

وَالْحَقُّ أَنَّا نَأْتِيكَ بِكِتَابٍ أَكْبَرُ مِنْهُ وَالْأَوَّلُ

عَقْدُ دَرَّةٍ

سید محمد علی حسینی

[illegible]

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَكُونَا لَهُ شَاكِرِينَ إِلَّا يَهْدِيََنَا اللَّهُ فَكُلُوا مِنْ حَيْثُ شِئْتُمْ وَلَا تُفْسِدُوا

کتابخانه ملی افغانستان





انا حاتم النبیین ﷺ لانی بعدی

عقیدہ اہل بیت علیہم السلام کی تحقیقی کتب و رسائل کا انسائیکلو پیڈیا



جلد چہارم

الإدارة لتدقيق الحقائق الإسلامية



مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآية (٤٠) سورة الأحزاب

قصیدہ بردہ شریف

از: شیخ العرب اہم امام محمد شرف الدین برصیری مصری ذہنی جلیل علیہ

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ دَائِمًا اَبَدًا
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرِ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اے میرے مالک و مولیٰ اور سلامتی نازل فرما مجھ پر میرے پیارے حبیب پر تمام مخلوق میں افضل ترین ہیں۔

مُحَمَّدًا سَيِّدُ الْكَوْنَيْنِ وَالْثَّقَلَيْنِ
وَالْفَرِيقَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ عَجَمٍ

محمدؐ کو سنیٰ سرور اور پادشاہ ہیں دنیا و آخرت کے اور جن دامن کے اور عرب و عجم دونوں جماعتوں کے۔

فَأَقِ النَّبِيِّنَ فِي خَلْقٍ وَفِي خُلُقٍ
وَلَسَوْدًا ثَوَةً فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمٍ

آپ ﷺ نے تمام انبیاء علیہم السلام پر حسن و اعلیٰ میں فوقیت پائی اور وہ سب آپ کے مراتب علم و کرم کے قریب کی نہ سچے پائے۔

وَكُلُّهُمْ مِنْ رُسُولِ اللَّهِ مُلْتَمِسٍ
عَرَفًا مِنَ الْبَحْرِ أَوْ رُشْقًا مِنَ الدِّيَارِ

تمام انبیاء علیہم السلام آپ ﷺ کی بارگاہ میں تیس ہیں آپ کے دربارے کرم سے ایک چلوا بہان و مت سے ایک گھرے کے۔



الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

وَكُنْ اَيُّ الرُّسُلِ اَكْرَمُ بِهَا
لَقَدْ اَتَّصَلْتُ مِنْ تَوْبَةٍ بِهِمْ

تمام مخلوقات جو انبیاء علیہم السلام سے توبہ کے لئے آئے ان میں سے ایک سے مل گیا۔

وَقَدْ مَتَّكَ جَمِيعُ الْأَنْبِيَاءِ بِهَا
وَالرُّسُلِ تَقْدِيرُ عَزَّ وَجَلَّ عَلَى خَلْقِهِ

تمام انبیاء علیہم السلام نے آپ ﷺ کو (سہم) میں سے تمام دنیا کے مخلوقوں پر مقدم کر کے رکھا۔

بُشْرَى لَنَا مَغْفِرَ الْإِسْلَامِ إِنَّ لَنَا
مِنَ الْوَنَائِبِ رَيْبًا غَيْرَ مِنْهُمْ

اے مسلمان! بڑی خوشخبری ہے کہ اللہ کی مہربانی سے ہمارے لئے ایسا ستون قائم ہے جو کبھی گرنے والا نہیں۔

فَإِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا
وَمِنْ عَلَومِكَ عَلَمُ الْوُجْهِ وَالْقَلَمِ

یہ رسول اللہ ﷺ آپ کی بخششوں میں سے ایک بخشش دنیا و آخرت ہیں اور علم اور علم آپ ﷺ کے علم کا ایک حصہ ہے۔

وَمَنْ تَكُنْ بِرَسُولِ اللَّهِ نُصْرَتُهُ
إِنْ تَلَقَّهَ إِلَّا سُدِّيْ فِي أَجَامِهِمْ تَجَمُّ

اور جسے آگے دیکھا جائے وہ جہاں ﷺ کی مدد حاصل ہوا ہے اگر جنگ میں بھی جیسا کہ غاموشی سے سر جھکا لیں۔

لَتَادَعَا اللَّهُ دَاعِيَتَا لَطَاعَتِهِ
بِأَكْرَمِ الرُّسُلِ كُنَّا أَكْرَمَ الْأَمْمِ

جب اللہ ﷻ نے اپنی دعوت کی طرف بلائے والے محبوب کو اکرم الرسل فرمایا تو ہم بھی سب امتوں سے افضل قرار پائے۔

سَلَامٌ رَحْمَةً

از: امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ
امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کا قادی بڑا کافی، یعنی بڑا بیوقوفی جو اللہ تعالیٰ

مُصْطَفَىٰ جَانِ رَحْمَتٍ بِهِ لَاحِقُونَ سَلَامٌ
شع بزم ہدایت پہ لاکھوں سَلَامٌ

مہر چرخ نبوت پہ روشن درود
گل بارغ رسالت پہ لاکھوں سَلَامٌ

شب اسری کے ڈولہا پہ دایم درود
نوشتہ بزم جنت پہ لاکھوں سَلَامٌ

صاحب رجوت شمس و شوق القدر
ناتپ دست قدرت پہ لاکھوں سَلَامٌ

حجر اسود و کعبۃ جنان و دل
یعنی مہر نبوت پہ لاکھوں سَلَامٌ

جس کے ماتھے شفاعت کا سپہ راز
اس جبین سعادت پہ لاکھوں سَلَامٌ

فتح باب نبوت پہ بے حد درود
غیم دور رسالت پہ لاکھوں سَلَامٌ

فجہ سے خدمت کے قدسی کہیں ہاں فنا
مُصْطَفَىٰ جَانِ رَحْمَتٍ بِهِ لَاحِقُونَ سَلَامٌ



فہرست

صفحہ نمبر

تفصیل

نمبر شمار

9

① شمس الہدایہ

فی اثبات حیاۃ المسیح (عن تصنیف: 1899/1900ء / ۱۳۱۷ھ)

161

② سیفِ شتیانی

(عن تصنیف: 1902/۱۳۲۱ھ)

— از —

فارع قادیانیت شیخ الاسلام

سید پیر مہر علی شاہ چشتی حنفی گولڑوی رحمہ اللہ علیہ

محفوظ جميع الحقوق

نام کتاب

عقیدۃ ختم النبوة

ترتیب و تحقیق

حزب علماء مفتی محمد امین دستگیر

جلد

چہارم

سن اشاعت

2006 / ۱۴۲۷ھ

قیمت

225/-

ناشر

الإدارة لتحفظ العقائد الإسلامية

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.khatmenabuwat.com

www.khatmenabuwat.net



شَمْسُ الْهِدَايَةِ فِي إثباتِ حَيَاةِ الْمَسِيحِ

1899/
(سَنَ تَصْنِيف: 1900 / ١٣١٤ هـ)

تَصْنِيفُ لَطِيفُ

لَدُنْ قَائِدِائِيَّةِ شَيْخِ الْإِسْلَامِ
سَيِّدِ بَيْرِ مَرْسَلِي شَاهِ حَقِّ حَقِّ نَوَازِ مَوْلَانَا

اجمالی فہرست شمس الہدایہ فی اثبات حیات ابرح

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
12	وجہ تصنیف کتاب مرزا قادیانی کے ابلہ قریب دلائل کا خلاصہ	1
20	فائدہ جلیلہ آیت وَمَا قُلُوْهُ يَحْيٰى بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کی توجیح	2
31	آیت ہالا اور متعلقہ کے بارے میں مرزا قادیانی کے غلط موقف کی تردید	3
33	آیات قرآن و احادیث مبارکہ	4
39	آیت وَ اِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتٰبِ اِلَّا لَيُوْثِقُنَّ بِكَ يَٰرَسُولُ اللّٰهِ قُلُوْبُہُمْ فَاُولٰٓئِكَ لَمْ يُفْلِحْ کی توجیح	5
42	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے متعلق ذکر الاحادیث	6
66	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر معنی مَتَوَفِّيْكَ کی توجیہ	7
73	قرآن اور لغت سے لفظ قوفی کا موت کے علاوہ دیگر معنی میں استعمال	8
77	تفسیر ابن عباس کے بارے میں مرزا قادیانی سے ایک مطالبہ	9
88	حدیث شیخ اکبر دربارہ قریب بن یزید و یحییٰ	10
94	حضرت حسن بصری کی ایک روایت کی تفصیل	11
96	آیت وَ اِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتٰبِ اِلَّا لَيُوْثِقُنَّ بِكَ یَٰرَسُولُ اللّٰهِ قُلُوْبُہُمْ کی تفسیر کا جواب	12
100	احادیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حلیہ کے بارے میں روایات کی تطبیق	13
102	حدیث رَجُلٌ مِّنْ اَنْبِیَآءِ الْفَارِسِ کے مصداق کا بیان	14
103	آیت سُبْحٰنَ رَبِّیْ هَلْ نَحْنُ اِلَّا نَشْرُوْا نَسُوْلًا سے مرزا قادیانی کے مخالف کا جواب	15
105	زمین پر نزول ملائکہ کا ثبوت اور ملائکہ کو ارواح کو اکابر ماننے کی تردید	16

اللہ تعالیٰ جل شانہ نے نئی نوع انسان کی دینی ہدایت کا جو سلسلہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے ذریعہ حضرت ابوالبشر آدم علیہ السلام سے شروع فرمایا۔ وہ سید الاولین و آخرین خاتم النبیین سیدنا محمد ﷺ کی ذات گرامی کی بعثت کے ساتھ تکمیل کے انتہائی مراتب پر پہنچ گیا۔ جس کے بعد کسی نئی آسمانی کتاب کی ضرورت نہ رہی نہ کسی نئے رسول دینی کی بعثت کا انتظار۔ خلافت راشدہ کے مبارک دور سے لے کر آج تک اسلامی تاریخ کے اوراق اس پر گواہ ہیں کہ حضور ﷺ کی تشریف آوری کے بعد نئی نوع انسان میں سے جس کسی نے بھی کسی دور میں ان حدود کو توڑنے کی کوشش کی حق تعالیٰ کی قدرت قاہرہ نے ایسے اسباب پیدا فرمادیئے جن سے باطل کی تمام ابلہ فریباں نیست و نابود ہو کر رہ گئیں۔ شاید اسی وجہ سے مرزا غلام احمد قادیانی نے پہلے پہل دعویٰ نبوت کرنے سے گریز کیا اور اس دعویٰ سے قبل ۱۸۹۰ء سے ۱۹۰۰ء کے عشرہ میں اپنی جماعت تیار کرنے کے لیے اپنے آپ کو پہلے تدریجاً مجذوبہ، پھر مشیل مسیح اور پھر مسیح موعود ثابت کرنے پر پورا زور قلم صرف کر دیا۔ جس سے بعض سادہ لوح اردو خوان لوگ اور عوام متاثر ہونے لگے۔ اس پر مجذوب ملت، رہبر شریعت و طریقت حضرت مولانا سید پیر مہر علی شاہ صاحب گیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۸۹۹ء۔ ۱۹۰۰ء میں بمطابق شعبان، رمضان ۱۳۱۷ھ اپنی دیگر دینی مصروفیات سے کچھ وقت نکال کر زیر نظر کتاب ”شمس الہدایہ“ تحریر فرمائی۔ جس میں متعدد قرآنی آیات اور احادیث صحیحہ سے ثابت کیا گیا کہ حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام نہ قتل ہوئے اور نہ سولی پر چڑھائے گئے بلکہ جسمانی طور پر زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور قیامت سے پہلے جب دجال ظاہر ہوگا جو یہود میں سے ایک شخص ہوگا اور امام مہدی علیہ السلام اس سے جہاد میں مصروف ہوں گے اس

اجمالی فہرست شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
17	تصحیح و تقدیس بھی اکل و شرب کی طرح باعث حیات ہو سکتی ہے	105
18	قادیانی کا الزام اوہام میں احیائے موتی کو سرسبز قرار دینے کا رد	110
19	آیت اَنْتَ مَيِّتٌ وَّ اَنْتُمْ مَيِّتُونَ سے قادیانی استدلال کا جواب	111
20	آیت وَاَلَدَيْنَ يَذْعُونُ مِنْ ذُرِّهِمُ الَّذِي لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا سے قادیانی کی وفات مسیح پر دلیل اور اس کا جواب	112
21	آیت فَذَخَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلَ سے استدلال کا جواب	113
22	آیت لَيْسَ لَهَا اَمْعُونُ وَلَيْسَ لَهَا اَمْعُونُ سے استدلال کا جواب	115
23	قصہ عود ایلہ سے استدلال کا جواب	117
24	سورہ بقرہ، بَنِي اٰدَمَ اور زُلْزَلٰہ کی مشہور تفسیر اور قادیانی شہادت کا تفصیلی رد	122
25	آنحضرت ﷺ کی بعض مشہور حدیثیں گوئیوں کی تفصیل	129
26	قادیانی کے ایک فلسفی اشکال کا جواب	133
27	احادیث خروج دجال	136
28	لَا مَنَہْدٰی اِلَّا عِيسٰی کی روایت کی تشریح اور جواب	143
29	قادیانی تاویلات اہل اسلام کیلئے نہایت مضحکہ اور مہلک ہیں	145

وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں آسمان سے نزول فرما کر حضرت امام مہدی علیہ السلام سے مل کر جہاد کریں گے اور دجال کو فلسطین کے ایک مقام ”باب لد“ پر قتل کریں گے۔ اس کے کچھ عرصہ بعد یاجوج ماجوج زمین پر پھیل جائیں گے جو بالآخر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دعا سے ہلاک ہو جائیں گے جس کے بعد مسلمان پورے امن و سکون سے رہیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا کر حضور نبی کریم ﷺ کے روضہ عالیہ میں مدفون ہوں گے۔

حضرت مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کی یہ کتاب برصغیر کے علمی طبقہ میں نہایت مقبول ہوئی تھی کہ اختلاف مسلک کے باوجود اہل حدیث کے مشہور عالم مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی نے امرتسر سے آپ کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے نہایت محظوظ و مستفید ہوا۔ امرتسر کے ایک مولوی حبیب اللہ صاحب نے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے بعض مرزائی تائب ہو کر سیدھی راہ پر آ گئے وہ خود بھی پہلے مرزائی تحریروں سے کچھ متاثر تھے۔ مگر حضرت مؤلف کی کتاب نے انہیں صراط مستقیم پر قائم رہنے میں مدد دی۔ اور پھر وہ اپنے شکوک کے ازالہ کے لیے حضرت مؤلف سے رجوع کرتے رہے۔ جس کی تفصیل حضرت کے ”فتاویٰ مہربانہ“ میں موجود ہے۔ خدا کی شان کہ پھر انہی مولوی حبیب اللہ صاحب نے رد مرزائیت میں ایسی مفید کتابیں لکھیں کہ دیوبندی کتب فکر کے مشہور علامہ شبیر احمد عثمانی نے بھی انہیں اپنے حواشی قرآن میں سورۃ ”المؤمنون“ آیت نمبر ۵۰ کی تشریح کرتے ہوئے خراج تحسین پیش کیا ہے۔ چنانچہ اس چیز کا قادیانی حلقہ میں سخت رد عمل ہوا۔ اور اس رسوائی کا داغ مٹانے کے لیے ۲۲ جولائی ۱۹۰۰ء کو مرزا صاحب کی طرف سے ایک اشتہار تمام ہندوستان میں تقسیم کیا گیا جس میں برصغیر کے تمام مشائخ و علماء کرام کو موعظا اور حضرت مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے ساتھ ساتھ چیمپاسی (۸۶) جید علماء حضرات کو خصوصاً لاہور میں ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو مناظرہ کی دعوت

دی گئی۔ اس کھلے چیلنج کو سب سے پہلے حضرت مؤلف نے قبول کرتے ہوئے اپنی طرف سے ۲۵ جولائی ۱۹۰۰ء کو اشتہار شائع کر دیا اور حسب وعدہ ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو لاہور تشریف لے گئے لیکن مرزا صاحب میدان مناظرہ میں آنے کی جرأت نہ کر سکے جس سے مرزائیوں کو نہایت نکتہ اٹھانی پڑی۔

مناظرہ لاہور میں شکست فاش کھانے کے بعد بھی مرزا صاحب نے اپنی سادھ قائم رکھنے کے لیے بہترے جتن کیے۔ پہلے سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر کو ”اعجاز المسیح“ کے نام سے شائع کروایا۔ پھر سال بھر بعد نومبر ۱۹۰۱ء میں اپنے نبی ہونے کا اعلان کیا۔ اور مزید ایک سال بعد اپنے ایک تنخواہ دار محمد حسن امروہی سے ”شمس بازغہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھوائی جو بظاہر تو ”شمس الہدایہ“ کی تردید میں تھی لیکن درحقیقت بے سرو پامضامین اور مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے خلاف بیہودہ گوئی کا مجموعہ تھا۔ چنانچہ ۱۹۰۲ء میں حضرت مؤلف نے اس موضوع پر اپنی مشہور کتاب ”سیف چشتیائی“ شائع کرائی جس پر برصغیر کی علمی دنیا نے آپ کو زبردست خراج تحسین پیش کیا۔ اس کتاب میں مرزا صاحب کی کتاب ”شمس بازغہ“ کا منہ توڑ جواب دیا گیا تھا۔ اور ان کی اعجازی تفسیر پر ایک سو کے قریب اتنے زوردار اعتراضات کیے گئے کہ نیم خواندہ عربی دانوں نے بھی اس اعجازی تفسیر پر آوازے کئے۔ ان سب چیزوں کی تفصیل تو حضرت کی مذکور تصانیف اور آپ کے حالات زندگی راقم الحروف کی مؤلفہ کتاب ”مہر منیر“ سے ہی معلوم ہو سکتی ہے۔ ذیل میں مؤلف شمس بازغہ کے بعض ناشائستہ عربی اشعار کے جواب میں راقم اپنے چند عربی اشعار ہدیہ ناظرین کرتا ہے جن میں اس تفصیل کا اجمالی خاکہ پیش کیا گیا ہے۔

حضرت مؤلف کے وصال کے بعد آپ کے عظیم فرزند حضرت سید غلام محی الدین شاہ صاحب المعروف حضور بابو جی اپنی تمام زندگی ہمیشہ تحریک ختم نبوت میں

سرگرم حصہ لیتے رہے ۱۹۵۳ء میں مسلم لیگی حکومت کے اس رویہ سے سخت شاکر رہے جو اس نے تحریک کے کچلنے کے لیے اختیار کیا۔ فرمایا کرتے تھے کہ جو ملک محض حضور خاتم النبیین ﷺ کی نظر کرم کے صدقے میں معرض وجود میں آیا اس کے قائدین حضور کی ختم نبوت کے شیدائیوں سے کیسا بے دردانہ سلوک کر رہے ہیں۔ لاہور ختم نبوت کانفرنس میں آپ نے تمام مکاتب فکر کے راہنماؤں کو متحد کرنے میں اہم کردار ادا کیا اور جلے جلوس میں اصولاً احترام کے باوجود اس کانفرنس کے کئی اجلاس میں شریک ہوئے۔ علاوہ ازیں اس وقت کے گورنر جنرل غلام محمد، وزیر اعظم خواجہ ناظم الدین اور دوسرے زعمائے حکومت سے اس مسئلہ کے مناسب اور مستقل حل کے سلسلہ میں ملاقاتیں کیں۔

جن دنوں رابطہ عالم اسلام کی کانفرنس مکہ شریف میں ۱۹۷۴ء میں منعقد ہوئی۔ ان دنوں حضرت بابو جی بوجہ علالت ہسپتال میں تھے، رابطہ عالم اسلام کانفرنس نے ایک قرار داد پاس کی تھی جس میں تمام اسلامی ممالک سے مطالبہ کیا گیا تھا کہ مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے۔ جب حضور بابو جی نے یہ خبر سنی تو آبدیدہ ہو کر فرمایا خدا کرے پاکستان میں تو اس پر جلد عمل ہو۔ بیماری کی شدت کے باوجود روزانہ تحریک ختم نبوت کے متعلق استفسار فرماتے تھے اور یہی آرزو لے کر ۲۲ جون ۱۹۷۴ء کو واصل بحق ہوئے۔ جولائی ۱۹۷۴ء میں راولپنڈی میں ایک عظیم مشائخ کانفرنس ہوئی۔ جس میں دربار عالیہ گولڑا شریف کی نمائندگی راقم الحروف نے کی۔ اس کانفرنس میں بھی مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کی قرارداد پاس کی گئی۔ دوسرے ہی دن اس وقت کے وزیر اعظم مسٹر بھٹو، سپیکر قومی اسمبلی اور حکومت کی طرف سے اس سلسلہ میں مقرر کردہ رہبر سمیٹی کے ممبران کو علیحدہ علیحدہ ممبران کے نسخے بعد خطوط ارسال کیے گئے جن میں اس مطالبہ کی پر زور حمایت کی گئی۔ اتفاق دیکھئے کہ ۱۹۷۴ء کے اگست ہی کے مہینہ میں عوامی مطالبہ کے پیش نظر پاکستان کی قومی

اسمبلی نے اس مسودہ قانون کو پاس کرنے کی سفارش کر دی۔ جس کی رو سے مرزائی خواہ قادیانی ہوں یا لاہوری، اپنے مخصوص غیر اسلامی عقائد کی بنا پر دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ اور پھر دس سال بعد ۱۹۸۴ء کے اگست کے مہینہ ہی میں حکومت پاکستان کی مقرر کردہ شرعی عدالت نے لاہور میں مرزائیوں کی اپیل مسٹر دکردی جوائنہوں نے صدارتی آرڈیننس کے خلاف کی تھی جس میں مرزائیوں کو اپنے آپ کو کسی طرح سے بھی مسلمان ظاہر کرنے اور اپنے عبادت خانوں کو مساجد کا نام دینے سے منع کیا گیا تھا۔ اس طرح سے منکرین ختم نبوت کے خلاف حضرت مؤلف نے جو خاص مہم اگست ۱۹۰۰ء میں شروع فرمائی تھی وہ اگست ۱۹۸۴ء میں اپنے منطقی نتیجہ پر پہنچ گئی۔ اور اسلام کا لبادہ اوڑھ کر مسلمانوں کے خلاف کام کرنے والوں کا پردہ پوری طرح سے چاک ہو گیا۔

اگست ۱۹۸۵ء

ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ

راقم الحروف

فیض احمد فیض عفی عنہ

متوطن بستی بختاور، ضلع بھکر

حال مقیم دربار عالیہ گولڑا شریف

التَّقْدِيمُ الْمَنْظُومُ

بِحَمْدِ اللَّهِ بُشْرَى لِلْإِمَامِ مُجَدِّدِ مِلَّةِ قُطْبِ الْأَنَامِ
بحمد اللہ کہ امام اور مجددِ ملت قطبِ انام کے لیے خوشخبری اور بشارت ہے۔

أَرَى شَمْسَ الْهِدَايَةِ طَالِيَهَا وَأَذْهَبَ نُورُهَا كُلَّ الظَّلَامِ
اس کتاب کے ذریعہ سے امام موصوف نے ہدایت کے طلبگاروں کو ہدایت کا سورج دکھا دیا جس کے نور نے سب تاریکی کو زائل کر دیا۔

بِهَا خَبَلَ الْكَذُوبُ الْقَادِيَانِي وَآيَنَ الْكَذِبُ مِنْ صَدَقِ الْكَلَامِ
اس شمسِ ہدایت سے جھوٹا قادیانی شرمندہ ہو گیا۔ بھلا سچ کے مقابلہ میں جھوٹ کی کیا مجال۔

فَلَمَّا أَنَّ رَأَى ذُلًّا صَرِيحًا تَفَاخَرَ بِالذَّعَاوَى فِي الْعَوَامِ
پھر جب قادیانی نے واضح ذلت دیکھ لی۔ تو جمہور عوام میں مختلف قسم کے بلند بانگ دعووں پر اترانے لگا۔

فَبَيَّ لَا هَوَرَ بَارِزُهُ وَلِيَّ نَجِيبٍ سَيِّدٍ فَخَرُ الْكِرَامِ
جس کے نورِ ابد ایک خدا کے ولیِ نجیب الطرفین فخرِ کرام سید نے اسے لاہور میں مباہشہ کے لیے لکھنا۔

شَهْرٍ بِاسْمِ مِهْرٍ عَلِيٍّ شَرِيفٍ فَلَمْ يَأْتِ الْكَذُوبُ إِلَى الْمَقَامِ
جو مہر علی کے نام گرامی سے مشہور ہیں لیکن جھوٹا مدعی مقامِ مباہشہ تک آنے کی جرأت بھی نہ کر سکا۔

بِهَا أَمَرَ الْمُجَدِّدُ مِنْ رَسُولٍ عَلَيْهِ صَلَوةٌ رَبِّي بِالسَّلَامِ
اس مبارزہ اور مباہشہ کے لیے مجددِ موصوف حضور رسالت مآب ﷺ کی طرف سے مامور کیے گئے تھے۔

وَبُشِّرَ مِنْهُ بِالتَّائِيدِ غَيًّا وَمِنْ شَيْخٍ لِدَالِيَةِ الْحَرَامِ
اور آنحضرت ﷺ کی طرف سے اور بیت الحرام میں ایک مختلف بزرگ کی جانب سے آپ کو غیبی تائید کی بشارت ملی۔

وَصَنَّفَ سَيِّفَ جِشْتِيَّةٍ كِتَابًا لِقَطْعِ مَبِينِ مُنْتَبِي اللَّيَامِ
اور آپ نے (شمسِ ہدایہ کے بعد) مشہور کتاب سیفِ چشتیائی تالیف فرمائی۔ تاکہ جھوٹے نبی کی شرگ کاٹی جائے۔

فَمَا اسْطَاعُوا لِرَدِّ الْحَقِّ لَكِنْ أَتُوا سَفَهَا بِسَبِّ وَاتِّهَامِ
مرزائی حق بات کی تردید کی طاقت تو نہیں رکھتے تھے۔ ہاں حماقت سے دشنام طرازی اور الزام تراشی کرتے رہے۔

وَذَا مِنْ عَادَةِ الْجُهَالِ طَوًّا إِذَا بُهْتُوا هَذَا عِنْدَ الْكَلَامِ
اور جاہلوں کی عام عادت ہے کہ جب حیران اور لا جواب ہو جاتے ہیں تو بے ہودہ گوئی پر اتر آتے ہیں۔

فَمَنْ شَاءَ أَطْلَاعِ عَلَى مَزِيدٍ فَمِهْرُ مُبِينٍ كَشَافِ الْمَرَامِ
جو شخص اس سے مزید تفصیل کا خواہش مند ہو تو راقم کی مؤلفہ کتاب مہرِ مبین اس مقصد کے لیے کافی ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى حَبِيبِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَعَشْرَتِهِ وَصَحْبِهِ

اَمَّا بَعْدُ۔ حضراتِ ناظرین پر پوشیدہ نہ رہے کہ آج کل موافقہ طلبی انسانیتِ تعصب کی ہواؤں اور جہالت کے بخارات سے متعفن اور گندے ہو رہے ہیں اور ایسا ہی ہونا تھا کیونکہ ہدایت اور استقامت کا سورج قریب ڈوبنے کے آگیا۔ استواء کا زمانہ جس سے خَبَرُ الْقُرُونِ قُرْنِيْ قُمْ اَلَّذِيْنَ يَلُوْنَهُمْ قُمْ اَلَّذِيْنَ يَلُوْنَهُمْ حکایت ہے۔ دور رہ گیا۔ بسبب فقدانِ تقویٰ کے نہ تو اشراقِ نوری اور اشراقِ صدری ہے تاکہ وعدہ اِنْ تَتَّقُوا اللّٰهَ يَجْعَلْ لَّكُمْ فُرْقَانًا کا تحقق ہو کر فارقِ بین الحق والباطل نصیب ہو اور نہ لیاقتِ علمی جس کے ذریعہ سے مراد شارع کو سمجھ کر عمل نہ کسی اعتقاد کو تو مطابق مَا اَنَا عَلَيْهِ وَاصْحَابِي کے درست رکھیں۔ بغیر ظاہر پرستی اور سخن سازی، ہوس بازی اور فتنہ پردازی کے اور کچھ نہیں۔ سادہ پی اور راستی سے جو جملہ شعائر اسلام و اوضاع صحابہ کرام ہیں نفرت تصنع اور ناراستی و ہوس بازی سے جو از کمالاتِ تعظیمِ لندن ہیں محبتِ معبدِ الہائے زمان ہر دو فن مذکورہ قصد رہے یعنی اشراقِ نوری اور لیاقتِ علمی میں اپنے زعم میں خود ہی یکتا۔ زمانہ اور متغیر ہیں۔ گوکہ مکاشفاتِ انبیاء عظام صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین میں بزعم ان کے غلطی فی الکشف یا فی التعمیر میں واقع ہو۔ مگر ان حضرات کے معانیات میں تاویل تک بھی ناممکن ہے۔ ایسا ہی علماء سلفِ کرام نے بھی کیا۔ اجتہادات اور ملتِ مرحومہ کا اجماع گو کہ لَنْ تَجْتَمِعَ اُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ بھی اس کی شان میں وارد ہو۔ تاہم یہ سب ان کے نزدیک نادانوں کے خیالات اور کورانہ اجماع جن کو سوائے عرب اونسبِ خزانے والوں کے اَلْعِبَادُ بِاللّٰهِ کوئی فرقہ مہذبہ یعنی تعظیم یافتگانِ لندن سے تسلیم نہ کرے۔ (صفحہ ۲۶۸۔ ازالہ اوہام)۔ کوئی جہان کی صحت کے لیے نہیں اِلَّا در صورتے کہ ان حضرات کی رائے اور استنباط پر منطبق کیے جائیں دیکھو ازالہ اوہام و یا مصلح۔ اَللّٰهُمَّ اَصْلِحْ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ وَ اَوْحَمِ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ۔

علماء زمانِ عرصہ سے اس بچکدہ ان خوشہ چین علماء کرام کو بھی ایسے حقائق و معارف سے جو تالیفاتِ مرزا صاحب ازالہ اوہام و دفع الوسوس و ایام صلح میں مندرج ہیں مطلع فرماتے تھے راقم الحروف ان کو لعن طعن سے بخیرال اس کے کہ خلاف شعائر اسلام ہے اور عکس ارشادِ مشائخ رضی اللہ عنہم اجمعین بھی روکتا رہا۔ آخر الامر جب نوبت یہاں تک پہنچی کہ ہر محفل میں ائمہ حقیقت عقیدہ مرزائیہ اور تکذیب و تجہیل بلکہ تکفیر علماء کرام کی جن کا اعتقاد مطابق سلف کے تھا، ہونے لگی تو اس اثناء میں چند احباب نے مجھے کچھ مضامین مرزا صاحب کی تالیفات کے سنائے۔ گو کہ میں بھی اپنا زمانہ کی طرح بسبب کم علمی اور محروم ہونے اشراقِ نوری سے قابل اس امر کے نہ تھا کہ ناظرین کو آج کل کے دعوؤں سے بچاؤں۔ مگر تحقیر اور تجہیل سلف و مشائخ زمانِ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے سننے کی برداشت مجھ سے نہ ہو سکی۔ اور عقیدہ حق کا یہ منافقونا غمخلاں گوارا نہ کر سکا۔ لہذا یہ چند مضامین متعلق آیاتِ رفع و احادیثِ نزول محض حسبہ للہ بغیر اس کے کہ محرک اس کا عناد یا حسد یا بغض کسی مسلمان بھائی سے ہو حسبِ رائے ناقص کے لکھے گئے تاکہ اپنا زمانہ اتنی جرأت سے باز آئیں اور معافی جو مراد ہیں آیات اور احادیث سے ان کو واضح ہو جائیں اور چند اعتراضات ابلہ فریب سے جو استشہاد آیات و احادیث ازالہ اوہام وغیرہ وغیرہ میں مذکور ہیں خوف کھا کر عقیدہ اجماعیہ اہل اسلام سے انحراف کیا بلکہ آیت اور احادیث کو کچھ اور ہی نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ اصول ان کے ایسے ہیں جو عنقریب بلحاظ تعلیم یافتگانِ لندن باقی آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ علی صاحبہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی ہاتھ ڈالیں گے۔

آج کل کے اردو خوانوں اور علمی مولویوں فاضلوں کا قصور نہیں۔ ان بے چاروں کو جب مثلاً کہا جائے کہ بتاؤ میاں آئیہ بیغسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَ رَافِعُکَ اِلَیّیْ اور ایسے ہی قُلْنَا تَوَفَّیْتَنِیْ کُنْتَ اَنْتَ الرَّقِیْبُ عَلَیْہُمْ جس قرآن کے ساتھ تمہارا

ایمان ہے اس میں موجود ہے یا نہیں۔ اور لفظ توفیٰ کا تیس (۲۳) جگہ قرآن کریم میں معنی موت ہی میں مستعمل ہے۔ اور افتخار اس عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی یہی معنی لیا۔ بخاری اور عباسی تفسیر ابن کثیر وغیرہ وغیرہ تو حسب قولہ تعالیٰ یَغْنَمُ الْيَتَامَىٰ مَتَّوْلِيكَ وَزَافِعَكَ إِلَىٰ كَيْفَ وَفَاتٍ اور مَتَّوْلِيكَ فَكَيْفَ تَوَلَّيْتَنِي رَافِعِينَ موت عیسیٰ بن مریم اور رفع روحانی کا ہو چکا۔ اور آیت قِيلَ ادْخُلِ الْجَنَّةَ اور ایسے فاذا خُلِي فِي جَنَّاتٍ وَاَدْخُلِي جَنَّتِي اور ایسے ہی احادیث صحیحہ سب شہادت دے رہی ہیں کہ ارواح مقررین بعد اوقات جنت میں داخل ہو جاتے ہیں۔ اور بعد دخول جنت کے پھر نکلتا اس سے حکم آیت وَمَا هُمْ مِنْهَا بِمُخْرَجِينَ کے ناممکن۔ اور مستلزم ہے وقوع کذب کو آیت مذکورہ میں۔ ایک فَلَمَّا تَوَلَّيْتَنِي مِثْلَ آیت قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاِنَّهُمْ مَيِّتُونَ اور اَمْوَالٌ غَيْرُ اَحْيَاءٍ تَمَامِهَا اور وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ اور مَنْ تَعْمَرُهُ نَجَسُهُ فِي الْخَلْقِ اور الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ اور فِيهَا تَخْيُونَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ اور وَلَكُمْ فِي الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلَىٰ جَيْنٍ اور كَانَا يَأْكُلَنِ الطَّعَامَ اور وَاَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا اور قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ اِلَّا بَشَرًا رَّسُولًا اور هَلْ يَنْظُرُونَ اِلَّا اَنْ يَّاتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلُلٍ مِّنَ الْغَمَامِ وَالْمَلٰٓئِكَةُ وَفُضِيَ الْاَمْرُ اور هَلْ يَنْظُرُونَ اِلَّا اَنْ تَاْتِيَهُمُ الْمَلٰٓئِكَةُ اَوْ يَّاتِي رَبُّكَ اَوْ يَّاتِي بَعْضُ اَيِّ رَبِّكَ يَوْمَ يَّاتِي بَعْضُ اَيِّ رَبِّكَ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا اِيْمَانُهَا لَمْ تَكُنْ اٰمَنَتْ مِنْ قَبْلُ اَوْ كَسَبَتْ فِي اِيْمَانِهَا خَيْرًا. وَقَالُوا لَوْلَا اَنْزَلَ عَلَيْهِ مَلَكٌ وَلَوْ اَنْزَلْنَا مَلَكًا لَّفُضِيَ الْاَمْرُ لَمْ لَا يَنْظُرُونَ وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَّجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَلْيَسْنَا عَلَيْهِمْ مَا يَلْبِسُونَ اور حدیث صحیحہ کما قال العبد الصالح اور حدیث صحیحہ لا یأتی مائة سنة على الارض نفس متفوسة اليوم۔ یہ سب آیات اور

احادیث صحیحہ آواز بلند موت ابن مریم علی نبیہ وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی خبر دے رہی ہیں۔ علاوہ اس کے عقل انسانی اور قصہ عود ایلیا بھی جو انجیل میں مذکور ہے معبود اور نزول مسیح سے بعینہ مجسّدہ العصری منکر ہیں۔ احادیث نزول ابن مریم اور خروج دجال وغیرہ من جملہ مکاشفات نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے ہیں۔ اور کشف اجمالی مش دیکھنے آنحضرت ﷺ کے عورت پر انگڑہ بالوں والی کو کہ گرد گرد مدینہ طیبہ کے گھوم رہی تھی وغیرہ وغیرہ تعبیر طلب ہوتا ہے بحالت خواب دیکھنے میں کچھ اور آتا ہے اور ظہور میں کچھ اور ہوتا ہے جیسا کہ خواب میں آنحضرت ﷺ نے اس عورت کو دیکھا اور تعبیر اس کی وہاں مدینہ سے (زادھا اللہ شرفا) فرمائی۔ معبد تعبیر میں وقوع خطا بھی ممکن ہے۔ جیسا کہ خواب میں آپ نے یہی سمجھا کہ اس سال مکہ معظمہ زادھا اللہ نکو سماجانا ہوگا۔ اور بعد مراجعت فرمانے کے حدیبیہ سے معلوم ہوا کہ تعبیر تخصیص اس سال کی غلطی ہوئی۔ الغرض آیات اور احادیث صحیحہ متذکرہ بالا باعث شدید ہیں مآول ٹھہرانے پر احادیث نزول مسیح و خروج دجال وغیرہ کے کیا معنی۔ احادیث نزول سے مراد ظہور اہل شخص کا ہے جو شامل ہوا ابن مریم کا جیسا کہ ایلیا کے دوبارہ آنے سے مثیل ایلیا یعنی ظہور یحییٰ کا شبہات مسیح ابن مریم کے تھا۔ وہ شخص مثیل ابن مریم کا کون ہے؟ میں ہوں۔ یعنی مرزا صاحب۔ کیونکہ الہام مجملہ براہین قاطعہ اور حج ساطعہ کے ہے اور فتوحات مکیہ اور میزان عبد الوہاب شعرانی وغیرہ۔

بعد استماع اس کے بالضرور اردو خوان اور نام کا مولوی تقریر مذکور کو جس کی بناء کی تشہید اور ترخیص کتاب اللہ اور سنت اور انجیل اور عقل سے ہو چکی ہے لامحالہ طوعاً و کرہاً مسلم اور قبول کرے گا۔ نہ کرے تو کیا کرے۔ قرآن اور حدیث سے کیسے منکر ہو۔ لہذا یہ خرافہ ریزہ چند ہدیہ ناظرین کرتا ہوں تاکہ اس تقریر کے دھوکے میں نہ آجائیں۔ اور اسی پیٹے پائے راستہ پر چلیں جو مراد اس حدیث سے لَنْ تَصْلُوْا بَعْدِي مَا تَمَسُّكُمْ بِاَمْوَالِنِ

کتاب اللہ و سنتہ نبیہ (موطا امام مالک) اور قسیدہ کہتا ہوں کہ جناب مرزا صاحب سے کسی قسم کا حسد یا عناد باعث تحریر اس رسالہ کا نہیں ہوا۔ بالخصوص اگرچہ مرزا صاحب عرصہ سے ان مشائخ عظام کو جن کے ساتھ یہ بے بیچ بھی اَلْحُبُّ فِی اللہ کا تعلق رکھتا ہے باواز بلند اپنی تبلیغات میں القاب مکروہہ سے پکار رہے تھے۔ اس وجہ سے جناب موصوف کو کچھ اگر کھابھی جاتا تو بمقابلہ آپ کی اس جرأت کے محل شکایت اور موجب گستاخی میں شمار نہ ہوتا مگر تاہم بخیل اس کے الحمد للہ کوئی شخص اہل اسلام سے بمقابلہ اعداء دین ہنود اور نصاریٰ کے کھڑا ہوا ہے۔ گوکہ ہم کو بُرا ہی کہے۔ ہم نے کچھ نہیں کہا۔ بلکہ لعن و طعن والوں کو بھی کسی نہ کسی وجہ سے روکنا ہی چاہا۔ ہم تو خود قائل ہیں۔ بیٹ:

بطواف کعبہ رستم بحر مہم ندادند

تو برون در چہ کردی کہ درون خانہ آئی

اور خاموشی بمقابلہ شک مشائخ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اس وجہ سے نہ تھی کہ اس کے سننے کو ہم مکروہ اور موزی نہ سمجھتے تھے بلکہ موجب اس کا اتباع مشائخ عظام ہی تھا۔ جو فی الحقیقت اتباع ہے سید الاولین و الآخرین علیہ السلام کا۔ سلطان المشائخ علیہ السلام و عن سائر المشائخ کا مقولہ ہے۔ بیٹ:

آنها کہ بجائے من بدی ہا کردند

گردست رسد بجز کونئی کلم

مرزا صاحب ایام الصلح کے صفحہ ۱۳۲ میں لکھتے ہیں "اس وقت زیر سقف یگلوس پیچ تنفس قدرت ندارد لاف برابری من زند من آشکاری گویم و ہرگز باک ندارم۔ اے اہل اسلام درمیان شما جمعیت سے باشند کہ گردن بدعویٰ محدثیت و مفسریت برے فرزند و طاقت اند کہ از نازش ادب پابر زمین نلذازند و گروہ اند کہ دم بلند از حد اشخاصی زند و خود را جشتی و

قادری و نقشبندی و سہروردی و چہا چہا گویند۔ اس جملہ طوائف را نزد من بیارید۔ انا آپ نے بجا فرمایا۔ وہ لوگ چونکہ مفسر اور محدث اور خدا شناس ہیں تو پھر کسی لاف زنی اور گردن فرازی ان سے ظاہر ہو۔ بلکہ وہ لوگ تو چاہتے ہیں کہ آپ کو بھی اللہ تعالیٰ ایسی لافوں سے بچائے اور فوقی مکنی ذی علم علیہم اور علی عبدنا خضر کی طرف توجہ دلائے۔ بیٹ:

خاکساران جہاں را سختارت منگر

ٹوچہ دانی کہ دریں گرد سوارے باشد

بخدائے لایزال و لم یزل اپنی چشم دید عرض کرتا ہوں کہ مشاہیر اور مستورین کو بھی گروہ اہل اللہ سے دیکھا کہ کمالات باطنیہ از قسم مکاشفات وغیرہ ان کے نفوس مظہرہ سے صبغة اللہ کی رنگت اور کھٹکٹ سمنعہ بی سمنعہ و بصرة بی بصرہ کا تماشا دکھاتا رہے تھے۔ مگر کیا ممکن کہ نظر بر قدم اور ہوش دردم سے گردن اٹھا کر کسی طرح کا دعویٰ یا لاف زنی کریں۔

اس گستاخی کے بعد معروض خدمت ہے کہ طالب عرفان کو خصوصیت چہا چہا سے کیا غرض حصول مطلب چاہیے، جس سے ہو۔ آپ ہی معنی کلمہ طیبہ کا جو اصل ایمان اور عرفان کا ہے۔ فقط ظاہری طور پر فرمادیں۔ محاورہ قرآن کریم میں لفظ الہ کا درحالیہ اقصاف بالوحدۃ مثل الہ و احد کے۔ اور ایسا ہی وقت اضافت مؤحدین کی طرف مثل الہکم و الہ انہا نکم مراد اس سے معبود حقیقی ہوتا ہے اور وقت استغراق کے مثل و ما لکم من الہ غیوہ اور جمعیت کی مثل لَوْ کَانَ هَؤُلَاءِ الْاِلهَ مَا وَرَدُوْهَا اور ایسا ہی وقت اضافت کے مشرکین کی طرف مراد اس سے معبودات ممکنہ مثل اصنام وغیرہ کے ہوتے ہیں۔ بناء علیہ لفظ الہ جو لا الہ الا اللہ میں واقع ہے مراد اس سے الہہ ممکنہ ہوں گے۔ اور نیز

تقریب بھی اسی صورت میں تام ہوتی ہے کیونکہ برائین خمسہ میں مراد اللہ سے اصنام ہی ہیں۔ مثلاً لَوْ كَانَ فِيهِمَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا بعد تعین ارادہ اصنام کے اللہ سے کلمہ طیبہ میں تقدیر امکان یا وجود کی مستلزم ہے وقوع کذب کو (العیاذ باللہ) اصل اسلام میں جو کلمہ طیبہ ہے کیونکہ اس وقت معنی یہ ہوگا کہ کوئی فرد افراد معبودات ممکنہ سے یعنی اصنام و کواکب وغیرہ۔ ممکن نہیں یا موجود نہیں۔ اور استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض۔ جیسا کہ منافی للوجوب بر تقدیر وحدت وجوب نہیں۔ ایسا ہی بر تقدیر تعدد بھی نہ ہوگا۔ بناءً علیہ اگر ارادہ استحقاق للعبادة کا حقیقی طور پر جو مساوق للوجوب ہے عنوان موضوعی یا محمول سے بھی کیا جائے تو مستلزم لَمَّا كَانَتَا يَلْفَسَدَتَا کو نہیں ہو سکتا اور ازلیت امکان چونکہ مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادہ وجوب میں۔ لہذا ممکنہ عامہ موجب جزئیہ جو نقیض ہے ضرور یہ سالبہ کلیہ کی۔ یعنی لا إله موجود بالضرورة کی (العیاذ باللہ) صادق ہوگا۔ الغرض تقدیر ممکن یا موجود یا مستحق زعمی کی مستلزم ہے وقوع کذب کو مدعی میں۔ اور ارادہ استحقاق واقعی کا مقتضی ہے بطلان براہین کو۔

اس تقریر سے ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہوگا کہ جواب تفتازانی اور شیخ اکبر وغیرہ عناء کا دفع اشکال مذکور میں مفید نہیں۔ جواب اس کا حسب محاورہ قرآنیہ چاہیے۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ فرق کرنا تعاوق فیما بین الذوات اور تعاوق فیما بین الصفات میں بعد اشتراک فی الوجوب کے مفید نہ ہوگا جیسا کہ وجوب بالذات اور بالغیر میں۔ کیونکہ یہ مجوز ہے سلب صفات کو ذات واجبہ سے فی مرتبہ من المراتب ایسی گفتگو کہ جس سے خود نمائی کی بُرائی آئے۔ شان عیسویت اور وضع مہدویت کو ہرگز شایان نہیں۔

حضرات ناظرین پر مخفی نہ رہے کہ دوبارہ متوجہ ہونا اس بے نیچ کا اس امر غیر معتاد کی طرف جس کو آج کل بڑا کمال سمجھا جاتا ہے مشروط ہے بایں شرط کہ اگر کوئی صاحب برخلاف مضامین مسطورہ رسالہ ہذا کے اپنے مسلک کو یا تو تقاسیر معتبرہ سے مثل ابن جریر و

ابن کثیر کے جن میں روایات صحابہ کرام بالا سناد مذکور ہوں اور احادیث صحیحہ سے ثابت کرے اور یا فقط قرآن کریم سے حسب استنباط اپنے کے مدعی کو مدلل کرے جس کو علماء ثقات فصحاء و بلغاء قبول فرمائیں نہ کہ مثل ازالہ اور ایام صلح وغیرہ کے جن کی نقل اور استنباط دونوں میں غلطی اور سقم ہے۔ وَمَا أَهْرَىٰ نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَا مَارَةَ بِالسُّوءِ. اللَّهُمَّ أَصْلِحْ أُمَّةَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اللَّهُمَّ أَفْرِجْ عَنْ أُمَّةِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاعْفِرْ أُمَّةَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. رَبَّنَا لَا تُؤْخِذْنَا إِنْ نُسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا وَآخِرُ دَعْوَانَا إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَوَصَلَّى وَسَلِّمْ عَلَى الْمَظْهَرِ الْأَنَّهُ لَا سَمِيكَ الْأَعْظَمُ سَيِّدِ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ سَيِّدِنَا أَبِي الْقَاسِمِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَعِتْرَتِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ ؎

سوال: کیا ہے عقیدہ اجماعیہ اہل اسلام کا دربارہ مرفوع ہونے یعنی اٹھائے جانے مسیح بن مریم کے آسمان پر۔

جواب: کافہ اہل اسلام مسیح بن مریم کو مرفوع الی اسماء بحسدہ العصری مانتے ہیں الا بعض اہل تحقیق کہ جسم برزخی کے قائل ہیں۔ مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔

سوال: یہ عقیدہ محض اجماع کو راندہ اور لا اصل لگہ ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں لکھا ہے یا کوئی دستویر قرآن اور حدیث سے بھی رکھتا ہے۔

جواب: آیت کریمہ مَا قَالُوا لَا يَمُوتُ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ؎ نص صریح ہے رفع جسمی میں۔

سوال: بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ؎ سے رفع روحانی مراد ہے بشہادۃ محاورہ قرآنیہ يَأْتِيهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ أَرْجَعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً.

جواب: کلمہ بَلْ آیہ مذکورہ میں جس کا ترجمہ ”بلکہ“ ہوتا ہے ابطال ماقبل کے لیے ہے یعنی اللہ تعالیٰ زعم یہود کو جو عیسیٰ بن مریم کی مقتولیت اور مصلوبیت کے قائل تھے ہاٹھ کرتا ہے اور ماقبل اور مابعد بل اضربہ ابطالیہ کے متضاد ہوتے ہیں یعنی دونوں معاً متحقق نہیں ہوتے۔

فائدہ جلیلہ

قوله تعالى وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۝ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ مِنْ جَمَلٍ وَأَقَامَ قَصْرَ الموصوف علی الصلۃ کی ایک قسم ہے یعنی قصر قلب کلمہ بَلْ کا مفرد میں اضراب یعنی اعراض کے لیے ہوتا ہے۔ اگر بعد امر یا اثبات کے واقع ہو تو اثبات حکم کا مابعد کے لیے کرے گا۔ اور معطوف علیہ کو اسکو مسکوت عنہ کر دے گا اور بعد ثنی یا ثنی کے حکم اول یعنی ثنی یا ثنی کو بر حال خود رکھے گا اور ضد اس حکم کی مابعد کے لیے ثابت کرے گا۔ جیسے قَامَ زَيْدٌ بَلْ عَمْرُو اور لَيْقُمُ بَنُو خَالِدٍ بَلْ خَالِدٌ پہلی مثال میں قیام کا اثبات عمرو کے لیے ہوگا نہ زید کے لیے کیونکہ عمر بَلْ کے مابعد واقع ہوا ہے اور ماقبل اس کے قَامَ زَيْدٌ مقولہ قطعی پر مبنی ہے اور دوسری مثال لَيْقُمُ بَنُو میں طلب قیام خالد سے ہے نہ بکر سے وغیرہ۔ اور ثنی ثنی کی صورت میں ماقبل کے لیے حکم ثنی کا بحال رہے گا اور مابعد کے لیے اثبات کا جیسا کہ

لَمْ أَكُنْ فِي مَرْجِعِ بَلْ يَتَّبِعَانِي لَا تَضُرُّ بَلْ عَمْرُو

اور جس صورت میں مابعد بَلْ کے جملہ ہو تو ابطال جملہ اولیٰ اور اثبات جملہ ثانیہ کے لیے ہوگا۔ قوله تعالى بَلْ عِبَادٌ مُّكْشَرُونَ یا انتقال من غرض الی غرض آخر پر دل ہوگا۔ قوله تعالى بَلْ تُؤْثِرُونَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا یہ بھی معلوم ہو کہ بَلْ دونوں صورتوں یعنی مفرد و جملہ میں عطف کے لیے ہوتا ہے۔ بنا بر تحقیق اور مشہور عند الخاۃ عاطفہ ہونا اس کا مختص بالمفرد ہی ہے یعنی جس صورت میں کہ بعد اس کے مفرد واقع ہو۔ اور جملہ میں حرف ابتدا کا ہوگا۔ بنا بر مشہور بَلْ مشترک ظہر اعطف اور ابتداء میں۔ اور ظاہر ہے ذکی ماہر پر کہ عدم

اشتراک صحیح ہے۔ بہ نسبت اشتراک کے۔ فقط بودے لوگ سرسری جو امتیاز درمیان معنی وضعی اور اس کے افراد میں نہیں کر سکتے جب استعمال لفظ کا افراد میں بھی معنی وضعی مطلق کی طرح پاتے ہیں تو ان کو دھوکا اشتراک اللفظ بین المطلق والافراد کا لگ جاتا ہے بلکہ فرد معین ہی کو بلحاظ کثرت استعمال کے موضوع سمجھ لیتے ہیں جیسا کہ آج کل اردو خوانوں کو لفظ تو کئی میں دھوکا لگا ہوا ہے۔ بیان اس کا عنقریب آئے گا۔ کلمہ بَلْ کا موضوع لفظ اعراض ہے پہلے کا مسکوت عنہ کرنا یا تقریر اس کی۔ علیٰ ہذا القیاس انتقال ذات پہلے کی یا انتقال غرض سے۔ یہ سب انواع ہیں اعراض کے لیے جو معنی وضعی ہے (بحر العلوم مسلم الثبوت) الغرض کلمہ بَلْ کا بنا بر تحقیق ہذا آیہ مذکورہ میں حرف عطف ظہر ابطال جملہ اولیٰ یعنی قَتَلُوْهُ کے لیے۔ اور ثانیہ طرق قصر کے قصر یا عطف بھی ہے جس میں محکم پر واجب ہے کہ نص علی الثبوت والضعف کرے۔ کیونکہ مطلق کلام قصری کو مستحکم تمیز بین الخطاء والصواب کے لیے بولتا ہے تاکہ مخاطب کے اعتقاد میں جو غلط بین الصواب والخطاء ہے نکل جاوے اور بالخصوص قصر یا عطف میں کسی طرح ترک کرنا تصریح کا جائز نہیں۔

فَانْتَحَنُ فِيْهِ میں یہود کا افتراء دو وجہ سے تھا۔ ایک مسیح کا بذریعہ صلیب کے مقتول کہنا۔ دوسرا اس کی مقتولیت کو متحقق بولنا۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَاهُ سے تعبیر تائیدی کرنی۔ وجہ اول کو مستحکم بلوغ نے وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلْبُوْهُ سے رد کیا۔ دوسرے کو وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے۔ اب اگر بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کو کنایہ اعزاز و اکرام سے کہا جاوے جیسا کہ مرزا صاحب وَرَافِعُكَ اِلٰہی میں فرماتے ہیں تو بمقتضائے قصر قلب کے چاہیے کہ مابعد بَلْ یعنی اعزاز اور ماقبل اس کا یعنی مقتولیت مجتمع نہ ہوں مع آنکہ مقتول مؤمنین میں سے اعلیٰ درجہ کا معزز و مکرم عند اللہ ہوتا ہے۔ قصر قلب میں اگرچہ تنافی بین الوصفین بنا بر تحقیق ضروری نہیں مگر احد الوصفین کا لزوم نہ ہونا دوسری وصف کے لیے نہایت ضروری ہے تاکہ

مخاطب کا اعتقاد برعکس مایہ ذکرہ المتکلم کے متصوّر رہو۔ اور اگر رفع سے مراد موت طبعی بعد واقعہ صلیب، بعرضہ دراز مثل مزمعہ مرزا صاحب کے لی جاوے تو عکس مضمون بالا کے تصریح پہ بل بقی حیا ثم توفیہ اللہ و رفعہ الیہ کی ضروری ہے ورنہ فصاحت اور بلاغت قرآن کریم میں جو اعلیٰ وجود اعجاز اس کے سے ہیں خلل واقع ہوگا متکلم بلیغ کی شان سے بالکل بعید ہے کہ مقتضائے مقام یعنی تمہیز ضروری کو چھوڑ کر مزید براں ایسی کلام بولے جس کا معنی بحسب التبادیل مخالف ہو معنی مراد سے۔ کیونکہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے تحقیق رفع در وقت واقعہ صلیب یا قبل اس کے بحسب محاورہ قرآنیہ وغیرہ منہوم ہوتا ہے۔ دیکھو بَلْ جَاءَهُمْ بِالْحَقِّ جو بعد اَم یَقُولُوْنَ اَفْتَرٰہُ کے واقع ہے اور ارادہ موت طبعی کا رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے مع دعم تحقیق اس کے قبل از واقعہ صلیب مستزم ہے وقوع کذب کو کلام الہی میں (العیاذ باللہ لا نفعاء المحکمٰی عنہ) بعد از قطع احتمالات مذکورہ آیہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کی محکم ٹھہری رفع جسمی مسج میں۔ لہذا اہل لسان اور محاورہ دان صحابہ اور سلف سے (رضوان اللہ علیہم اجمعین) رفع جسمی کو آیہ ہذا سے ایسے سمجھے ہوئے تھے کہ کسی سے اس آیت کے معنی میں اختلاف مروی نہیں۔ اور اسی وجہ سے چونکہ محکم ہے رفع جسمی میں تو شخص ہوگی واسطے ان آیات اور احادیث کے جو باعتبار عموم اپنے کے دال ہیں وفات مسج پر مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِہِ الرُّسُلُ اور مَا مِنْ نَفْسٍ مِّنْ نَّفْسٍ اَوْ وَغیرہ وغیرہ اور یہی قرینہ صارفہ ہے ارادہ کرنے معنی موت کے تَوَفَّیْتِی سے اور مَوْتُ فِیْک سے بر تقدیر عدم تقدیم و تاخیر کے۔ اور یہی آیت ہا واز بلند کہہ رہی ہے کہ شَہِیدًا مَا دُمْتُ فِیْہُمْ میں حَبًا ملحوظ نہیں ہے۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث فَاَقُوْا کَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصّٰلِحُ اے میں فَلَمَّا تَوَفَّیْتِی سے معنی غیر موت کا لینے کے اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لَوْ کَانَ مُوسٰی وَ عِیْسٰی حَیِّیْنِ اے میں بر تقدیر صحت کے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کی۔ اور یہی آیت بعد از قطع

اہلالت مذکورہ کے استبعاد عقل انسانی کو جو دربارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے مجسمہ
العصری آسان پر تھا زائل کر رہی ہے۔

ہذا الآية تكفى جواباً لجميع السؤالات وان اجبتا لكل سؤال
سؤالاً. محاورہ قرآن کریم اور عرف بغير تفصيص بلغة دون لغة اس پر شاہد ہیں۔ وَقَالُوا
اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ ۝ ولدیّت اور عبودیت تثنائی ہیں تحقیق میں۔ اَمْ
يَقُولُونَ بِهِ خُبْرًا بَلْ جَاءَهُم بِالْحَقِّ. مَجْنُونٌ اور اتيان بالحق یعنی منجانب اللہ حق کو عباد
کی طرف لانا متضاد نہیں۔ مثلاً زید کو میں نے مارا نہیں بلکہ اس کو عزت دی۔ عمر کو میں نے
بھوکا نہیں چھوڑا بلکہ پیٹ بھر کر کھلایا۔ مارنا اور عزت دینا۔ ایسا ہی بھوک اور سیری یا ہم
متضاد ہیں۔

بعد تمہید ہذا آیت وَمَا قُلْتُمْ لَا يَفْقَهُوا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں بھی حسب مقتضی کلمہ بَلْ مقتولیت اور مرفوعیت یعنی مسج کے مارے جانے اور اٹھائے جانے میں منافات اور عدم اجتماع فی التحقيق چاہیے۔ اور خاہر ہے کہ مابین امارے جانے اور اٹھائے جانے روح کے آسمان کی طرف کچھ منافات نہیں۔ دونوں امر معاً پائے جاتے ہیں۔ مقررین میں قولہ مابین الخ توضیح مقام آئکہ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ یا تو کسنا یہ ہوگا اعزاز اور رفع منزلت سے جیسا کہ مرزا صاحب شہادت محاورہ اور حوالہ کتب لغت لیتے ہیں۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ نقل اور قرب الہی میں تضاد نہیں بلکہ نقل اور شہادت موجب مستقل ہے رفع منزلت عند اللہ کے لیے سوائے نجات کے۔ اور یہ مراد اس سے رفع روحی طریق موت طبعی کے ہوگا قرینہ وعدہ توفیق یعنی یا عیسیٰ ابْنِ مَرْيَمَ قُلْ مَنْ يَمْلِكُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَنْ يُنْزِلَ إِلَيْكُمُ الْكِتَابَ مِنْ سَمَاءٍ أَوْ يَحْضُرَكُمُ الْمَلٰٓئِكَةُ قُلْ لَا إِلٰهَ إِلَّا اللَّهُ قُلْ لَا تَمْلِكُ أَعْيُنُكُمْ وَأَبْصَارُهُمْ شَيْءٌ مِّنْ شَيْءٍ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ قُلْ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ لَیْسَ لَهُ فِی السَّمٰوٰتِ وَٱلْأَرْضِ عَدُوٌّ وَهُوَ الْعَزِیْزُ الْحَكِیْمُ

سے جو قتل کیا جاتا ہے ان کی ارواح بھی عالم علوی کو اٹھائی جاتی ہیں۔ اب بالضرور رفع جسمانی لینا پڑے گا کیونکہ مسیح کے قتل جسمی اور رفع جسمی دونوں میں تضاد اور تثنائی ہے۔ اگر جسم مسیح یہود کے ہاتھ مقتول ہو تو وہی جسم عالم بالا کی طرف مرفوع نہ ہو۔ اور اگر مسیح جسدہ انحصاری محفوظ و امان اٹھائے گئے تو یہود کے ہاتھ میں مقتول نہیں ہو سکتے۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ رَفَعَهُ اللہ میں رَفَعَ جو صیغہ ماضی ہے اس کی ماضویت کس کی نسبت ہے۔ اس کا ماضی ہونا بہ نسبت ما قبل بنی کے ہے جس کو باطل کرنا منظور ہے۔ وہ کیا۔ قَتَلُوْهُ۔ اس امر کو ہم قرآنی شہادت سے ثابت کرتے ہیں۔ دیکھو بَلْ جَاءَهُمْ بِالْحَقِّ لَآ اَنَا آيَاتِ قرآنی کا منجانب اللہ پہلے ہوا۔ بعد ازاں نسبت جنوں کی کفار نے آپ کی طرف کی۔ اب

(بقیہ) اس کی شہادت نہیں دیتا۔ بلکہ ابن عباس اور سائر اہل اسلام قاضیۃ الیٰی یومنا هذا رفع جسمی مسیح کے قتل از واقعہ صلیب کے قائل ہیں تفسیر نقل صحابی کی چونکہ حکم مرفوع میں ہوتی ہے۔ ہنذا ہر مسلمان کے لیے واجب التسليم اور ضروری التبادل ہوگی کیسے نہ ہو۔ رفع جسمی قتل از واقعہ صلیب کا مضمون جو اثر ابن عباس میں مقرر ہے آئے گا نہ تو معتقد یہ یہود اور نصاریٰ کا تھا تا کہ احتمال روایت ابن عباس کا اہل کتاب سے ہو اور نہ خود ابن عباس اس مضمون کو اپنے اختراع سے پیدا کر سکتے ہیں۔ لہذا یہی ماننا پڑے گا کہ بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے۔ اور مؤرخ غیر اسلامی یعنی یہود و نصاریٰ۔ موت بالقتل واصل صلیب مسیح کے قائل ہیں۔ اور مرزا صاحب موت طبعی بعد از واقعہ صلیب کے معتقد ہیں۔ حسب زعم ان کے بَنِي بَقِي حَيًّا ثُمَّ تَوَفَّاهُ اللہ وَرَفَعَهُ اللہ اِلَيْہ چاہیے تھا۔ الیٰی اصل تقدیر مذکور شرمز ہے فقدان حُکْمِ عُنْكَ جِد سے وقوع کذب کو۔ العیاذ باللہ۔ آیت مذکور میں بعد بطلان احتمالات مذکورہ افسدہ کے یہی حتمین ہوا کہ مراد رَفَعَهُ اللہ اِلَيْہ سے رفع جسمی ہے اور تَوَفَّاهُ اللہ سے جو قتل از رَفَعَهُ اللہ کے بقریہ و عدمہ تقدیر ہے معنی قَضَیۃ اللہ کا۔ آپ مذکور جیسا کہ نص ہے باطل افتراء یہود اور رفع جسمی مسیح میں ایسے ہی قرینہ صاف ہے ارادہ معنی موت کے ہے مَوْتُکَ اور فَلَمَّا نُوْ قَنِیْنِ سے اور یہی وجہ ہے قول بالتقدیم والآخر کی۔ آپ یہ یحییٰ اِنِّیْ مَوْتُکَ وَرَافَعُکَ اِلَیّی میں بر تقدیر ارادہ معنی موت کے مَوْتُکَ سے۔ باقی رہا یہ زعم کہ لفظ تَوَفَّاهُ کا قرآن کریم میں قتل معنی موت ہی میں مستعمل ہے یہ صرف سادہ لوحوں اور بودوں کا خیال ہے۔ اس کی تحقیق مقرر ہے آئے گی۔ ان شاء اللہ۔ ۱۲

بَلْ رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہ سے ثابت ہوا کہ تحقق رفع قبل از تحقق قتل زمی یہود کے ہوا ہے یعنی پہلے جسم مسیح محفوظ و امان آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ بعد ازاں یہود نے ان کی شبیہ کو قتل کیا۔ اور بَلْ رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہ کو قیاس بِاَیْنِہَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّۃُ پر کرنا ہے جا ہے۔ کیونکہ اس میں خطاب نفس کی طرف ہے نہ جسم مع الروح کو۔ بخلاف رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہ کے۔ کہ مرجع ضمیر منصوب متصل کا یعنی رفع میں ضمیر ہے وہی مرجع ہے جو ما قبل اس کے مَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْۃ کے لیے ہے یعنی جسم مع الروح۔

یہ بھی سمجھنا ضروری ہے کہ اصل واقعہ میں یا اس کے عم میں تغیر کا ہونا اس امر کو نہایت مدخل ہے کلام کے حقیقت یا مجاز ہونے میں۔ ایک ہی کلام کبھی حقیقت ہوتی ہے معنی مراد میں جب اصل واقعہ اعتقاد یا حسب نفس الامر ایک طرح ٹھہرایا جائے اور اسی کلام کو بعینہ افراد مجاز میں سے شمار کیا جاتا ہے جس حالت میں کہ اصل واقعہ دیگر گوں قرار دیا جائے۔ مثلاً اَنْتَبِیَ الرَّبِّیُّ یعنی موسم ربیع نے ترکاری اُگائی جس حالت میں کہ قائل اس کا مومن ہو مجاز ہوگا کیونکہ وہ اسناد ہے الیٰی غیرو ما ہو لہ عند المتکلم۔ اور یہی قول حقیقت کی امثلہ میں شمار کیا جائے گا جبکہ قائل اس کا جاہل ہو یعنی وہ شخص جس کے اعتقاد میں فی الواقع اُگانے والی موسم ربیع ہے کیونکہ حسب اعتقاد اس کے اسناد فعل کی الیٰی ما ہو لہ اس کلام میں واقع ہے۔ اقسام اس بحث کے بہت ہیں۔ ناظرین کی ملامت اور تشویش کے باعث اسی پر اکتفا کی جاتی ہے۔

ایسے کشف فلان عن سابقہ فلان نے اپنی پنڈلی سے پردہ اٹھایا۔ جس حالت میں کہ فلان نے بنے فی الواقع اپنی ساق کو بروقت گزرنے کے پانی سے یا کسی اور تقریب سے برہنہ کیا، یہ کلام حقیقت ہوگی یعنی لفظ کشف اور ساق اپنے اپنے معنی حقیقی میں مستعمل ہوں گے۔ اور درحالتے کہ فلان نے پنڈلی کو برہنہ نہیں کیا بلکہ کسی کام کی تیاری

میں مصروف ہو رہا ہے۔ اس وقت یہی کلام کشف فلان عن ساقہ کنایہ ہوگی مستعد ہونے سے اس کام پر۔

اب اگر کوئی ظاہر بین اردو خوان نام کا مولوی کسی کتاب میں دوسرے معنی کو جو حسب محاورہ ہے معنی کنائی اور کلام مذکور کو کنایہ لکھا ہو ادیکہ کر مختصر ہونا اس کلام کا معنی استعداد ہی میں بشہادت محاورہ سمجھ لے تو منشاء اس کا بحر جہالت کے اور کیا ہے۔ لفظ رفع کا صلہ جب الہی واقع ہو تو بہر حال اس کو اسی معنی میں یعنی کسی کو کسی کے ساتھ نزدیک کرنا اور مرتبہ دینا۔ مختصر سمجھنا بشہادت محاورہ جس کو اہل لغت نے بھی بیان کیا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں یعنی جہالت ہے۔ حدیث شریف میں یہی محاورہ ہے **رَفَعَهُ اِلٰی يَدِهِ**۔ اِی رَفَعَهُ اِلٰی غَايَةِ طَوْلِ يَدِهِ لِیَرَاهُ النَّاسُ فَيَفْطَرُوْنَ (مجمع البحر) رفع جسکی میں وارو ہے بغیر رفع منزلت کے۔ ایسا ہی یرفع الحدیث الی عثمان اور یرفعہ الی النبی ﷺ اور ایسا ہی یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النهار۔ اِی الی خزانہ لیضبط الی یوم الجزاء (مجمع البحر) ان سب میں یہی محاورہ اٹھانے چیز میں یعنی جو ہر ہو یا عرض مدخول الہی کی طرف مستعمل ہے بغیر ارادہ رفع مرتبہ کے۔ مانحن فیہ میں جب اشیخ ابن عباس وغیرہ کا دوبارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے اور نص **بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ** کی جو کئی وجوہ سے

حضرت مؤلف قدس سرہ چونکہ حکیم الامت تھے اس لیے آپ نے خدا داد نگاہ بصیرت سے آنے والے دور میں گمراہی کے وہ بڑے سبب بیان فرمائے۔ ایک دینی علوم اور ان کے موقوف علیہ لازمی علوم سے بے بہرہ ہونا اور لفظ سرسری طور پر اردو تراجم پر پڑھ کر چٹکوں مانگے نیست کا دعویٰ جسے آپ موجودہ اردو خوان اور دینی مولویوں کا کارنامہ قرار دیتے ہیں۔ دوسرا وجہ مغربی سائنس اور فلسفہ کے اصول کو قطعی سمجھ کر قرآن و احادیث متواترہ سے انکا رجس کا بانی تعظیم یا تشنگان لندن کو قرار دیا ہے۔ کیونکہ وہ برحانوی دور کا عروج تھا۔ وہ نہ اسلامی شعائر و احکام اور دین کے اصول کے خلاف نظریات رکھنے والے سب اس میں داخل ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے شر سے محفوظ رکھے۔ فیض حق عنہ

شہادت رفع جسمی مسیح پر دیتی عنقریب بیان ہوں گے۔ پھر اصل واقعہ کو خیال نہ کرنا اور رفع کو لفظ رفع بحسب المرتبہ میں منحصر سمجھ لینا خطا و خطا ہے۔ ایک تو صاحب صراح وغیرہ کی غرض نہ تھی۔ انہوں نے تو استعمال رفع کا در حالت صلہ واقع ہونے الہی کے معنی رفع منزلت اور علاوہ قدر میں ذکر کیا یعنی لفظ رفع کا اس حالت میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے یعنی بشرط مطابقت اصل واقعہ اور ارادہ اس معنی کے نہ یہ کہ جہاں رفع کا صلہ ہو الہی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر رفع جسمی کے مدلول لفظ رفع کا ہوگا۔ اگرچہ ارادہ مستکلم کا ادا کرنے معنی رفع جسمی کا اعتبار مذکورہ بھی ہو کشف عن الساق کو جو کنایتاً بحسب محاورہ تیار ہونے سے ٹھہراتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ کسی وقت معنی حقیقی پر دال نہ ہوگا۔

الفرض صلہ الی قرینہ صارفہ ارادہ معنی رفع جسمی سے نہیں بلکہ مجوزہ ہے ارادہ معنی رفع منزلت کے لیے بروقت موجود ہونے قرینہ صارفہ کے یعنی لفظ رفع سے مراد رفع بحسب المرتبہ نہ ہوگا۔ مگر اسی صورت میں کہ صلہ اس کا کلمہ الہی واقع ہونے بالعکس یعنی یہ نہیں کہ جس جگہ صلہ اس کا الہی ہو اس جگہ بغیر اس رفع منزلت کے رفع جسمی پر دال نہ ہوگا۔ مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا۔ دوسری خطا یہ ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں تباہی کلی اور منافیۃ فی الحقیقہ سمجھ لی۔ حالانکہ مانحن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالا و لی اور بالا حسن معلوم ہوتا ہے۔

اس تحقیق سے ناظرین کو اچھی طرح مرزا صاحب اور ان کے تخلصین کا دھوکا کھانا معلوم ہو سکتا ہے۔ القول الجمیل تصدیق المثل کے صفحہ ۵۹ و ۶۰ کو ملاحظہ کریں۔ مرزا صاحب اور ان کے اتباع فرماتے ہیں کہ قرآن یا حدیث میں لفظ سماء جس کا معنی آسمان ہے متعلق رفع اور نزول مسیح کے نہیں آیا، یعنی **رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلٰی السَّمَاءِ** اور **يُنْزِلُ مِنْ** معنی کنائی حقیقی کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے نہ مجازی۔ ۱۲ مطول

ماضویت سے جو نسبت ماقبل بل یعنی ماقبلوہ و ماضیوہ کے ثابت کی گئی ہے۔ اصل کتاب سے اور فائدہ جلیلہ سے جو منہیہ میں لکھ چکا ہوں۔ بخوبی ناظرین معلوم کر چکے ہیں۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ مراد ماقبل بل سے نفس قتل اور صلب ہے قطع نظر منقح ہونے کے سے کیونکہ نفی حکایت میں ہے نہ ٹھکی عنہ میں۔ اس تقریر سے جو صراحتہ نظم قرآنی سے سمجھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شاہی کو ماضیوہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انا جیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا ہوا۔ کہتے ہیں ماضیوہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈیوں کو توڑا۔ ازالہ اوہام صفحہ ۳۷۸ سے صفحہ ۳۸۲ تک تفسیر حضرت شاہی صفحہ ۱۹ افتاقل۔ ایسا ہی استشہاد میں معنی مذکور پر ساتھ عبارت قاموس کے وَالْعِظَامُ اسْتُخْرِجَ وَذُكِّهَا۔ اور اس حدیث کے لَمَّا قَدِمَ مَكَّةَ اَنَّهُ اصْحَابُ الصُّلْبِ بِسُكُونِ اللَّامِ وَضَمِّهَا وَفَتْحِهَا اِی اللّٰہِ یَجْمَعُونَ الْعِظَامَ وَیَسْتَخْرِجُونَ وَذُكِّهَا وَیَأْتِدَمُونَ بہ کیونکہ قاموس کی عبارت کا مفہوم چکنائی کا نکالنا اور شور با بنانا ہے۔ اور اگر ہڈیوں کا توڑنا بخیاں اس کے کے شور بالغیر اس کے نہیں بن سکتا۔ صلب کا معنی قرار دیا جائے تو چاہیے کہ موت طبعی اس جانور کی یا ذبح اس کا بھی مدلول اس کا ٹھہرایا جائے۔ اور حدیث میں لفظ اصحاب الصلب سے معنی مذکور سمجھا گیا۔ کیونکہ صلب کا معنی چکنائی اور اصحاب الصلب کا معنی چکنائی والے لوگ۔ ہڈیوں کا توڑنا نہ تو لفظ اصحاب کا مدلول ہے اور نہ صلب کا۔ دیکھو قاموس اور مجمع البحار۔ صلیب پر چڑھانے میں تو نظم قرآنی اور احادیث نزول کو جو اسٹلٹز انمارف جیسی سے خبر دے رہی ہیں ان سب کو سلام کہہ کر روایات انا جیل سے کام لیا۔ بعد از واقعہ صلیب مسیح کا زندہ رہنا اور عرصہ دراز کے بعد کشمیر میں مدفون ہونا۔ اس میں انا جیل کو بھی چھوڑا۔

۱۔ کہ ہے ”دروغ گورا حافظ نہ باشد“ مرزا جی ازاد وہام میں تو کہتے ہیں کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں فوت ہوا مگر قیام المسیح میں سری گریا آ گیا۔ بہر حال اس دروغ کا پردہ صائے اسلام نے اپنی تصانیف میں اچھی طرح چاک کیا۔ اور حضرت مؤلف نے اس کا سیف چینی فی میں پوری طرح رد فرمایا ہے۔ فیض عفی عنہ۔

وجوہات بطلان مذہب مرزائیہ در بارہ رفع عیسیٰ علیہ السلام
بطلان اس مذہب خاندہ زاد کا آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًاۙ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے
اشہادت کلمہ بَلْ ایک وجہ سے تو ظاہر ہو چکا ہے۔

دوسری وجہ بطلان کی اتحاد مرجع ہے دونوں خمیروں منصوب متصل کا جو واقع
ہیں مَا قَتَلُوْهُ اور بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ میں۔ مَا قَتَلُوْهُ میں مرجع خمیر کا چونکہ جسم مع الروح
ہے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ میں بھی نظر بہ اتحدونی مجموع مرجع ہوگا نہ فقط روح۔

تیسری وجہ بطلان کی یہ ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ سلک جرائم یہود میں فقط افتراء
اور بہتان ان کا ذکر فرماتا ہے یعنی وَقَوْلِهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ عِيسٰی ابْنَ مَرْيَمَ
وَمُسُوْلُ اللّٰہِ فرمایا۔ اور فقط ذکر قتل یا صلیب پر چڑھانے کا بغیر انضمام قول کے نہیں کیا یعنی
وَقَتْلُهُمُ الْمَسِيْحَ عِيسٰی ابْنَ مَرْيَمَ وَمُسُوْلُ اللّٰہِ وصلبہم نہیں فرمایا۔ صلیب پر
چڑھانا اور کوچہ کوچہ رسوا کرنا اور مار پیٹ سے تکلیف دینا یہ تو بڑا سنگین جرم اور موجب
غضب الہی ہے بہ نسبت اس کے کہ فقط افتراء یا جھوٹ بول دیا ہو۔ اس سے صاف معلوم
ہوتا ہے کہ فی الواقع مسیح مقتول اور مصلوب نہ تھے بلکہ ایک اور شخص مسیح کے حواریوں میں
سے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَمَكَرُوا وَمَكَرَ اللّٰهُ وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَاكِرِيْنَ یعنی یہود نے
مشورہ مسیح کے قتل کرنے کا کیا تھا۔ مگر ہم بڑے اسباب بچاؤ کے جانتے ہیں۔ مسیح کو تو ہم نے
اٹھالیا اور اس کی شبیہ کو مقتول اور مصلوب کرایا۔ یہود نے حسب ذم اپنے کے یہ کہنا شروع
کیا کہ ہم نے مسیح ابن مریم کو جو رسول منجانب اللہ کہلاتا تھا مصلوب کر کے مار ڈالا۔ مگر یہود
اس قتل مسیح کے بارہ میں مشکک تھے اور نصاریٰ بھی باتحار یہود مسیح کی مقتولیت اور مصلوبیت
کے قائل ہوئے بغیر ان چند حواریوں کے جو اس گھر میں جس میں سے مسیح مرفوع الی السماء
ہوئے موجود تھے۔ انقضہ اللہ جل شانہ نے اپنے حبیب پاک صاحب لولاک علیہ السلام کو اس

واقعہ سے خبر دی کہ یہود اس قول میں کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ مغتری ہیں اور یقینی طور پر اِنَّا قَتَلْنَا نہیں کہتے بلکہ اس میں بھی مشکوک ہیں۔ اور واقعی امر تو یہ ہے کہ مسیح کو انہوں نے مقتول اور مصلوب نہیں کیا بلکہ اس کے شبیہ کو۔ اور مسیح کو تو ہم نے ان کی ایذا سے بچانے کے لیے آسمان پر اٹھا لیا۔ اس کے بعد فرمایا وَكَانَ اللّٰهُ عَزِيزًا يَعْنِيْ بِهٖ خِيَالٌ مَّت كَرُوْهُ جَسْمُ عَصْرِيْ آسْمَانٍ پَر کس طرح جاسکتا ہے۔ کیونکہ ہمارا نام عزیز ہے باعزت اور باغلبہ اور ہم اس رفع جسمی پر غالب ہیں۔ ہمارے سامنے کوئی بڑی بات نہیں۔ حَكِيْمًا یعنی ہم با حکمت ہیں۔ کوئی کام ہمارا حکمت سے خالی نہیں ہوا کرتا۔ اس مسیح کے اٹھانے اور بقیہ قیام طیوۃ پورے کرنے میں بھی ایک حکمت ہے۔ وہ کیا؟ ان کو ہم اپنے حبیب ازلی اور شاہد المیزان کے خدام اور خلفاء سے بنائیں۔ کیونکہ اس نے یہ منصب ہماری بارگاہ سے بنالہائے نیم شبی اور دعا ہائے سحری مانگا ہوا ہے۔ گوکہ ہم زمین میں بھی اس کے محفوظ رکھنے اور بچانے پر ایذا یہود سے قادر ہیں۔ مگر ہماری حکمت کا مقتضی یہی ہے کہ ہر چیز کے ساتھ معاملہ حسب استعداد و مادہ فطرتی اس کے کیا جائے۔ نفع روح القدس مریم کے گریبان میں چونکہ مجملہ اس کے اسباب فطرتی کے تھا۔ اور تختہ بالملائکہ ممتاز طریق پر اس کو حاصل تھا۔ لہذا آسمان پر رہنا اس کا موجب تعجب اور خلاف حکمت نہیں۔ یہاں تک تو حاصل ہے اس آیت کریمہ کا۔ وَقَوْلِهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُوْلَ اللّٰهِ وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ؕ وَاِنَّ الَّذِيْنَ اَخْتَلَفُوْا فِيْهِ لَفِيْ شَكٍّ مِّنْهُ ؕ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ اِلَّا اَتْبَاعُ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا ؕ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ ؕ وَكَانَ اللّٰهُ عَزِيزًا حَكِيْمًا ؕ

احادیث مبارکہ

قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاوية عن الاعمش عن المنهال ابن عمرو عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس قال لما اراد اللّٰهُ ان يرفع عيسى الى السماء خرج على اصحابه في البيت الثامن عشر رجلا من الحواريين. يعني فخرج عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفر بي اثنا عشر مرة بعد ان امن بي قال ثم قال ايكم يلقي عليه شبهي فيقتل مكاني ويكون معي في درجتي فقام شاب من احدهم سينا فقال له اجلس ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال اجلس ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال انا فقال هو انت ذاك فالقي عليه شبه عيسى ورفع عيسى من روضة في البيت الى السماء قال وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشبه فقتلوه ثم صلبوه فكفر به بعضهم اثني عشر مرة بعد ان امن به واقتروا ثلاث فرق فقالت فرقة كان اللّٰهُ فينا ماشاء ثم صعد الى السماء وهؤلاء اليعقوبية. وقالت فرقة كان فينا ابن اللّٰهُ ما شاء ثم رفعه اللّٰهُ اليه وهؤلاء النسطورية وقالت فرقة كان فينا عبد اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ ما شاء اللّٰهُ ثم رفعه اللّٰهُ اليه وهؤلاء المسلمون. فتظاهرت الكافرتان على المسلمة فقتلوهما فلم يزل الاسلام طامس حتى بعث اللّٰهُ محمدا ﷺ. وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس ورواه النسائي عن ابی كريب عن ابی معاوية بنحوه وكذا ذكر غير واحد من السلف انه قال لهم ايكم يلقي عليه شبهي فيقتل مكاني وهو رقيق في الجنة. (نقل تفسیر ابن کثیر)

ترجمہ: فرمایا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے جب خداوند کریم نے علی رضی اللہ عنہ کے آسمان پر

اٹھانے کا ارادہ کیا تو حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) مکان میں جو چشمہ تھا اس سے باہر نکل کر اس حال میں کہ آپ کے سر مبارک سے پانی کے قطرے ٹپک رہے تھے اپنے بارہ حواریوں کے پاس تشریف فرما ہوئے اور فرمایا کہ بے شک تم میں سے ایک شخص مجھ پر ایمان لانے کے بعد بارہ مرتبہ کافر ہوگا۔ بعد ازاں فرمایا کہ کون شخص ہے تم میں سے جس پر میری شہادت ڈالی جائے اور میری جگہ وہ مقتول ہو اور میرے درجہ میں میرے ساتھ رہے۔ پس ایک نوجوان شخص نے کھڑے ہو کر عرض کی کہ میں ہوں یا رسول اللہ تو حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) نے اس کو فرمایا کہ تو بیٹھ جا۔ اور آپ نے دو بارہ پھر اسی لفظ کا اعادہ فرمایا پھر وہی شخص کھڑا ہوا۔ غرض چوتھی مرتبہ عیسیٰ (علیہ السلام) نے فرمایا کہ تو ہی وہ شخص ہے پھر عیسیٰ (علیہ السلام) کی شہادت اس شخص پر ڈالی گئی۔ اور عیسیٰ (علیہ السلام) مکان کے روشندان سے آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ بعد ازاں یہود کے جاسوس آئے اور اس شبیہ کو پکڑا اور اسی شبیہ کو مقتول اور مصلوب کیا۔ پھر بعض اشخاص بارہ مرتبہ عیسیٰ (علیہ السلام) سے پھر گئے بعد ایمان کے۔ اور اس کے بعد تین فرقے ہو گئے۔ ایک فرقہ اس امر کا قائل ہوا کہ ہم میں خدا کا جب تک چاہا۔ پھر آسمان کی طرف چڑھ گیا۔ اس فرقہ کو یعقوبیہ کہتے ہیں۔ دوسرے فرقے نے کہا کہ خدا کا بیٹا جب تک چاہا ہم میں رہا۔ بعدہ خداوند کریم نے اس کو اٹھالیا۔ اس گروہ کا نام نسطوریہ ہے۔ تیسرے فرقے کا یہ مذہب تھا کہ خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہمارے گروہ میں رہا جب تک خداوند کریم نے چاہا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ اس گروہ کو مسلمان کہتے ہیں۔ پھر دونوں فرقے کافروں کے فرقہ مسلمہ پر غالب آئے اور اس کو قتل کر ڈالا۔ پھر ہمیشہ اسلام معدوم رہا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو مبعوث فرمایا۔ اور یہ اسناد صحیح ہے ابن عباس کی طرف اور روایت کیا اس اثر کونسا نے ابی کریم سے اس نے ابی معاویہ سے مثل طریق مذکور کے۔ اور اسی طرح ذکر کیا بہتیروں علماء سلف نے اس امر کو کہ فرمایا عیسیٰ (علیہ السلام) نے تم میں سے

جس پر ڈالی جائے شہادت میری اور قتل کیا جائے میری جگہ وہ رفیق میرا ہوگا جنت میں۔ ابھی۔

ایضاً اخراج کیا اس اثر کو عبد بن حمید اور ابن مردویہ نے۔ و اخراج عبد بن حمید وابن جریر وابن المنذر عن مجاہد فی قوله تعالى شُبِّهَ لَهُمْ. قال صلوا رجلاً غیر عیسیٰ شبہوہ بعیسیٰ بحسبہ ایاہ و رفع اللہ الیہ عیسیٰ حیاً.

ترجمہ: فرمایا مجاہد نے صلیب یعنی دار پر چڑھایا یہود نے شبیہ عیسیٰ (علیہ السلام) کو اس حال میں کہ گمان کرتے تھے اس شبیہ کو مسیح اور اٹھالیا اللہ نے مسیح کو زندہ آسمان پر۔

و اخراج عبد بن حمید وابن جریر وابن المنذر عن قتادہ و قولہم اِنَّا قَتَلْنَاهُ قَالَ اُولَئِكَ اَعْدَاءُ اللّٰهِ الْيَهُودُ افْتَخَرُوا الْقَتْلَ عِيسَى (علیہ السلام) وَ زَعَمُوا اَنَّهُمْ قَتَلُوهُ وَ صَلَبُوهُ وَ ذَكَرْنَا اَنَّهُ قَالَ لاصحابہ ایکم یقذف علیہ شبہی فانه مقتول قال رجل من اصحابہ انا یابسی اللہ فقتل ذلک الرجل و منع اللہ نبیہ و رفعہ الیہ. (دینور)

ترجمہ: فرمایا قتادہ تابعی جمیل نے یہود نے جو دشمن اللہ کے ہیں فخر کیا اور گمان کیا ساتھ قتل اور صلب عیسیٰ (علیہ السلام) کے۔ فرماتے ہیں قتادہ یہ گمان غلط ہے اس لیے کہ بیشکی ہے ہم کو یہ بات کہ فرمایا عیسیٰ (علیہ السلام) نے اپنے حواریوں کو۔ کون ہے تم میں سے جس پر شہادت میری ڈالی جائے اور قتل کیا جائے۔ عرض کی ایک نے میں ہوں اے رسول اللہ کے۔ پس قتل کیا گیا وہ شخص اور ہزار کھلا اللہ نے عیسیٰ (علیہ السلام) کو قتل ہونے سے بایں طور کہ اٹھالیا اللہ نے ان کو زندہ آسمان پر۔

و اخراج ابن جریر عن السدی قال ان بنی اسرائیل حصروا عیسیٰ وتسعة عشر رجلاً من الحواریین فی بیت فقال عیسیٰ لا صحابہ من باخذ صورتی فیقنل ولہ الجنة فاخذھا رجل منهم و صعد بعیسیٰ الی السماء فذلک قوله و مکروا و مکروا اللہ واللہ خیر الماکرین O

ترجمہ: اور اخراج کیا ابن جریر نے سدی سے۔ فرمایا سدی نے محاصرہ کیا یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کا بمعہ حواریوں کے سچ ایک مکان کے پس فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے اصحاب کو تم میں سے کون قبول کرتا ہے صورت میری تاکہ قتل کیا جائے بجائے میرے۔ اور واسطے اس کے جنت ہو پس قبول کیا ان میں سے ایک نے اور اٹھائے گئے عیسیٰ علیہ السلام طرف آسمان کی۔ یہی ہے مضمون خداوند کریم کے قول وَمَكْرُؤًا مَكَرَ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ ۝ کا۔

واخرج ابن جرير عن ابي مالك وَاَنَّ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ قَالَ ذَالِكَ عِنْدَ نَزُولِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ لَا يَبْقَى اَحَدٌ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا اٰمَنَ بِهِ اور اخراج کیا ابن جریر نے ابی مالک سے سچ تفسیر قول خداوند کریم وَاَنَّ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ كَفر فرمایا انہوں نے یہ نزدیک نزول عیسیٰ ابن مریم کے یعنی اس زمانہ میں جو اہل کتاب ہوگا ایمان لائے گا ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کے۔

واخرج عبد ابن حميد وابن المنذر عن شهر ابن حوشب في قوله وَاَنَّ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ عن محمد بن علي بن ابي طالب هو ابن الحنفية قال ليس من اهل الكتب احد الا اتته الملائكة يضربون وجهه ودبره ثم يقال يا عدو الله ان عيسى روح الله وكذبت على الله وزعمت انه الله. ان عيسى لم يمت وانه رفع الى السماء وهو نازل قبل ان تقوم الساعة فلا يبقى يهودى ولا نصرانى الا اٰمَنَ بِهِ.

ترجمہ: روایت ہے محمد بن علی بن ابی طالب سے سچ تفسیر آیت مذکور کے۔ ہر ایک اہل کتاب کو ملائکہ ماریں گے اور کہیں گے کہ جھوٹ بولا تم نے کہ مسیح خدا ہے بلکہ عیسیٰ علیہ السلام روح اور کلمہ خدا کا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے اور وہ اٹھائے گئے آسمان پر

ہر نازل ہوں گے پہلے قیامت کے پس کل اہل کتاب ایمان لائیں گے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کے۔

وكان من خبر اليهود عليهم لعائن الله وسخطه وغضبه وعقابه انه لما بعث الله عيسى ابن مريم بالبشيرة والهدى حسدوه على ما اتاه الله تعالى من النبوة والمعجزات الباهرات التي كان يبرء بها الاكهم والابرص ويحيى الموتى باذن الله ويصور من الطين طائرا ثم ينفخ فيه فيكون طائرا يشاهد طيرانه باذن الله عز وجل الى غير ذلك من المعجزات التي اكرمها الله بها واجراها على يديه ومع هذا كذبوه وخالفوه وسعوا في اذائه بكل ما امكنهم حتى جعل نبي الله عيسى عليه السلام لا يساكنهم في بلدة بل يكثر السياحة هو وامة عليهما السلام ثم لم يقنعهم ذلك حتى سعو الى ملك دمشق في ذلك الزمان وكان رجلا مشركا من عبدة الكواكب وكان يقال لا هل ملته اليونان وانهر اليه ان في بيت المقدس رجلا يقتل الناس ويضلهم ويفسد على الملك رعاياه فغضب الملك من هذا وكتب الى نائبه بالقدس ان يحتاط على هذا المذكور وان يصلبه ويضع الشوك على راسه ويكف اذاه عن الناس فلما وصل الكتاب امتثل والى بيت المقدس ذلك وذهب هو وطائفة من اليهود الى المنزل الذي فيه عيسى عليه السلام وهو في جماعة من اصحابه اثني عشر او ثلاثة عشر قبل سبعة عشر نفرا وكان ذلك يوم الجمعة بعد العصر ليلة السبت فحصره هنالك فلما احس بهم وانه لا محالة من دخولهم عليه او خروجه اليهم قال لا صحابه ايكم يلقى عليه شبيهي وهو رفيقي في الجنة فانتدب

لذلك شأب منهم فكانه استصغره عن ذلك فاعاده ثانية وثالثة وكل ذلك لا يتدب الا ذلك الشاب فقال انت هو والقي الله عليه شبه عيسى حتى كانه هو وفتحت روزنة من سقف البيت واخذت الساعة سنة من النوم فرفع الى السماء وهو كذلك كما قال الله تعالى اذ قال الله يعيسى ابنى منوك ورائعك الى الآية فلما رفع خرج اولئك النفر فلما راي اولئك ذلك الشاب ظنوا انه عيسى فاخذوه فى الليل وصلبوه ووضعوا الشوك على رأسه واظهر اليهود انهم سعوا فى صلبه وابتهجوا بذلك وسلم لهم طوائف من النصارى ذلك لجهلهم وقلة عقلهم ما عدا من كان فى البيت مع المسيح فانهم شاهدوا رفعه واما الياقون فانهم ظنوا كما ظن اليهود ان المصلوب هو المسيح ابن مريم حتى ذكر وان مريم جلست تحت ذلك المصلوب وبكت ويقال انه خاطبها والله اعلم. وهذا كنه من امتحان الله عباده لما له فى ذلك من الحكمة البالغة وقد اوضح الله الامر وجلاله وبينه واظهره فى القرآن العظيم الذى انزله على رسوله الكريم المؤيد بالمعجزات والبيّنات والدلائل الواضحات فقال تعالى وهو اصدق القائلين ورب العلمين المطلع على السرائر والضمائر الذى يعلم السر فى السموات والارض العالم بما كان وما يكون وما لم يكن لو كان كيف يكون وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم اى راوا شبهة فظنوا انه اياه. ولهذا قال وان الذين اختلفوا فيه لئى شك منه فالتهم به من علم الا اتباع الظن. يعنى بذلك من ادعى انه قتله من اليهود ومن سلمه اليهم من جهال النصارى كلهم فى شك من ذلك وحيرة وضلال وسعر ولهذا قال وما قتلوه يقينا

اى وما قتلوه متيقنين انه هو بل شاكين متوهمين بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزا اى منيع الجباب لا يرام جنابه ولا يضام من لا ذبياه حكيمًا. اى فى جميع ما يقدره ويقضيه من الامور التى يخلقها وله الحكمة البالغة والحجة الدامغة والسلطان العظيم والامر القديم.

وقوله تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويؤمن القيمة يكون عليهم شهيدًا. قال ابن جرير اختلف اهل التأويل فى معنى ذلك فقال بعضهم معنى ذلك وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته يعنى قبل موت عيسى يوجه ذلك الى ان جميعهم يصدقون به اذ انزل لقتل الدجال فتصير الملل كلها واحدة وهى ملة الاسلام الحنيفية دين ابراهيم عليه السلام. ذكر من قال ذلك حدثنا ابن حدثنا ابن بشار حدثنا عبد الرحمن عن سفيان عن ابى حصين عن سعيد بن جبيرة عن ابن عباس وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ابن مريم عليه السلام. وقال العوفي عن ابن عباس مثل ذلك.

قال ابو مالك فى قوله الا ليؤمنن به قبل موته قال ذلك عند نزول عيسى بن مريم عليه السلام لا يبقى احد من اهل الكتاب الا ليؤمنن به.

وقال ابن جرير حدثني يعقوب حدثنا ابن عليه حدثنا ابو رجاء عن الحسن وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى والله انه لحي الان عند الله ولكن اذ انزل امنوا به اجمعون.

وقال ابن ابي حاتم حدثنا ابى حدثنا على ابن عثمان اللاحقى حدثنا جويرية ابن بشير قال سمعت رجلا قال للحسن يا ابا سعيد قول الله عز وجل وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ان الله رفع اليه عيسى وهو باعث قبل يوم القيمة مقدما يؤمن به البر والفاجر وكذا.

قال قتادہ و عبدالرحمن ابن زید بن اسلم و غیر واحد وهذا القول هو الحق كما سنبينه بالدليل القاطع ان شاء الله.

قال ابن جرير القول الصحيح في تفسير الآية انه لا يبقى احد من اهل الكتب بعد نزول عيسى عليه السلام الا آمن به قبل موته اي قبل موت عيسى عليه السلام. ولا شك ان هذا الذي قاله ابن جرير هو الصحيح لا نه المقصود من سياق الآية في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى و صلبه وتسليم من سلم لهم من النصارى لجهله ذلك فاخير الله انه لم يكن الامر كذلك وانما شبه لهم فقتلوا الشبه وهم يتبنون ذلك ثم انه رفعه الله اليه وانه باق حي وانه سينزل قبل يوم القيامة كما دلت عليه الاحاديث المتواترة التي سنوردها ان شاء الله قريبا فيقتل مسيح الضلالة ويكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية يعني لا يقبلها من احد من اهل الاديان بل لا يقبل الا الاسلام او السيف فاخبرت هذه الآية الكريمة انه يؤمن به جميع اهل الكتب حينئذ ولا يتخلف عن التصديق به واحد منهم ولهذا قال وان من اهل الكتب الا ليوثن به قبل موته اي قبل موت عيسى عليه السلام الذي زعم اليهود و من وافقهم من النصارى انه قتل و صلب ويوم القيامة يكون عليهم شهيدا اي باعمالهم التي شاهد ها منهم قبل رفعه الى السماء وبعد نزوله الى الارض فاما من فسر هذه الآية بان المعنى ان كل كتابي لا يموت حتى يؤمن بعيسى او بمحمد عليهم السلام فهذا هو الواقع وذلك ان كل احد عند احتضاره ينجلي له ما كان جاهلا به فيؤمن به ولكن لا يكون ذلك ايما نافع له اذا كان قد شاهد الملك كما قال تعالى في اول هذه السورة وَلَيْسَ التَّوْبَةُ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ السَّيِّئَاتِ حَتَّىٰ اِذَا حَضَرَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ إِنِّي تُبْتُ الْإِيمَانَ. وقال تعالى فَلَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا قَالُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَآخِذُوا بِالْحَبْلِ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ (الاحزاب). (الآيتين) افقه الناس عبدالله ابن عباس وان روى عنه

في تفسير هذه الآية ما يفهم منه ان ضمير قبل موته راجع الى اهل الكتب لكنه ليس مذهبه ومراده بهذه الآية بل هو من جملة المباحث اليومية وبيان امر واقعي لا نه روى عنه ايضا في تفسير هذه الآية ما يدل على ان الضمير المذكور راجع الى عيسى عليه السلام كما عرفت و ستعرفه ايضا و مذهبه ومراده بهذا الآية هذا لانه يؤيده السياق ويؤيده ما روى عنه في التفسير وانه لعلم للساعة اي نزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيمة في جميع الطرق وما روى عنه في تفسير هذه الآية غير هذا فعلم من هذا ان الاحتمال الاول ليس مرادا ههنا كما قال الحافظ ابن كثير لكن لا يلزم منه ان يكون المراد بهذه الآية هذا بل المراد بها ما ذكرناه من تقرير وجود عيسى عليه السلام و بقاء حياته في السماء وانه سينزل الى الارض قبل يوم القيمة ليكذب هؤلاء و هؤلاء من اليهود و النصارى الذين تباينت اقوالهم فيه وتصادمت وتعاكست وتناقضت وخلت عن الحق ففرط هؤلاء اليهود والفرط هؤلاء النصارى تنقصه اليهود بما رموه به وانه من العظائم واطراه النصارى بحيث ادعوا فيه ما ليس فيه فرفعوه في مقابلة اولئك عن مقام النبوة الى مقام الربوبية تعالى الله عما يقول هؤلاء و هؤلاء علوا كبيرا و تنزهه و تقدس لا اله الا هو.

یہاں تک آیت مذکورہ اور ان کی مشتمل تفسیروں سے یہ ثابت کیا گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہود نے نہ تو سولی پر لٹا یا نہ قتل کیا بلکہ وہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور ان کے ایک صحابی کو سولی پر لٹکا یا گیا جس کی شکل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح ہوئی تھی اور اس بات کا غم فتنہ آپ کے ساتھیوں کو تھا جو ای کرم میں تھے۔ باقی یہود اور بعض نصاریٰ ان کے متعلق جو کچھ کہتے ہیں محض گمان و دھم ہے۔ اس کے بعد احادیث صحیحہ سے اسی مقصد کی تائید پیش کی گئی ہے جس کا خلاصہ ترجمہ آخر میں درج ہے۔ فیض مکی مراد

الواردة في نزول عيسى بن مريم الى الارض من السماء في آخر الزمان قبل يوم القيمة وانه يدعو الى عبادة الله وحده لا شريك له.

قال البخاري رحمه الله عليه في كتاب ذكر الانبياء من صحيحه الملتقى بالقبول نزول عيسى بن مريم عليه السلام حدثنا اسحق ابن ابراهيم حدثنا يعقوب بن ابراهيم عن ابي صالح عن ابن شهاب عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى يكون السجدة غير الله من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيمة يكون عليهم شهيدا.

او كذا رواه مسلم عن الحسن الحلواني وعبد بن حميد كلاهما عن يعقوب بن يونس واخرجه البخاري ومسلم ايضا من حديث سفيان ابن عيينة عن الزهري به واخرجه من طريق الليث عن الزهري به.

ورواه ابن مردويه من طريق محمد بن ابي حفصة عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ يوشك ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا يقتل الدجال ويقتل الخنزير ويكسر الصليب ويضع الجزية ويفيض المال وتكون السجدة واحدة لله رب العلمين قال ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته موت عيسى ابن مريم.

ثم يعيدها ابو هريرة ثلاث مرات. طريق اخرى عن ابي هريرة قال الامام احمد حدثنا روح حدثنا محمد بن ابي حفصة عن الزهري عن حنظلة بن علي الاسلمي عن ابي هريرة ان رسول الله ﷺ قال ليهلن عيسى ابن مريم بفج الروحاء بالحج والعمرة او بينهما جميعا وكذا رواه مسلم منفردا به من حديث سفيان بن عيينة والليث بن سعيد ويونس بن يزيد ثلاثهم عن الزهري به.

وقال احمد حدثنا يزيد حدثنا سفيان هو ابن حسين عن الزهري عن حنظلة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى بن مريم فيقتل الخنزير ويمحي الصليب وتجمع له الصلوة ويعطى المال حتى لا يقبل ويضع الخراج وينزل الروحاء فيحج منها او يعتمر او يجمعهما قال ولا ابو هريرة وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته. الآية.

فزع حنظلة ان ابا هريرة قال يؤمن به قبل موت عيسى عليه السلام فلا ادري هذا كله حديث النبي ﷺ او شئ قاله ابو هريرة وكذا رواه ابن ابي حاتم عن ابيه عن ابي موسى محمد بن المثنى عن يزيد بن هرون عن سفيان بن حسين عن الزهري به طريق اخرى.

قال البخاري حدثنا ابو بكر حدثنا الليث عن يونس عن ابن شهاب عن نافع مولى ابي قتادة الانصاري ان ابا هريرة قال قال رسول الله ﷺ كيف بكم اذا نزل فيكم المسيح بن مريم وامامكم منكم تابعه عليل والاوزاعى وهكذا.

رواه الامام احمد عن عبد الرزاق عن معمر بن عثمان ابن عمر عن ابن ابي ذئب كلاهما عن الزهري به واخرجه مسلم من رواية يونس

والاوزاعي وابن ابي ذئب به (طريق اخرى) قال الامام احمد حدثنا عفان حدثنا همام انبأ قتادة عن عبدالرحمن عن ابي هريرة قال قال النبي ﷺ قال الانبياء اخوت العلات امها تهم شتى ودينهم واحد واني اولى الناس بعيسى ابن مريم لانه لم يكن نبي بيني وبينه وانه نازل فاذا رأيتموه فاعرفوه رجل مربوع الى الحمرة والبياض عليه ثوبان ممصران كان رأسه يقطروان لم يصبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعو الناس الى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال ثم تقع الامانة على الارض حتى ترتع الاسود مع الابل والمار مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان بالحيات لا تضرهم فيمكث اربعين ثم يتو في ويصلي عليه المسلمون وكذا.

رواه ابو داود عن هدية بن خالد عن همام بن يحيى ورواه ابن جرير ولم يورد عند هذه الآية سواه عن بشر بن معاذ عن يزيد بن هرون عن سعيد بن ابي عروبة كلاهما عن قتادة عن عبدالرحمن بن ادم وهو مولى ام برثن صاحب السفاية عن ابي هريرة عن النبي ﷺ وذكر نحوه وقال يقتل الناس على الاسلام وقد روى البخاري عن ابي اليمان عن شعيب عن الزهري عن ابي سلمة عن ابي هريرة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول انا اولى الناس بعيسى ابن مريم والانبياء اولاد علات ليس بيني وبينه نبي.

ثم رواه محمد بن سنان عن فليح بن سليمان عن هلال بن علي عن عبدالرحمن بن ابي عمرة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ انا اولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والاخرة الانبياء العلات امهاتهم شتى ودينهم واحد.

وقال ابراهيم ابن طهمان عن موسى ابن عتبة عن صفوان بن سليم قال قال رسول الله ﷺ.

حديث اخر قال مسلم في صحيحه حدثني ظهير بن حرب حدثنا يعلى بن منصور حدثنا سليمان بن بلال حدثنا سهيل عن ابيه عن ابي هريرة ان رسول الله ﷺ قال قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة حتى تنزل الروم بالاعماق او بدابق فيخرج اليهم جيش من المدينة من خيار اهل الارض يومئذ فاذا تصافوا قاتل الروم خلوا بيننا وبين الذين سبوا منا نقاتلهم فيقول المسلمون لا والله لا نخلى بينكم وبين اخواننا فيقاتلوهم فيهزم ثلث لا يتوب الله عليهم ابدا ويقتل ثلث هم افضل الشهداء عند الله ويفتح الثلث لا يفتنون ابدا فيفتحون فسطنطية فينما هم يقسمون الغنا ثم قد علقوا سيوفهم بالزيتون اذ صاح فيهم الشيطان ان المسيح قد خلفكم في اهلكم فيخرجون وذلك باطل فاذا جاز الشام خرج فينما هم يعدون للقتال يسوون الصغوف اقيمت الصلوة فينزل عيسى ابن مريم فيؤمهم فاذا راه عدوا لله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه لذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربته.

حديث اخر قال احمد حدثنا هشيم عن العوام بن حوشب عن جبلة بن سحيم عن موثر بن غفارة عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقيت ليلة اسرى بي ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام فتذاكروا الساعة فردوا امرهم الى ابراهيم فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى موسى فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى عيسى فقال اما وجبتها فلا يعلم بها احد.

الا الله وفيما عهد الى ربي عز وجل ان الدجال خارج ومعى قضبان فاذا
 رانى ذاب كما يذوب الرصاص قال فيهلكه الله اذ ارانى حتى ان الحجر
 والشجر يقول يا مسلم ان تحتى كافرا فتعال فاقتله قال فيهلكهم الله ثم
 يرجع الناس الى بلادهم واطانهم فعند ذلك يخرج يا جوج وماجوج
 وهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ يَنْسِلُونَ فيطنون بلادهم فلا ياتون على شئ الا
 اهلكوه ولا يمرون على ماء الا شربوه قال ثم يرجع الناس يشكونهم
 فادعوا الله عليهم فيهلكهم ويميتهم حتى تجرى الارض من نتن ريحهم
 وينزل الله المطر فيجترف اجسادهم حتى يفضفهم في البحر ففيما عهد
 الى ربي عز وجل ان ذلك اذا كان كذلك ان الساعة كالحامل المتم لا
 يدري اهلها متى تفاجئهم بولا دها ليلا او نهاراً رواه ابن ماجه عن محمد
 بن بشار عن يزيد بن هرون عن العوام ابن حوشب به نحوه .

حديث اخر قال الامام احمد حدثنا يزيد بن هرون حدثنا حماد
 بن سلمة عن علي ابن زيد عن ابي نصره قال اتينا عثمان بن ابي العاص في
 يوم الجمعة لنعرض عليه مصحفائنا على مصحفه فلما حضرت الجمعة
 امرنا فاغتسلنا ثم اتانا بطيب فيطينا ثم جئنا المسجد فجلسنا الى رجل
 فحدثنا عن الدجال ثم جاء عثمان بن ابي العاص فقمنا اليه فجلسنا فقال
 سمعت رسول الله ﷺ يقول يكون للمسلمين ثلاثة امصار مصر يملئني
 البحرين و مصر بالحيرة و مصر بالشام ففرع الناس ثلاث فزعات فيخرج
 الدجال في اعراض الناس فيهزم من قبل المشرق فاول مصر يردده مصر
 الذي يملئني البحرين فيصير اهلها ثلاث فرق فرقة تقول نقيم نشامه فننظر

ما هو و فرقة تلحق بالاعراب وفرقة تلحق بالمصر الذي يليهم و مع
الذجال سبعون ألفاً عليهم التيجان واكثر من معه اليهود والنساء و ينحاز
المسلمون الى عقبة انيق فيبعثون سرحالهم فيصاب سرحهم فيشتد
ذلك عليهم ويصيبهم مجاعة شديدة وجهد شديد حتى ان احدهم
ليحرق وترقوسه فيا كله فيبناهم كذلك اذنادى مناد من البحر يا ايها
الناس انا كم الغوث ثلاثاً فيقول بعضهم لبعض ان هذا الصوت رجل
شبهان و ينزل عيسى بن مريم عليهم السلام عند صلوة الفجر فيقول له
اميرهم يا روح الله تقدم صل فيقول هذه الامة امراء بعضهم على بعض
فيتقدم اميرهم فيصلى حتى اذا قضى صلوته اخذ عيسى عليه السلام
حربته فيذهب نحو الدجال فاذا راه الدجال ذاب كما يذوب الرصاص فيضع
حربته بين شذوئيه فيقتله ويهزم اصحابه فليس يومئذ شئ يوارى منهم
احدا حتى ان الشجرة تقول يا مؤمن هذا كما فرو يقول الحجر يا مؤمن هذا
كما فر تقول به احمد من هذا لوجه.

حدیث آخر قال ابو عبد الله محمد بن يزيد بن ماجة في سنته
حدثنا علي بن محمد حدثنا عبد الرحمن المحاربي عن اسمعيل بن رافع
عن ابي زرعة اليماني يحيى بن ابي عمرو عن ابي امامة الباهلي قال خطبنا
في هند وحبلى - پستان مرد - صراح یعنی جب حبلى وند وند ہوا تو اپنا بھڑو چال کے دوپٹاؤں کے درمیان
ماریں گے۔ اور اسے ہلک کر دیں گے۔ پھر تو اس کے ٹنگری جو ستر ہزار یہودی ہوں گے ہزیمت اٹھ کر بھاگنے کی
کوشش کریں گے درمیان ان کا تو قب کریں گے۔ یہاں تک کہ اگر یہودی کسی درخت کی آڑ میں چھپا ہو گا تو
درخت سے آواز آئے گی اسے مسلم یہ کافر ہے اسے قتل کر۔ فیض علی رحمہ

رسول الله ﷺ فكان أكثر خطبته حديثاً حدثناه عن الدجال وحذرنا ه
فكان من قوله ان قال لم تكن فتنة في الارض منذ ذرأ الله ذرية ادم ﷺ
اعظم من فتنة الدجال وان الله لم يبعث نبياً الا حذر أمته الدجال وانا اخر
الانبياء وانتم اخر الامم وهو خارج فيكم لا محالة فان يخرج وانا بين
ظهورا نيكم فانا حجيج كل مسلم وان يخرج من بعدى فكل حجيج نفسه
وان الله خليفتي على كل مسلم وانه يخرج من خلة بين الشام والعراق
فيبعث يمينا ويبعث شمالا الا يا عباد الله ايها الناس فاثبتوا وانه ساصفه
لكم صفة لم يصفها اياه نبي قبلي انه يبدأ فيقول انا نبي فلا نبي بعدى ثم
يشي فيقول انا ربكم ولا ترون ربكم حتى تموتوا وانه اعوز وان ربكم
عزوجل ليس باعزروا انه مكتوب بين عينيه كافر يقرأ كل مؤمن كاتب
وغير كاتب وان من فتنته ان معه جنة ونار افناره جنة وجننه نار فمن ابتلى
بناره فليستغث بالله وليقرأ فواتح الكهف فتكون عليه برداً وسلاماً كما
كانت النار برداً وسلاماً على ابراهيم وان من فتنته ان يقول لاعرابي رأيت
ان بعثت لك امك واباك اتشهد اني ربك فيقول نعم فيمثل له
شيطان في صورته ابيه وامه فيقول لان يا بني اتبعه فانه ربك. وان من فتنته
ان يسلط على نفس واحدة فينشرها بالمنشار حتى يلقي شقين ثم يقول
نظروا الى عبدى هذا فاني ابعثه الآن ثم يزعم ان له رباً غيرى فيبعثه الله
فيقول له الخبيث من ربك فيقول ربى الله وانت عدو الله الدجال والله ما
كنت بعد اشد بصيرة بك منى اليوم.

قال ابو الحسن الطنطاوى حدثنا المحاربى حدثنا عبيد الله بن

الوليد الوصافى عن عطية عن ابى سعيد قال قال رسول الله ﷺ ذلك
الرجل ارفع امتى درجة في الجنة قال قال ابو سعيد والله ما كنا ترى ذلك
الرجل الا عمر بن الخطاب حتى مضى لسبيله ثم قال المحاربى رجعتا الى
حديث ابى رافع قال وان من فتنته ان يأمر السماء ان تمطر فتمطر ويا مر
الارض ان تنبت فتنبت وان من فتنته ان يمر بالحي فيكذبونه فلا يبقى لهم
ساعة الاهلك وان من فتنته ان يمر بالحي فيصد قونه فياً من السماء ان
تمطر فتمطر ويأمر الارض ان تنبت فتنبت حتى تروح مواشيهم من يومهم
ذلك اسم من ما كانت واعظمه وامده خوا صر وادره ضروعا وانه لا يبقى
شئ من الارض الا وطنه وظهر عليه الامكة والمدينة فانه لا بأتهما من
لقب من نقابها الا لقبه الملكة بالسيف حتى ينزل عن الضريب
الاحمر عند منقطع السبخة فترجف المدينة باهلها ثلاث رجفات فلا يبقى
منافق ولا منافقة الاخرج اليه فينقى الخبث منها كما ينقى الكبر خبث
الحديد ويدعى ذلك اليوم يوم الخلاص فقالت ام شريك بنت ابى
الفكر يا رسول الله فابن العرب يومئذ قال هم قليل وجلهم يومئذ بيت
المقدم وامامهم رجل صالح قد تقدم يصلى بهم الصبح اذ نزل عيسى بن
مريم عليهما السلام فرجع ذلك الامام يمشى القهقري لينتقدم عيسى ﷺ
فيضع يده عيسى بين كتفيه ثم يقول تقدم فصل فانها لك اقيمت فيصلى
بهم اما مهم فاذا انصرف قال عيسى افتحوا الباب فيفتح ووراه الدجال
معه سبعون الف يهودى كلهم ذوسيف محلى و تاج فاذا انظر اليه الدجال
ذاب كما يذوب الملح في الماء وينطلق هارباً فيقول عيسى ان لى فيك

ضربة لن تسبقني بها فسيذكره عند لد الشرقى فيقتله ويهزم الله اليهود فلا تبقى شئ مما خلق الله يتوارى به يهودى الا انطق الله ذلك الشئى لا حجرو لا شجرو لا حائط ولا دابة الا الغرقة فانها من شجرهم لا تنطق الا قال يا عبدالله المسلم هذا يهودى فتعال فاقتله قال رسول الله ﷺ وان ايامه اربعون السنة كنصف السنة والسنة كالشهر والشهر كالجمعة واخر ايامه كالشجرة يصبح احدكم على باب المدينة فلا يبلغ بابها الاخر حتى يمشى فليل له كيف نصلى يا نبي الله في تلك الايام القصار قال تقدرون الصلوة كما تقدرون في هذه الايام الطوال ثم صلوا قال رسول الله ﷺ فيكون عيسى بن مريم فى امتى حكما عدلا واما ما مقسطا يدق الصليب ويذبح الخنزير ويضع الجزية ويترك الصدقة فلا يسعى على شاة ولا يعيرو ترتفع الشحناء والتباغض وتنزع حمة كل ذات حمة حتى يدخل الوليد يده فى الحية فلا تضره ويقرب الوليد من الاسد فلا يضره ويكون الذئب فى الغنم كانه كليها وتملاء الارض من السلم كما يملأ الاناء من الماء وتكون الكلمة واحدة فلا يعبد الا الله وتضع الحرب اوزارها وتسلب قريش فلكتها وتكون الارض لها نور الفضة وتنبت نباتها كعهد آدم حتى يجتمع النفر على القطف من العنب فيشبعهم ويجتمع النفر على الرمانة فشبهم ويكون الثور بكذا وكذا من المال ويكون الفرس بالدريهمات قيل يا رسول الله وما يرخص الفرس قال لا يركب لحرب ابدا قيل له فما يغلى الثور قال لحرق الارض كلها وان قبل خروج الدجال ثلاث سنوات شدادا يصيب الناس فيها جوع شديد ويأمر الله

السماء فى السنة الاولى ان تحبس ثلث مطرها ويأمر الارض فتحبس ثلث نباتها ثم يأمر الله السماء فى السنة الثانية فتحبس ثلثى مطرها ويأمر الله الارض فتحبس ثلثى نباتها ثم يأمر الله عز وجل السماء فى السنة الثالثة فتحبس مطرها كله فلا تقطر قطرة ويأمر الارض ان تحبس نباتها كله فلا تنبت خضراء فلا تبقى ذات ظلف الاهلك الا ما شاء الله قيل فما يعيش الناس فى ذلك الزمان قال التهليل والتكبير والتسبيح والتحميد يجرى ذلك عليهم مجرى الطعام.

قال ابن ماجة سمعت ابا الحسن الطنابغى يقول سمعت عبدالرحمن المحاربى يقول ينبغي ان يرفع هذا الحديث الى المؤدب حتى يعلمه الصبيان فى الكتب هذا حديث غريب جدا من هذا الوجه وبعضه شواهد من احاديث آخر ولذا ذكر حديث النواس بن سمعان ههنا لشبهه بهذا الحديث.

قال مسلم فى صحيحه حدثنا ابو حنيفة زهير بن حرب حدثنا الوليد بن مسلم حدثنى عبدالرحمن بن يزيد بن جابر حدثنى يحيى بن جابر الطائى قاضى حمص حدثنى عبدالرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن نغير الحضرمى انه سمع النواس بن سمعان الكلابى وحدثنا محمد بن مهران الرازى حدثنا الوليد بن مسلم حدثنا عبدالرحمن بن يزيد بن جابر عن يحيى بن جابر الطائى عن عبدالرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن نغير عن النواس بن سمعان قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال ذات غداة خفض ورفع حتى ظنناه فى طائفة النخل فلما رجعنا اليه عرف ذلك فى وجوها

فقال ماشا نكم قلنا يا رسول الله ذكرت الدجال فخفضت فيه ورفعت حتى ظنناه في طائفة النحل قال غير الدجال اخوفني عليكم ان يخرج وانا فيكم فانا ججيجه دونكم وان يخرج ولست فيكم فامرؤ حجيح نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عينه طافية كاني اشبهه بعبد العزى بن قطن من ادركه منكم فليقرأ عليه فواتح سورة الكهف انه خارج من خلة بين الشام والعراق فعاب يمينا وعاب شما لا يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله فما لبثه في الارض قال اربعون يوما يوم كسنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وبائرايامه كايامكم قلنا يا رسول الله وذلك اليوم الذي كسنة ايكفينا فيه صلوة يوم قال لا اقدروا له قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه في الارض قال كالغيث اسند يرته الريح فيأتي على قوم فيدعوهم فيؤمنون ويستجيبون له فيامر السماء فتُمْطر والارض فتنبت فتروح عليهم سارحتهم اطول ما كانت ذرى واسبغ ضروعا وامده خواصر ثم يأتي القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون ممحلين ليس بايد يهم شئ من اموالهم ويامر بالخرية فيقول لها اخرجي كنوزك فتنبعه كنوزها كيعا سيب النحل ثم يدعو رجلا ممتلئا شأبا فيضربه بالسيف فيقطعها جزئين رمية الغرض ثم يدعوه فيقتل ويتهلل وجهه ويضحك فيبينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم عليه السلام فينزل عند منارة البيضاء شرقي دمشق بين مهرودتين واضعا كفيه على اجنحة ملكين اذا طأ رأسه قطر واذا رفعه تحدر منه جمان كاللؤلؤ ولا يحل لكافر يجد ريح نفسه الامات وينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب

لذ فيقتله ثم يأتي عيسى عليه السلام قوما قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة فيبينما هو كذلك اذ اوحى الله عز وجل الى عيسى اني قد اخرجت عبادا لي لا يدان لاحد بقتالهم فحرز عبادي الى الطور ويبعث الله ياجوج وماجوج وهم من كل خدب ينسلون فيمرأولهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويمر اخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة فيحصر نبي الله عيسى واصحابه حتى يكون رأس الثور لاحد هم خير من مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل الله عليهم الغف في رقابهم فيصبحون فرسى كموت نفس واحدة ثم يهبط نبي الله عيسى واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا ملأه زهمم ونتاجهم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله طيرا كاعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطرا لا يكن منه مدرولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفة ثم يقال للارض اخرجي ثمرك وردى بركنك فيومئذ تاكل العصابة من الرمانة ويستظلون بقحفها وبارك الله في الرسل حتى ان اللقحة من الابل لتكفي الفئام من الناس فيبينما هم كذلك اذ بعث الله ريحا طيبة فتأخذهم تحت اباطهم فيقبض الله روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يتهاجرون فيها تهاجر الحمر فعليهم تقوم الساعة.

ورواه الامام احمد واهل السنن من حديث عبد الرحمن بن يزيد بن جابر به وسند كره ايضا من طريق احمد عند قوله تعالى في سورة الانبياء حتى اذا فتحت ياجوج وماجوج الآية.

حديث اخر قال مسلم في صحيحة ايضاً حدثنا عبدالله بن معاذ العنبري حدثنا ابي حدثنا شعبة عن النعمان بن سالم قال سمعت يعقوب بن عاصم بن عدوة بن مسعود الثقفي يقول سمعت عبدالله بن عمرو وجاءه رجل ما هذا الحديث الذي تحدث به تقول ان الساعة تقوم الى كذا وكذا فقال سبحانه الله اولاً اله الا الله او كلمة نحوهما لقد هممت ان لا أحدث احداً شيئاً ابداً لما قلت انكم سترون بعد قليل امراً عظيماً يحرق البيت ويكون ويكون ثم قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امتي فيمكث اربعين لا ادرى اربعين يوماً او اربعين شهراً او اربعين عاماً فيهبث الله تعالى عيسى بن مريم كانه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه ثم يمكث الناس سبع سنين ليس بين اثنين عداوة ثم يرسل الله ريحاً باردة من قبل الشام فلا يبقى على وجه الارض احد في قلبه مثقال ذرة من خير ايمان الا قبضته حتى لو ان احدكم دخل كيد جبل لدخلته عليه حتى تقبضه قال سمعتها من رسول الله ﷺ قال فيبقى شرار الناس في خفة الطير واحلام السباع لا يعرفون معروفاً ولا ينكرون منكراً فيتمثل لهم الشيطان فيقولون الا تستجيبن فيقولون فما تأمرنا فيأمرهم بعبادة الاوثان وهم في ذلك داررزقهم حسن عيشهم ثم ينفخ في الصور فلا يسمعه احد الا اصغى لينا ورفع لينا قال واول من يسمعه رجل يلوط حوض ابله قال فيصعق ويصعق الناس ثم يرسل الله او قال ينزل الله مطر كانه الطل او قال الظل نعمان الشاك فتنبت منه اجساد الناس ثُمَّ يُنْفَخُ فِيهِ أُخْرَىٰ فَإِذَا هُمْ قِيَامٌ يَنْظُرُونَ ثُمَّ يَقَالُ يَا أَيُّهَا النَّاسُ هَلْ مَوَا إِلَىٰ رَبِّكُمْ وَقِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْئُولُونَ ثُمَّ يَقَالُ

اخرجوا بعث النار فيقال منكم فيقال من كل الف تسع مائة وتسعة وتسعين قال فذلك يوم يجعل الولدان شيباً و ذلك يوم يكشف عن ساق ثم رواه مسلم والنسائي في تفسيره جميعاً عن محمد بن بشار عن غندر عن شعبة عن نعمان بن سالم به.

حديث اخر قال الامام احمد اخبرنا عبد الرزاق اخبرنا معمر عن الزهري بن عبدالله بن ثعلبة الانصاري عن عبدالله بن زيد الانصاري عن مجمع بن جارية قال سمعت رسول الله ﷺ يقول يقتل ابن مريم المسيح الدجال بباب لداوالي جانب لدا ورواه احمد ايضاً عن سفيان بن عيينة من حديث الليث والاوزاعي ثلثتهم عن الزهري عن عبدالله بن عبيد الله بن ثعلبة عن عبد الرحمن بن يزيد عن عمه مجمع بن جارية عن رسول الله ﷺ قال يقتل ابن مريم الدجال بباب لدا وكذا رواه الترمذي عن قتيبة عن ليث به وقال هذا حديث صحيح.

قال وفي الباب عن عمران بن حصين ونافع بن عيينة وابي برزة وحذيفة بن اسيد و ابي هريرة وكيسان و عثمان بن ابي العاص و جابر و ابي امامة و ابن مسعود وعبدالله بن عمرو و سمرة بن جندب والنواس بن سمعان و عمرو بن عوف وحذيفة بن اليمان و مراده برواية هؤلاء ما فيه ذكر الدجال وقتل عيسى بن مريم عيسى السلام له فاما احاديث ذكر الدجال فقط فكثيرة جداً وهي اكثر من ان تحصى لانتشارها وكثرة روايتها في الصحاح والحسان والمسانيد وغير ذلك.

حديث اخر قال الامام احمد حدثنا سفيان عن فرائد عن ابي

الطفيل عن حذيفة بن اسيد الغفاري قال اشرف علينا رسول الله ﷺ من عرفة ونحن نشدا كر الساعة فقال لا تقوم الساعة حتى ترد عشرات (١) طلوع الشمس من مغربها (٢) والدخان (٣) والدابة (٤) وخروج ياجوج وماجوج (٥) ونزول عيسى بن مريم (٦) والدجال، وثلاثة خسوف (٧) خسف بالمشرق و (٨) خسف بالمغرب و (٩) خسف بجزيرة العرب و (١٠) نار تخرج من قعر عدن تسوق او تحشر الناس تبیت معهم حيث باتوا و تقبل معهم حيث قالوا و هكذا رواه مسلم واهل السنن من حديث القراز به ورواه مسلم ايضا من رواية عبدالعزيز بن رفيع عن ابي الطفيل عن ابي شريحة عن حذيفة بن اسيد الغفاري موقوفا. والله اعلم.

فهذه احاديث متواتره عن رسول الله ﷺ من رواية ابي هريرة وابن مسعود و عثمان بن ابي العاص و ابي امامة والنواس بن سمعان و عبد الله بن عمرو بن العاص و مجمع بن جارية و ابي شريحة و حذيفة بن اسيد رضي الله عنهم و فيها دلائل على صفة نزوله و مكانه من انه بالشام بل بدمشق عند المنارة الشرقية و ان ذلك يكون عند اقامة صلوة الصبح و قد بنيت في هذه الاعصار في سنة احدى و اربعين و سبع مائة منارة للجامع الاموي بيضاء من حجارة منحوتة عوضا عن المنارة التي هدمت بسبب الحريق المنسوب الى صنيع النصارى عليهم لعائن الله المتابعة الى يوم القيامة و كان اكثر عماراتها من اموالهم و قويت الظنون انها هي التي ينزل عليها المسيح بن مريم عليهما السلام فيقتل الخنزير و يكسر الصليب و يضع الجزية فلا يقبل الا الاسلام كما تقدم في الصحيحين و هذا من اخبار النبي

بذلك و تقرير و تشريع و تسويغ له على ذلك في ذلك الزمان حيث تنزاح عليهم و ترفع شبههم من انفسهم و لهذا كلهم يدخلون في دين الاسلام متابعين لعيسى عليه السلام و على يديه و لهذا قال تعالى و ان من اهل الكتاب الا ليومنن به قبل موته الآية و هذه الآية كقولہ و انه لعلم الساعة و قرىء لعلم بالتحريك اى اماره و دليل على اقتراب الساعة و ذلك لانه ينزل بعد خروج المسيح الدجال فيقتله الله على يديه كما ثبت في الصحيح ان الله لم يخلق داء الا انزل له شفاء و يبعث الله في ايامه ياجوج و ماجوج فيهلكهم الله تعالى ببركة دعائه و قد قال تعالى حتى اذا فتحت ياجوج و ماجوج و هم من كل حدب يؤسلون و اقترب الوعد الحق الآية.

حاصل اس عربی عبارت کا بطریق اختصار یہ ہے کہ

قل اور صلب عیسیٰ علیہ السلام کا نہیں ہوا جیسا کہ زعم یہود اور اکثر نصاریٰ کا تھا بلکہ اس حواری نوجوان کا جس پر شہادت مسیح علیہ السلام کی ڈالی گئی تھی اور عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ اور دونوں ضمیریں بہ اور موته عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہیں۔ آیت و ان من اهل الكتاب الا ليومنن به کیونکہ ما قبل میں ذکر انہی کا ہے۔ یا ضمیر بہ مضمون بالا کی طرف یعنی مرفوع ہونا عیسیٰ علیہ السلام کا اور آثار صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس و ابی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود و مجاہد و قتادہ وغیرہم کے اسی پر دل ہیں۔ اور ضمیر بہ کی محمد ﷺ یا عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرنی اور موته کی اہل کتاب کی طرف یہ احتمال واقعہ میں درست ہیں لیکن آیت مذکورہ سے اس مقام میں مراد نہیں اور عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے آسمان سے قبل قیامت کے حاکم عادل توڑیں گے صلیب کو یعنی دین اسلام کے سوا اور دینوں کو باطل کریں گے دفع کرائیں گے خنازیر کو

یعنی حکم قتل کا دیں گے۔ اہل کتاب سے سوائے اسلام کے اور کچھ قبول نہ کریں گے۔ مال اس قدر ہوگا کہ کوئی قبول نہ کرے گا۔ لذت عبادت کی ایسی ہوگی کہ ایک سجدہ کل دنیا سے زیادہ لذیذ ہوگا حسد، بغض، عداوت اور باقی صفات ذمیرہ نہ رہیں گی۔ شیر، اونٹ، چیتا، گائے، بھیڑیا، بکری، سانپ، لڑکے ایک دوسرے کے ساتھ چریں گے اور کھیلیں گے۔ ضرر نہ دیں گے۔ عیسیٰ (علیہ السلام) حج و عمرہ ادا کریں گے۔ مسج سے قبل دجال کے زمانہ میں سخت قحط سالی ہوگی۔ اس زمانہ میں طعام کی جگہ تھیل، نگیر اور تسبیح سے حیات بسر کریں گے۔ جب آسمان سے نازل ہوں گے تو امام مہدی (علیہ السلام) کو نماز میں آگے کھڑا کریں گے اور خود بھی بعد کو امام ہوں گے۔ قتل کریں گے دجال کو جو ایک شخص معین ہے۔ اور ہلاک ہوگی قوم یا جوج یا جوج ان کی برکت سے۔

واخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ و صاحبہ فیکون قبرہ رابعا۔ اخرج کیا بخاری نے حج تاریخ اپنی کے اور طبرانی نے عبد اللہ بن سلام سے۔ فرمایا عبد اللہ بن سلام نے دفن کیے جائیں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے ساتھ محمد (ﷺ) اور شیخین کے پس ہوگی قبر مبارک ان کی چوتھی۔

واخرج الترمذی و حسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التوراة صفة محمد و عیسیٰ بن مریم یدفن معہ۔ اور اخرج کیا ترمذی نے ساتھ تحسین کے فرمایا عبد اللہ بن سلام نے کہ صفت محمد (ﷺ) کی تورات میں موجود ہے اور یہ بھی تورات میں ہے کہ عیسیٰ ابن مریم خاتم النبیین (ﷺ) کے ساتھ مدفون ہوں گے۔

عن عائشة قالت قلت یا رسول اللہ انی اری انی اعیش بعدک

فماذن لی ان ادفن الی جنبک فقال وانی لی بذلک الموضع ما فیہ الا موضع قبری وقبراہی بکر و عمرو عیسیٰ بن مریم۔ فرمایا حضرت عائشہ نے کہ میں نے آنحضرت (ﷺ) کی خدمت مبارک میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ کے بعد زندہ رہوں گی۔ اگر اجازت ہو تو میں آپ کے پاس مدفون ہوں۔ فرمایا آنحضرت (ﷺ) نے کہ میرے پاس تو ابو بکر اور عمر اور عیسیٰ (علیہ السلام) کی قبر کے سوا اور جگہ نہیں ہے۔

عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ینزل عیسیٰ بن مریم الی الارض فیتزوج ویولد له یمکت خمسا واربعین سنة ثم یموت و یدفن معی فی قبری فافوم انا و عیسیٰ بن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر و عمرو۔ رواہ ابن الجوزی فی صحابہ النوفاء۔ روایت کیا ابن جوزی نے حج کتاب وفا کے عبد اللہ بن عمرو سے کہا انہوں نے فرمایا رسول اللہ (ﷺ) نے اتریں گے عیسیٰ بن مریم آسمان سے۔ پس نکاح کریں گے اور صاحب ولد ہوں گے۔ جب فوت ہوں گے مدفون ہوں گے ساتھ میرے پس کھڑے ہوں گے ہم دونوں ایک قبر (یعنی مقبرہ) درمیان ابو بکر اور عمر کے۔ اور روایت کیا ترمذی نے بعض اس حدیث کا جس میں روایت کیا بعض راویوں سے وقد بقی فی البیت موضع قبر۔ یعنی قبر مبارک کے پاس جگہ خالی ہے واسطے عیسیٰ (علیہ السلام) کے۔ تعلق ابن جرزی فرماتے ہیں پاس عمر کے مدفون ہوں گے۔ کیونکہ ہم کو خبر دی ہے بہتروں نے حجرہ شریف کے اندر جانے والوں میں سے کہ خالی جگہ عمر کی جب میں ہے۔

آثار دربارہ مرفوع ہونے جسم مسیح اور احادیث نزول عیسیٰ (علیہ السلام) کی سوائے ان کے جو بیان کر چکا ہوں اور بھی بکثرت موجود ہیں جس کا جی چاہے تفسیر ابن کثیر اور تفسیر درمنثور اور تفسیر ابن جریر کو ملاحظہ فرمائے۔ اگر ان سے بھی اطمینان حاصل نہ ہو تو کنز العمال و مسند امام احمد وغیرہ کتب احادیث کو مطالعہ فرمائے۔ مگر مومن فہیم کے واسطے اس قدر آثار اور

احادیث سے جو بیان کر چکا ہوں۔ یہ احادیث متواترہ ہیں۔ نزول مسیح کا جو مستلزم ہے رفع کو سب میں اتفاقی ہے زیادہ بیان ہونا افعال اور صفات کا بعض حدیثوں میں اور بعضوں میں کم۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر اوصاف بذریعہ وحی آنحضرت ﷺ کو معلوم ہوئے ان کو بیان فرمایا۔ سامع نے ان کو یاد رکھا پھر جب اور معلوم ہوئے ان کو پھر بیان فرمایا۔ علی ہذا لقیاس وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ۔ یہی وجہ ہے کہ بعض راویوں میں سے بعض صفات اور احوال مروی ہیں دوسرے سے کچھ اور کبھی ایک راوی کی روایت میں کمی بیشی ہوا کرتی ہے۔ اس کی بھی یہی وجہ ہے۔

احادیث نزول مروی ہیں ابن اصحاب کبار وغیرہم سے ابو ہریرہ، عبداللہ بن مسعود، عثمان بن ابی العاص، ابی امامہ، نواس ابن سمعان، عبداللہ بن العاص، مجمع بن جاریہ، ابی شریحہ، حذیفہ بن اسید، جابر، سمرہ بن جندب، عمرو بن عوف، عمران بن حصین، کیسان، حذیفہ بن یمان، عائشہ، عبداللہ بن عباس، انس رضی اللہ تعالیٰ عنہما، جمن۔

توضیح۔ معنی آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَا كَانُوا يَكْفُرُونَ سے کہ اہل کتاب موجودہ میں سے وقت نزول مسیح کے قبل از موت ان کے ہر ایک ایمان لائے گا ساتھ واقعیت مضمون بالا کے۔ یعنی اٹھایا جانے ان کے آسمان کی طرف۔ اور ساتھ اس کے کہ وہ نبی صادق گذرے ہیں اپنے وقت میں۔ یہود گذشتہ ہرے مضتری اور کافر بہ نبی صادق تھے۔ یہی مراد ہے آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ سے۔ اسی لیے آنحضرت ﷺ یا ابو ہریرہ وقت بیان حدیث بخاری والذی نفسی بیدہ لیوشکن ما کے آیت مذکورہ کو نزول مسیح ابن مریم پر شاہد لاتے ہیں۔ اور اس استشہاد سے ہر ایک عاقل ادنیٰ تدبر سے معلوم کر سکتا ہے کہ اس حدیث مذکور میں جس کا مضمون یہ ہے۔ قسم ہے مجھ کو اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے ضروری اتریں گے تم میں مریم کے بیٹے حاکم بشرع محمدی

منصف ہو کر اور خنزیر کو حلال جاننا اور صلیب پرستی یہ سب امور جو ان کے پیچھے ان کی شرع میں داخل سمجھے گئے ہیں ان سب کو موقوف کریں گے۔ یہاں تک کہ ان کے عہد میں ملت اسلام ہی باقی رہے گی اور محبت عبادت اور اعراض دنیا سے ایسا ہوگا کہ ایک جہد بہتر سمجھا جائے گا سب دنیا اور دنیوی اشیاء سے۔ مراد وہی ابن مریم ہے جو نبی وقت اور صاحب انجیل ہے۔ ورنہ بیان حدیث مذکور کے وقت استشہاد آنحضرت ﷺ یا ابو ہریرہ کا بآیت مذکورہ کیا معنی رکھتا ہے عطا ہے کہ جب آیت مذکورہ میں اس نبی وقت کا ذکر ہے تو حدیث میں بھی ضرور اسی کے نزول سے حلفی طور پر خبر دی گئی ہے۔ جیسا کہ استشہاد بآیت مذکورہ وقت بیان حدیث کے ارادہ مثیل مسیح کو باطل کرتا ہے ایسا ہی عدم وقوع ان امور کا زمانہ حال میں جو حدیث میں بیان ہوئے ہیں۔ جناب مرزا صاحب اس حدیث شریف کا مصداق بتاویل مثیل اپنے زعم میں تو بے مگر موقوف کرنا صلیب پرستی اور خنزیر خوری کا اور سب ملتوں کا ایک ملت اسلام ہی ہو جانا اور کثرت مال کی یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے۔ اور ایک جہد کا عزیز تر ہونا سب دنیا سے یہ علامات نزول مسیح کہاں؟ اور نیز اگر آپ مراد ہیں حدیث مذکور سے تو آپ کے پیدا ہونے میں کسی کو حقا مجلس نبوی ﷺ سے تعجب اور استعظام ہی کیا تھا تا کہ آپ ﷺ اٹھا کر بعد ازاں نزول اور قرب کو لام تاکید اور نون ثقلیہ سے مؤکد کر کے یعنی قَبْلَ مَوْتِهِ فرما کر حاضرین کا تردد دفع فرماتے رہے۔

جاننا چاہیے کہ یہ معنی آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَا كَانُوا يَكْفُرُونَ یہی معنی کیا ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے۔ اور ایک روایت میں عبداللہ بن عباس نے بھی۔ اور اسی معنی کو ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں شہادت سیاق کلام یعنی چسپاں ہونے اس معنی کے ماقبل سے ترجیح دی ہے۔ اور دوسرا معنی جو ایک روایت میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے وہ بیان ایک وجہ کا ہے وجود آیت میں سے۔ اور واقعی ہونا اس معنی کا مقتضی اس کا نہیں کہ مراد آیت

العالية و ابي مالك وعكرمة والحسن و قتادة والضحاك و غيرهم وقد
تواترت الاحاديث عن رسول الله ﷺ انه اخبر بنزول عيسى عليه السلام قبل يوم
القيامة اماما عادلا به (تفسير ابن كثير)

حاصل روایت کی امام احمد نے عبد اللہ ابن عباس سے اسناد صحیح کے ساتھ کہ فرمایا
انہوں نے وَاِنَّهُ لَیَعْلَمُ السَّاعَةَ اے خروج عیسیٰ علیہ السلام یعنی نزول ان کا قبل قیامت کے۔
یہی مروی ہے مجاہد۔ ابو ہریرہ۔ ابو عالیہ ابو مالک۔ عکرمہ۔ حسن۔ قتادہ۔ ضحاک و غیر ہم
سے۔ اور یہی صحیح ہے بنظر ما قبل کے اور اسی کو تائید دیتی ہے دوسری قرآنہ۔ اور آیتہ وَاِنْ مِنْ
اَهْلِ الْكِتَابِ اِلاَّ اَحَادِیثُ نَزُولِیْ بِطَرِیْقٍ تَوَاتَرَتْ بِہِیْ اِسی کی تائید کرتی ہیں۔ پس ضمیر اللہ کی
قرآن کی طرف پھیرنی غیر صحیح ہے۔ سیاق اور اقوال صحابہ اور تابعین کی رو سے۔ اور عیسیٰ
علیہ السلام کی طرف پھیرنی باعتبار زندہ کرنے ان کے مردوں کو وغیرہ وغیرہ یہ بھی غیر صحیح ہے
بلحاظ تفسیر صحابہ اور تابعین کے اور بلحاظ سیاق ایضا بنظر دقیق۔ اعلم بالقرآن ابن عباس
بروایت ابی صالح بھی اس آیت میں یونہی فرماتے ہیں۔

اب بخوبی واضح ہو چکا کہ مرزا صاحب ازالہ اوہام میں اللہ کی ضمیر کا مرجع قرآن
کہتے ہیں غیر صحیح ہے۔ سیاق آیت اور تفاسیر صحابہ و تابعین کی رو سے قولہ تعالیٰ وَلَمَّا
ضَرَبَ بَنُ مَرْیَمَ مَثَلًا اِذَا قَوْمُکَ مِنْہُ یَصْیُدُوْنَ اِس آیت میں جنہ کی ضمیر اور ایسا ہی
اُمّ ہو اور اِنْ هُوَ اَوْ اَنْعَمْنَا عَلَیْہِ اور جَعَلْنَا ہُ یہ سب ضمائر ابن مریم کی طرف ہی راجع
ہیں۔ مرزا صاحب اگر واللہ کی ضمیر کو قرآن کی طرف پھراتے ہیں تو ان ضمائر مذکورہ کو بھی
قرآن کی طرف راجع فرمائیں۔ تاکہ تحریف مضمون قرآن کریم کی بخوبی ہو جائے۔ نزول
مسح سے مستلزم ہے رفع جسمی اور حیات مسیح الی الان اور بطلان مذہب مذکور کو۔

آٹھویں وجہ مَا اَتٰکُمُ الرَّسُوْلُ فَاْخُذُوْہُ وَمَا نَهَاکُمْ عَنْہُ فَانْتَهُوْا ہے۔

آنحضرت ﷺ نے من جملہ علامات قیامت کے خروج شخص معین مسیحی بہ دجال یہود
میں سے اور مسیح ابن مریم کا بعد نزول اس کو قتل کرنا بیان فرمایا بمقتضائے آیت مذکورہ ہم کو
ایمان بما جاء به الرسول ﷺ واجب اور انکار اس کا موجب کفر ہے۔ خیال رکھنا
چاہیے کہ رفع جسمی مسیح اور نزول کا ثبوت چونکہ قرآن کریم اور احادیث صحیحہ متواترہ سے
لہایت واضح طریق پر ہو گیا تو بعد اس کے مومن بما جاء به الرسول ﷺ کو ہرگز ہرگز
متوجہ ہونا ناجیل کی طرف باعث دھوکا کھانے یہود اور نصاریٰ کے اس مقام میں بوجہ القاء
شہہ جائز نہیں۔ اسی دھوکا کھانے اور تشکیک کی وجہ سے تواتر ان کا بھی قابل اعتبار نہیں کیونکہ
اجماع شکوک سے یقین حاصل نہیں ہوتا۔ واقعہ قتل اور صلب مسیح جو ناجیل میں مذکور ہے
اور ایسا ہی افتراء یہود کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ کہتے تھے ان کی تکذیب نص وَمَا قَتَلُوْہُ
وَمَا صَلَبُوْہُ وَلٰکِنْ شَہْبَہُ لَهُمْ اور مَا قَتَلُوْہُ یَقِیْنٰ اِنْ نَّبٰی رَفَعْنَا اللّٰہُ اِلَیْہِ سے ہو چکی جیسا
کہ مسیح ابن مریم نے خود برنباس کو فرما دیا تھا کہ اے برنباس چونکہ خواری اور والدہ ہماری
دنیاوی محبت سے مجھے ابن اللہ کہتے تھے یعنی اس معنی سے جو کسی کے لائق نہیں۔ خدا
وند نے چاہا کہ قیامت کے دن مجھ پر مسمیٰ نہ ہو۔ تو دنیا میں یہود کی مصلوبیت اور موت سے
مجھے بدنام نہ کرنا۔ لیکن یہ غلطی تا وقت شریف آوری محمد رسول اللہ ﷺ کے ہوگی۔ جب وہ
تشریف لائیں گے تو اس غلطی کو دفع فرمائیں گے۔ انجیل برنباس اور یس کا قول نامہ یہود
میں اسی مضمون پر دال ہے کہ لوگ صاحب یعنی مسیح پر نہیں گئے اور جب محمد رسول اللہ ﷺ
تشریف فرما ہوں گے تب لوگوں کو سزا دیں گے۔ مطابق اس پیشین گوئی مسیح کے قرآن کریم
نے برأت مسیح کی تہمت قتل اور مصلوبیت سے بیان فرمائی جیسا کہ اصل واقعہ یعنی رفع مسیح علی
السماء کو ذکر کیا۔ کیونکہ رفع الی اللہ اور رفع علی السماء مساوق ہیں۔

الغرض کتب سابقہ میں سے جس مضمون کی تکذیب قرآن کریم یا احادیث صحیحہ

متواترہ سے ہو گئی ہو ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ اور جس مضمون کا مصدق قرآن کریم ہو اس کی نقل بطریق استشہاد لامن حیث الاعتصام جائز ہوگی جیسا کہ حدیث بخاری بلغوا عنی ولو ایتہ وحدثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج را کے محمل کی یہی صورت ہے اور جس کی تصدیق اور تکذیب دونوں سے قرآن کریم سہکتا ہو۔ اس کے بارہ میں مومن کو چاہیے کہ مطابق حدیث شریف لا تصدقوہم ولا تکذبوہم کے نہ تصدیق اس کی کرے اور نہ تکذیب۔ (تفسیر ابن کثیر) بناء علیہ جس مقام میں روایت اناجیل کے مطابق نص قرآن کریم یا احادیث متواترہ کے ہونقل اس کی جائز ہے جیسا کہ رسولوں کے اعمال۔ پہلا باب۔ ۹ درس۔ اور وہ یہ کہہ کے ان کے دیکھتے ہوئے اوپر اٹھالیا گیا اور بدلی نے اسے ان کی نظروں سے چھپالیا۔ اور اس کے جاتے ہوئے جب دے آسمان کی طرف تک رہے تھے دیکھو مرد مسفید پوشاک پہنے ان کے پاس کھڑے تھے۔ اور کہنے لگے۔ اے جلیلی مردو تم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھالیا گیا ہے اسی طرح جس طرح تم نے آسمان کو جاتے دیکھا پھر آدے گا اس میں فقرہ (پھر آدے گا) مطابق آیۃ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ آتَاكَ بِخَبَرٍ مُسْتَشْفَعٍ وَآتَاكَ اللَّهُ الْبَيِّنَاتِ وَالْآيَاتِ وَلَعَلَّكُمْ تَلْمِزُونَ اور آیت وَلَعَلَّكُمْ تَلْمِزُونَ کے ہے۔

سوال: افتخار الناس ابن عباس نے مُتَوَفِّیک کا معنی مُمِیْنُک کا لیا ہے بناءً علیہ یَغِیْسُ اِنِّی مُتَوَفِّیک کا معنی یہ ہوا کہ اے عیسیٰ میں تجھے مارنے والا ہوں۔ اسی طرح قُلْ مَا تَوْفِیْتُنِی کُنْتُ اَنْتَ الرَّقِیْبُ عَلَیْھِمْ میں بھی۔ اس سے جب وفات مسیح بن مریم ثابت ہو چکی تو بالضرور بَلِّ رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہِ میں رَفَع سے رَفَع روحانی لینا پڑے گا۔ اور احادیث نزول مسیح واجب التاویل ہوں گی۔ کیونکہ مرنے کے بعد ارواح مقررین بشہادت قَبِلَ اَدْخَلَ الْجَنَّةَ وَرَفَاذْخُلِیْ فِیْ عِبَادِیْ وَادْخُلِیْ جَنَّتِیْ اور احادیث صحیحہ کے جنت

میں داخل ہوتی ہیں۔ بعد ازاں آیہ وَمَا لَهُمْ مِنْهَا بِمُخَوِّجِينَ جنت سے نکالی نہیں جاتیں۔ بناءً علیہ مسیح ابن مریم بعد مر جانے کے دوبارہ دنیا میں ہرگز نہیں آسکتے۔

جواب: افتخار الناس ابن عباس کا فیصلہ ہم کو بسر و چشم منظور ہے۔ مگر پہلے آپ علی رؤس
الاشہاد اقرار کریں کہ ہم بھی افتخار الناس کے قول سے منحرف نہ ہوں گے۔ انسان معاملہ
سے بچانا جاتا ہے۔ ناظرین ازالہ اور ایام^{لصلح} سے معلوم کر سکتے ہیں۔ کیا آپ نے قصہ عو
د ایلیا سے جو کتاب سلاطین میں مذکور ہے اپنے دعویٰ پر تمسک نہیں پکڑا اور اسی کتاب میں
صعود ایلیا بحسد والعصری جو مذکور ہے پھر اس سے منحرف نہیں ہوئے۔ یا مسیح کے مصلوب
ہونے میں پہلے انا جیل اربعہ سے کام لے کر بعد ازاں رفع جسی سے جو کتاب اعمال میں
صراحت مذکور ہے منحرف نہیں ہوئے۔ یا قَوْفُی کے معنی لینے میں ابن عباس کو غلام بالقرآن
مجہد کے مقتدی بنا کے اور ان کی اتباع کا دم بھر کے بعد ازاں آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ اور ایسا
ہی وَلَٰكِنْ شَبَّہَ لَهُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتُنِیْ اور قَبِلَ مَوْتِہ کے معنی میں جَوَّانٌ مِّنْ اَهْلِ
الْكِتٰبِ اِلَّا لِيُوْمِنَنَّ بِہِ قَبِلَ مَوْتِہ میں مذکور ہے۔ اور ایسا ہی وَ اِنَّہٗ لَعِلَّمْ لِّلْسَاعَةِ ان
سب میں قول افتخار الناس ابن عباس کو سلام نہیں کہا۔ یا اجماع امت مرحومہ کو عقیدہ رفع جسی
مسیح پر پہلے اجماع کو راندہ ازالہ اوہام میں اور اہل اجماع کو حزب نادان اور بے حیال^{لصلح} ایام
میں قرار دے کر پھر سب کے عقیدہ کو مطابق اپنے عقیدہ کے بدلائل و دلیل^{لصلح} ازالہ اور ایام^{لصلح}
میں ثابت نہیں کیا۔ اور احادیث نزول اور ظہور دجال کو پہلے بعض کو ضعیف اور بعض کو مضطرب
اور بعض کو مخالف توحید ٹھہرا کر بعد ازاں انہیں کا مصداق خود ہی نہیں بن گئے۔

بعد اس کے اڈا تو یہ معروض ہے کہ اثر مذکور ابن عباسؓ کا علی بن ابی طلحہ کے مروی ہے۔ اور اہل الجرح والتعذیل کو اس میں کلام ہے۔ چنانچہ تخطائی نے تضعیف اور عدم ثبوت ملاقات اس کی کو ساتھ ابن عباس کے ذکر کیا ہے۔ اور تقریب میں ہے۔ علی بن

ابی طلحہ سالم مولیٰ بنی العباس سکن حمص ارسل عن ابن عباس ولم
یرہ من السادسة صدوق قد یخطئ. انتهى. وفي الخلاصة قال احمد له
اشياء منكرات. وفي الميزان قال احمد بن حنبل له اشياء منكرات. قال
دحيم لم یسمع علی ابن ابی طلحہ التفسیر عن ابن عباس.

اور ثانیاً بر تقدیر صحت کے ثبت اس امر کا نہیں ہو سکتا کہ معنی مذکور کو یعنی
مُصِیْتُكَ مذہب ابن عباس کا قرار دیا جائے۔ بلکہ جائز ہے کہ من جملہ دیگر مباحثات یومیہ
صحابہ کرام کے بطریق بیان احتمال ہو۔ پہلے مفسرین کے زمانہ میں چونکہ اسالیب تقریر متغ
ہونے میں نہیں آئے تھے۔ لہذا تحریر احتمال ان کی تقریر بالجزم سے مشتبہ ہو جاتی ہے۔ مثلاً
ابن عباس آیت فامسحوا بؤء و بکم و ارجلکم کے متعلق فرماتے ہیں لا اجد فی
کتاب اللہ الا المسح لکنہم ابو الا الغسل یعنی قرآن کریم میں بغیر مسح پاؤں کے
میں نہیں پاتا ہوں لیکن یہ لوگ یعنی صحابہ کرام نہیں مانتے مگر غسل کو۔ اب جو شخص حقیقت
روزمرہ مباحثہ صحابہ سے واقف ہوگا وہ مسح قدموں کو مذہب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا سمجھ
لے گا۔ حالانکہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو ایک اشکال کی تقریر کرنی منظور ہے تاکہ امتحان
کریں کہ علماء عصر اس اشکال کے دفع میں کیا کہتے ہیں۔ مذہب آپ کا وہی غسل قدمین
ہے۔ مانجن فید میں بھی محتمل ہے کہ تفسیر مُصِیْتُكَ مُصِیْتُكَ کے ساتھ اسی قبیل سے ہو اور
یہ کوئی خیال نہ فرمائے کہ اس تقریر پر نقل سے امان اٹھ جائے گا کیونکہ محتمل مذکور پر آثار
صحیحہ ابن عباس کے جو متعلق بَلِّ رَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ اور وَاِنَّ مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ اور وَاِنَّ
لَعَلَّہُمْ لَلْإِسَاعِیَہِ کے بالاسناد لکھ چکا ہوں۔ شاہد ہیں۔ ماسوائے ان کے احادیث نزول مرویہ ابن
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بھی مؤید احتمال مذکور ہیں۔ و ذکر العینی. وروی ابو نعیم فی
کتاب الفتن من حدیث ابن عباس ان عیسیٰ اذ ذک یتزوج فی الارض

فیہم بها تسع عشرة سنة الى ان قال وعن ابن عباس یتزوج الى قوم شعيب
و عتبن موسیٰ عليه السلام و ہم جذام فیولد لہ فیہم و یقیم تسع عشرة سنة. انتهى.

اور ثالثاً اگر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مذہب بھی مانا جائے تاہم عقیدہ اہل عامیہ
اسلامیہ کو مضرت نہیں کیونکہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بطحا نص بَلِّ رَفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ جس میں موت
طبی کا معنی لینا ممکن نہیں۔ جیسا پہلے گزر چکا ہے۔ آیت یعیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ
وَرَافِعُکَ اِلَیَّ میں بعد ارادہ معنی مُصِیْتُكَ کے قائل بہ تقدیم و تاخیر ہے۔ اخراج
اسحق بن بشر و ابن عساکر من طریق جوهر عن الضحاک عن ابن
عباس فی قوله اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَ رَافِعُکَ یعنی رَافِعُکَ ثم متوفیک فی
آخر الزمان۔ (در منثور) حاصل۔ ابن عباس سے قول اللہ تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ
وَرَافِعُکَ اِلَیَّ میں تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی یوں عبارت آئی ہے کہ رافعک ثم
متوفیک فی آخر الزمان اور ایسا ہی تفسیر عباسی میں بھی۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی باعث قول
تقدیم و تاخیر کا آیت مذکورہ میں سوائے تطبیق کے مابین نصوص کے نہیں۔ شواہد تقدیم و تاخیر
کے آیات قرآنیہ میں یہ ہیں۔ قول باری تعالیٰ فَقَالُوا ارِنَا اللہَ جَہْرَۃً میں بھی ابن عباس
سے تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی انہوں نے یوں تفسیر کی فَقَالُوا جَہْرَۃً ارِنَا اللہَ اور ابن
حاتم نے قتادہ سے قوله تعالیٰ فَلَا تُعْجِبْکَ اَمُوَالُہُمْ وَاَوْلَادُہُمْ اِنَّمَا یُرِیْدُ اللہُ
لِیُعَذِّبَہُمْ بِہَا فِی الْحَیْوۃِ الدُّنْیَا میں تقدیم و تاخیر روایت کی ہے۔ یعنی فرمایا کہ اصل
عبارت اس طرح ہے فَلَا تُعْجِبْکَ اَمُوَالُہُمْ وَلَا اَوْلَادُہُمْ فِی الْحَیْوۃِ الدُّنْیَا اِنَّمَا
یُرِیْدُ اللہُ لِیُعَذِّبَہُمْ بِہَا فِی الْاٰخِرَةِ۔ اور مجاہد سے قوله تعالیٰ اَنْزَلَ عَلَیْ غَبْدِہِ
الْکِتَابِ و لَمْ یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا قَبِیْمًا یعنی اَنْزَلَ عَلَیْ عِبْدِہِ الْکِتَابِ قَبِیْمًا و لَمْ
یَجْعَلْ لَّہٗ عِوَجًا مروی ہے۔ اور قتادہ سے قوله سبحانه اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَ رَافِعُکَ

إِلَىٰ مِثْلِ ابْنِ رَافِعِكَ إِلَىٰ وَ مَثْوٍ فَيُكْرَمُ مِنْهُ بَارِي عَزَّ وَجَلَّ
لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں لہم عذاب شدید یوم
الحساب بما نسوا مروی ہے۔ اگر زیادہ مرویات صحابہ کرام و تابعین وغیرہ دربارہ
تقدیم و تاخیر دیکھنے منظور ہوں تو بالتفصیل تفسیر ائقان سے ملاحظہ فرمائیں۔ و نیز فاطر
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ
كَذَٰلِكَ يُوجِي إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ. إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا إِلَىٰ
نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ. اِنَّ فِي مَعْطُوفٍ بِاَعْتِبَارِ تَحْقِيقِ خَارِجِي کے معطوف علیہ سے مقدم
ہے۔ اور قرآن شریف میں ہزاروں مثالیں موجود ہیں۔ جن میں معطوف معطوف علیہ سے
تحقیق میں مقدم ہے۔

الغرض آپ کو قول ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مَثْوٍ فَيُكْرَمُ مِنْهُ مُبِشِّرٌ
ہو سکتا جب تک قول ان کا متعلق فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ہیں ساقط عن الاعتبار ٹھہرائیں۔ یا ہم
قول ابن عباس کا متعلق فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے جو ال ہو ارادہ معنی غیر موت پر بیان کرتے
ہیں۔ اخرج ابو الشیخ عن ابن عباس اِنَّ تَعَذُّبَهُمْ فَاِنَّهُمْ عِبَادُكَ يَقُولُ
عبيدك قد استوجبوا العذاب بمقاتلتهم وان تغفر لهم اي من تركت منهم
ومد في عمره (یعنی عیسیٰ علیہ السلام) حتی احبط من السماء الى الارض يقتل
الذجال فنزلوا عن مقاتلتهم وروحدوك وافروا انا عبيدك وان تغفر لهم حيث
رجعوا عن مقاتلتهم فانك انت العزيز الحكيم. (جلال الدین سیوطی۔ درمثور)
ایسا ہی تفسیر عباسی میں تَوَفَّيْتَنِي کا معنی رفع عنی مذکور ہے۔ اگر آپ کو ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مسلک لینا ضروری ہے تو قبول فرمائیں یہ تو نہ ہو کہ تارکِ صلوٰۃ نے تمسک
آیت وَلَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ سے پکڑا۔ دوسرے نے کہا میں ابھی مضمون پورا نہیں ہوا۔

وَاللَّهُ سَكَّارٌ كَوْنٌ سَاحِلٌ مَاحِلٌ كَرُو۔ جس کا مضمون یہ ٹھہرا کہ ”حالت نشہ میں نماز مت
پڑھو“ تو تمسک (اول) نے کہا کہ ”سارے قرآن پر تمہارا باپ عمل کرتا ہوگا۔ ہم سے اگر
ایک آیت پر بھی ہو تو بڑی بات ہے۔ قول ابن عباس اگر قابلِ احتجاج ہے تو اس کو اول سے
آخر تک ملاحظہ فرمائیں۔ پھر دیکھئے رفع جسمی کس طرح کھلے کھلے طور پر بشہادت تفسیر ابن
عباس ثابت ہوتا ہے۔

اب ناظرین بانصاف سمجھ چکے ہوں گے کہ تفسیر ابن عباس کا پیرو اور متبع کون
ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہو گیا ہوگا کہ مرزا صاحب نے اتباع ابن عباس کو تو بچائے خود چھوڑا انا
بہتان صحابی پر باندھا۔ جیسا کہ امام بخاری کے اوپر کہ وہ بھی حدیث نزول ابن مریم میں
مثیل ابن مریم مراد لیتے ہیں بلکہ سب ائمہ سلف کا یہی اعتقاد تھا یعنی وفات مسیح ابن مریم۔

میں کہتا ہوں امام بخاری تو احادیث نزول کے تراجم میں آیات سورہ مریم اور
آل عمران کو لا کر بعد ازاں بیان احادیث فرماتے ہیں۔ اب ہر ایک منصف سمجھ سکتا ہے کہ
اگر آیات قرآنی میں ذکر مسیح بن مریم کا ہے جو نبی وقت تھے تو ان احادیث میں بھی ان کا ذکر
ہوگا۔ اور اگر آیات میں ذکر خیر جناب مرزا صاحب کا ہے تو احادیث میں بھی مثیل بن مریم
مراد ہوگا۔ میں نہایت متعجب ہوں کہ مرزا صاحب ازلہ اوہام میں بڑے زور سے علماء
اسلام پر اعتراض کرتے ہیں (کہ حدیث بخاری والذی نفسی بیدہ انا میں مولوی
صاحبان فقر و یکسر الصلیب اور ایسا ہی یقتل الخنزیر میں تو تاویل سے کام لیتے ہیں
اور ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لینے میں، ذل کو ٹھہرا دیتے ہیں)۔ معروضِ خدمت ہے

۱۔ دوسری وجہ بہتان کی امام بخاری پر وہ حدیث ہے جس کو امام بخاری نے تاریخ میں بیان کیا ہے جس کو میں لکھ آیا
ہوں۔ تیسری وجہ بہتان کی کہنا بخاری کا باب نزول عیسیٰ بن مریم۔ اگر مذہب امام بخاری کا مثیل عیسیٰ ہوتا تو
استعارہ کے طور پر بیان کرتا۔ بلکہ تصریح یہ مذہب خود ضروری تھی ۱۴۰ھ۔

کہ علماء اسلام کس طرح پر تاویل کر سکیں۔ بعد ازاں کہ نصوص قرآنیہ سے یہ تفسیر ابن عباس رفع جسمی اور نزول مسیح صاحب انجیل کے ساتھ ایمان لائے گئے ہوں۔ اور پیش گوئیاں حلفی اور تاکیدی طور پر اسے مسیح کے بارہ میں آنحضرت ﷺ سے بطریق تواریخ معنوی سن چکے ہوں جس میں امکان تاویل بہ مثیل بھی گنجائش نہیں رکھتا۔ مثلاً شب معراج مسیح ابن مریم کا بوقت گفتگو ہونے کے قیام قیامت کے بارہ میں فرمانا کہ تعین وقت تو میں نہیں کر سکتا مگر میرے ساتھ میرے رب نے عہد کیا ہے کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک تو زمین پر اتر کر دجال اور قوم یا جوج کو ہلاک نہ کرے گا۔ راہ (تفسیر درمنثور اور ابن کثیر اور خازن) اخراجہ احمد جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا اسناد اور متن اس حدیث کا احادیث نزول میں۔ جس کا ازل یہ ہے قال احمد حدثنا هشيم عن العوام بن حوشب عن جبلة بن سحيم عن مؤثر بن غفارة عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقبت ليلة اسرى بي ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام. اور بھی روایت کیا اس حدیث کو ابن ماجہ نے ساتھ اسناد دوسرے کے۔ شاید مرزا صاحب ہی نے شب معراج میں بیان معاہدہ رب کا جواب مذکور ہوا ہے کیا ہو۔ اس مضمون کا اقرار کرنا بہ نسبت باقی افترا آت کے ان کے سامنے کچھ بڑی بات نہیں۔

الغرض علماء اسلام بعد ایمان بما جاء به الرسول ﷺ کس طرح حدیث مذکور میں ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لیں اور ایمان اپنا ضائع کریں اور دنیا میں بھی مولوی کے مولوی رہیں۔ جناب مرزا صاحب کو اتنا فائدہ تو ہے کہ لقب عیسیٰ و مت اور شان مہدویت چند سادہ لوگوں کے سامنے حاصل کیا۔ علماء بے چاروں کو کیا فائدہ؟ جناب عالی! یہی وجہ ہے کہ علماء کی ابن مریم سے مثیل ان کا نہ لینے کی۔ باقی رہا فقرہ یکسر الصليب اور ایسا ہی ویفشل الخنزیر میں تعذر حقیقت دلیل ہے ارادہ مجازی۔ شاید آپ کے

نزدیک وقوع مجاز ایک فقرہ کلام میں دلیل ہے سب کے سب فقرات کلام کے مجاز ہونے پر۔ ایسے خاندان زاد اصول کے ایسے ہی نتائج ہوا کرتے ہیں۔ اور رابعاً تطبیق بین الآیات میں بعد اس کے کہ استشہاد بہ معاوہہ قرآنیہ و عرف قرن اول ولغت کے ہو کچھ ضرور نہیں کہ وجہ تطبیق ایک ہی معنی اور احتمال میں منحصر رکھی جاوے۔ ابن عباس اور سائر مفسرین صحابہ میں سے بعد مراعات مذکور کے وجہ تطبیق میں اقوال متعددہ بیان فرماتے ہیں۔ بلکہ بحسب لا یكون الرجل فقیها کل الفقه حتی یری للقران وجوها کثیرة کے کمال تفسیر دانی کا معیار عدم حصر کو ٹھہرایا گیا ہے۔

اب ہم لفظ توفی کا معنی سوائے معنی موت کے قرآن کریم اور لغت سے ثابت کر کے وجہ تطبیق بین الآیات بیان کرتے ہیں۔ توفی ماخوذ ہے وفا سے۔ وفا کا معنی پورا ہونا کہتے ہیں۔ فلانی شے کافی دانی ہے یعنی پوری۔ ایفاء کا معنی پورا کرنا۔ اور توفی ففعل ہے بمعنی استفعال کے یعنی استیفاء جس کا ترجمہ پورا لینا۔ لغت کی کتابیں مثل صحاح اور صراح اور قاموس وغیرہ۔ اور ایسا ہی تفاسیر سب متفق ہیں معنی مذکور پر۔ اور یہ امر بھی نہایت ہی قابل غور ہے کہ لغت اور تفاسیر میں مستعمل ذی کو بیان کرتے ہیں۔ گو کہ موضوع لہ نہ بھی ہو۔ بلکہ فرد ہی اس کا ہو۔ یا کسی نوع کا علاقہ معنی موضوع لہ سے رکھتا ہو۔ جیسا کہ لفظ الہ جس کا معنی معبود مطلق ہے واجب ہو یا ممکن اور الہیہ بمعنی معبودات مطلقہ کے۔ کو اکب ہوں یا بت یا آدمی۔ حالانکہ بہت اہل لغت اور مفسرین بھی تفسیر الہ کی اصنام کے ساتھ کر دیتے ہیں۔ صراح وغیرہ کتب لغت کو الہ کے متعلق دیکھیں۔ اور تفسیر ابن عباس کو متعلق افعواٹ علیہم اخباء کے ملاحظہ فرمائیں کہ افعواٹ۔ اصنام لکھتے ہیں۔ ہر سلیم اطیع پر ظاہر ہے کہ اصنام یعنی بت معنی موضوع لہ لفظ الہ کا نہیں بلکہ ایک فرد ہے معنی موضوع لہ کا جو معبودات مطلقہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔ بودے لوگ اردو خوان زبانی مولوی ایسے مقامات کو دیکھ کر دھوکا

کھا جاتے ہیں۔ یعنی یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ بھی بیان معنی وضعی کا ہے بلکہ اسی کو حصر کے طور پر بہ نسبت اس مطلق کے موضوع لہ قرار دیتے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ مطلق کو فرد سے ممتاز نہیں کر سکتے۔ الفرض۔ الفاظ مشفقہ میں معنی حقیقی کبھی اور ہوتا ہے اور مستعمل فیہ اور۔ ما نحن فیہ میں بھی مرزا صاحب اور ان کے اتباع کو یہی دھوکا لگا ہوا ہے۔ لغت کی کتابوں میں جو دیکھا کہ توفی کا معنی موت بھی ہے۔ اور صحیح بخاری میں مَتَوَفَّيْکَ کی تفسیر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مَمِيتُکَ سے کی تو اس اشتباہ مذکور میں پڑ گئے۔

میں جانتا ہوں کہ یہ لوگ اللہ اور اموات کا معنی اصنام ہی خیال کرتے ہوں گے۔ ورنہ توفی سے معنی موت ہی کا لینے میں ایسے مستحکم نہ ہوتے۔ فی الواقع یوں ہے کہ توفی اور استیفاء میں بجز پورا لینے کے اور کچھ ماخوذ نہیں۔ توفی نے جس کے ساتھ تعلق پکڑا ہے دیکھا جائے گا وہ کیا چیز ہے۔ روح ہوگی یا غیر روح۔ اگر روح ہے تو پکڑنا روح کا پھر منقسم ہے دو قسموں پر۔ ایک تو اس کا پکڑنا مع الامساک یعنی پکڑنے کے بعد نہ چھوڑنا اس کا نام تو موت ہے۔ موت کے مفہوم میں دو امر توفی کے مفہوم سے علاوہ اظہار کیے گئے۔ ایک روح دوسرا امساک۔ دوسرا قسم توفی کا نیند ہے جس کے مفہوم میں قید روح اور ارسال یعنی چھوڑ دینا ماخوذ ہے۔ الحاصل۔ موت اور نیند دونوں فرد ہوئے توفی کے (تفسیر کبیر ابن کثیر شرح کریم بن بشار) اور متعلق توفی کا اگر غیر روح ہو تو وہ بھی یا جسم مع الروح ہوگا جیسا کہ اِنِّیْ مَتَوَفَّيْکَ یا اور چیز جیسا کہ توفیت مالی (تاموں) بیان اس امر کا جو مذکور ہو چکا ہے یعنی توفی کا معنی فقط کسی شے کا پورا لے لینا ہے۔ عام اس سے کہ وہ شے روح ہو یا غیر روح اور بر تقدیر روح ہونے کا عقیدہ بار سال ہو یا با امساک نص سے بھی ثابت ہے یعنی قرآن کریم کی اس آیت سے جس سے خداوند کریم کو اظہار تصرف اور قدرت اپنی کا اسی پیرایہ میں منظور ہے کہ اللہ تعالیٰ ارواح کو بعد القبض کہیں تو بند کر رکھتا ہے اور کبھی چھوڑ دیتا

ہے۔ اللہ تَوَفَّی الْاَنفُسَ حِیْنَ مَوْتِہَا وَالَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَامِہَا۔ اللہ تعالیٰ قبض فرماتا ہے ارواح کو حال ہی موت اور نیند میں فقط اتنا ہی فرق ہے کہ موت میں امساک اور نیند میں ارسال ماخوذ ہے۔ اس آیت میں تو استعمال لفظ توفی کا مشترک میں ظاہر ہے یعنی لفظ قبض اور ارواح مدلول ہے لفظ انفس کا اور آیت وَهُوَ الَّذِیْ یَتَوَفَّکُمْ بِاللَّیْلِ میں مستعمل ہے نیند میں جو فرد ہے مفہوم توفی کا یعنی قبض کا۔ اور آیت وَالَّذِیْنَ یَتَوَفَّوْنَ مِنْکُمْ وَغَیْرَہُ آیات میں مدلول اس کا موت ہے جو مجملہ افراد اسی توفی کے ہے یعنی اِنِّیْ مَتَوَفَّيْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیَّ میں اور ایسا ہی قَلَمًا تَوَفَّیْنِیْ میں بھی معنی موت کا مطابق بعض نظائر قرآنیہ اور غیر قرآنیہ کے جیسا کہ توفی اللہ زید توفی اللہ عمرو توفی اللہ بکر وغیرہ وغیرہ لیا جاتا۔ اگر نص بَلْ رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہِ کی رفع جیسی مسیح بن مریم پر شہادت نہ دیتی جیسا کہ لکھ چکا ہوں۔ یا آیات وَانْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ یا اور وَانْہُ لَعَلَّمُ لِلْمَسَاعِیْ۔ اور احادیث صحیحہ جو دال ہیں اسی رفع جیسی پر استزافا وار نہ ہوتیں۔ کیونکہ جب ایک شخص کا مخصوصہ نص سے حکم معلوم ہو جائے تو عموم آیات میں جو برخلاف اس حکم کے ہوں داخل نہیں ہوگا۔ اور نہ وہ لفظ جو مستعمل اس کے بارہ میں ہے محمول ہوتا ہے اپنے نظائر پر۔ دیکھو آدم علیہ السلام کی پیدائش کا حال جب نص خَلَقْہُ مِنْ تُرَابٍ سے معلوم ہو چکا تو پھر اَلَمْ نَخْلُقْکُمْ مِنْ مَّاءٍ مُّہِیْنٍ اور ایسا ہی خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ ذَاقِی یَخْرُجُ مِنْ بَیْنِ الصُّلْبِ وَالْثَرَائِبِ سے مستثنیٰ ہے اور قول قائل کا خلق اللہ آدم محمول نہ ہوگا اپنے نظائر پر یعنی خَلَقَ اللہ زیداً خَلَقَ اللہ بکراً وغیرہ وغیرہ جو کروڑ ہا سے زائد ہیں۔ یعنی یہ نہ کہا جائے گا کہ کیفیت خلقت آدم وغیرہ بنی نوع یکساں ہے۔ ایک معنی کا بکثرت مستعمل فیہ ہونا دلیل ارادہ اس کی در صورت قیام قرینہ صاف کے جو یہاں پر نص بَلْ رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہِ کی ہے نہیں ہو سکتی۔ اب ہر ایک صاحب فہم اور منصف پر ظاہر ہو گیا ہوگا کہ یعنی اِنِّیْ مَتَوَفَّيْکَ

سوال: آیۃ یغیسی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیْ میں تقدیم تاخیر کہنا اور ترتیب قرآنی کو بگاڑنا اور ایسا ہی قُلَّمَا تَوَفَّیْتَنِیْ سے معنی رفع کا مراد لینا یہ الٰہی اور تحریف ہے۔ قرآن شریف میں اول سے آخر تک بلکہ صحاح ستہ میں بھی انہی معنی کا یعنی موت کا التزام ہے۔ ازالہ اوہام کے ص ۶۰۱ اور ص ۹۲۲ کا خلاصہ یہ ہے۔

جواب: میں نے پہلے ہی عرض کیا تھا کہ آپ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اتباع سے آخر کار منحرف ہوں گے۔ اب دیکھیں ظاہر ہوا۔ مزید برآں (العیاذ باللہ) ان کو ٹھنڈ اور محرف بھی ٹھہرایا۔ جیسا کہ باقی مفسرین اہل اسلام کو سلف سے خلف تک جنہوں نے معنی قبض یا رفع کا لیا ہے۔ جناب عالی اتنی جرأت اور گستاخی ایک عامی مسلمان کے بارہ میں نہ چاہیے چہ جائے کہ صحابہ کرام اور ائمہ سلف کے حق میں۔

ناظرین! آیات قرآنیہ کو جن میں وقوع تقدیم و تاخیر سب کے نزدیک واجب التسلیم ہے جیسا کہ پہلے لکھ چکا ہوں ملاحظہ فرمائیں! اور معنی رفع اور قبض تو کی سے مراد لینا بشہادت قرآن کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے۔ آپ ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۰۳ میں فرماتے ہیں۔ غرض یہ بات کہ مسیح جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر چڑھ گیا اور اسی جسم کے ساتھ اترے گا۔ نہایت لغو اور بے اصل بات ہے۔ صحابہ کا ہرگز اس پر اجماع نہیں۔ بھلا اگر ہے تو کم سے کم تین سو (۳۰۰) یا چار سو (۴۰۰) صحابہ کا نام لیجئے جو اس بارہ میں اپنی شہادت ادا کر گئے ہیں۔ ورنہ ایک یادو آدمی کے بیان کا نام اجماع رکھنا سخت بددیانتی ہے۔

میں عرض کرتا ہوں قرآن اور حدیث اور اجماع امت مرحومہ تو اس بیان کی شہادت دے رہے ہیں۔ پھر معلوم نہیں لغو اور بے اصل کیوں ٹھہرایا جاتا ہے۔ ہاں۔ آپ کے مسیح موعود ہونے میں بے شک خلل انداز ہیں۔ اسی خلل اندازی کی وجہ سے سب اہل

۱۔ قُلَّمَا تَوَفَّیْتَنِیْ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ کے تفسیر ابن عباس وغیرہ وغیرہ ۱۲۰

اسلام سلف سے خلف تک ملحد قرار دیئے گئے۔ (یا ہادی اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ) جناب! آپ پہلے کسی مسئلہ اجماعیہ میں روایات صحابہ یا سانیہ اور بقید اسامی تین چار سو تک بیان فرمادیں بعد ازاں ہم تین چار ہزار تک بیان کریں گے۔ اہی حضرت! آپ ایسے مفتی القوں اور دھوکا دینے سے اردو خوانوں اور عوام کو کس لیے گمراہ کرتے ہیں۔ صحابہ کرام کے نام رسالہ ہذا میں آپ دیکھ چکے ہوں گے۔ پھر جب تک آپ پانچ دس کا بھی انکار ثابت نہ کریں تو اجماع منقوض نہ ہوگا حضرت من! صحابہ کو قرآن کریم کے واقعات منصوبہ کے ساتھ ایمان تھا۔ اور چونکہ اہل لسان اس مضمون کو آیت مذکورہ سے بلا تکلف اور بلا احتمال غیر رفع جسمی کے سمجھ چکے تھے تو پھر کیا ضرورت واقع ہوئی جو موجب ذکر اس مضمون کا بین الصحابہ اختلافات کی طرح ہو۔ بلکہ یہی بڑی دلیل ہے اس کے جمع علیہ ہونے پر۔ آپ ہی کسی قصہ میں قصص قرآنیہ سے جو صریح طور پر سمجھے گئے ہیں مثلاً قصہ اصحاب کہف میں اقوال صحابہ کے دس تک بھی ذکر فرمائیں۔ پانچ سو کی آپ کو معافی ہے۔ اسی لیے آج تک ذکر نزول مسیح نص محکم قرآنی سے علماء کرام تلاش کرتے آئے۔ بخلاف موعود جسمی کے کہ وہ تو صراحتاً مذکور تھا۔

سوال: ہم نے مانا کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما آیۃ یغیسی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیْ میں تقدیم اور تاخیر کے قائل ہیں مگر وجہ تقدیم ماحظہ تاخیر کی کیا ہے یعنی مقدم ذکر کرنا متوفی کا جس کا وقوع بعد نزول کے ہوگا۔

جواب: مسیح ابن مریم کے ذہن میں بعد مشورہ یہود کے یہی امر موجب قلق و اضطراب ہوا کہ یہودی حسب تشاور میرے متوفی اور ذریعہ وفات ہوں گے۔ لہذا پہلے ہی سے اللہ جل شانہ نے یہ تقدیم لفظ مُتَوَفِّیْکَ سے دفع مرکوز خاطر ان کا بصیغہ حصر فرما کر پھر رَافِعُکَ سے تسلی بخشی۔ اگرچہ مُتَوَفِّیْکَ تحقیق میں مؤخر ہے۔

جاننا چاہیے کہ فرق ہے مابین سَأَوْتُ فَكَّ اور اِنِّیْ مُتَوَفِّیْكَ میں ضمیر معظم کا مسند الیہ اور مشتق یعنی متوفی کا مسند بنانا مفید صر ہے یعنی میں ہی تیرا متوفی ہوں۔ ایسا نہیں جیسا تمہارے ذہن نشین ہوا ہے کہ میرے توفی کا ذریعہ یہود ہوں گے۔ بلاغت کا مقصد یہی ہے کہ حسب حال مخاطب القاء کلام کیا جائے۔ بخلاف سَأَوْتُ فَكَّ کے کہ وہ مطابق حال مخاطب نہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ایسا ہی فرق ہے مابین اِنِّیْ مُتَوَفِّیْكَ بصیغہ مشتق اور اِنِّیْ سَأَوْتُ فَكَّ میں کہ مضارع فقط حدوث فعل توفی سے خبر دیتا ہے بخلاف صیغہ مشتق کے کہ مزید براں صفت مخلصہ پر حسب محاورہ دلالت کرتا ہے یعنی تمہارا مارنا میری ہی صفت مخلصہ اور میرے ہی ذمہ پر ہے۔ مثلاً یہ کہ میں ہی تجھ کو دوں گا۔ اس میں اور اس قول میں کہ میں ہی تیرا دینے والا ہوں فرق ہے کہ پہلا فقط وعدہ دینے پر مشتمل ہے اور دوسرا مزید برآں افادہ اس مضمون پر کہ دینا تمہارا میرا ہی کام اور میری ہی شان ہے الغرض اِنِّیْ مُتَوَفِّیْكَ سے وہ الطمینان دہی مستفاد ہوتی ہے جو دوسرے صیغوں میں نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس۔ معنی قبض کو بھی حسب تقریر مذکور خیال فرمادیں۔ اسی طرح یہود کا کہنا اِنَّا قَتَلْنَا مَفِیْدِ اختصا ص اور صر ہے جو ان کے فخر کا موجب حسب ذم ان کے قرار دیا گیا۔ یعنی ہم نے ہی یہ بڑا کام کیا نہ کسی اور نے۔ ہذا قَتَلْنَا پر بغیر اِنَّا کے کفایت نہیں کی۔ اور پھر متعلق فعل یعنی مسیح کو موصوف بنا کر ذکر کیا ہے۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ عِيسٰی ابْنَ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللہ کہا اور اِنَّا قَتَلْنَا پر استغناء کی۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مناہی افتراء اور موجب خوشی ان کا فقط صدور فعل نہیں بلکہ وقوع قتل کا محل خاص پر یعنی مسیح بن مریم جو رسول خدا کہلاتے ہیں۔ بعد تمہید ہذا اللہ تعالیٰ نے اس کی تردید اور تکذیب میں جو وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ فرمایا۔ بعد ازیں تاہل کے ناظرین کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ اس کی یعنی وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ کی مناسبت بھی اسی نسبت وقوع پر ہے یعنی مسیح کو انہوں نے قتل نہیں کیا نہ نسبت

صدوری پر یعنی صدور نفس نقل پر۔ اس تقدیر سے بعد غور کے محاورہ دان عقلمند پر بظاہر تقریر جناب مرزا صاحب کا جواز الہ اوہام میں متعلق وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ کے انہوں نے لکھی ہے ظاہر ہو سکتا ہے کہ انہوں نے مناہی تردید کی نسبت صدوری کو سمجھا ہے اور آیات مذکورہ کی تفسیر میں روایات ان لوگوں سے لی ہیں جن کی تکذیب اور تھلیل قرآن کریم انہیں آیات سے فرماتا ہے۔

افسوس! جہالت ایسی مرض ہے کہ ہزاروں اردو خوانوں سادہ لوحوں کے لیے یومنا فوہما مہلک ہو رہی ہے۔ نہ تو مثل صحابہ کی مہارت لسانی اور اشراق نوری ہے کہ راہ راست پر فہم مراد میں چلیں اور نہ استعداد علمی کی فصاحت اور بلاغت اور سیاق اور مقتضی حال کے ملاحظہ کرنے کے بعد معنی مراد کو سمجھیں فقط مشعل راہ ایک شخص خانہ زاد کو جو منسکی بقانون قدرت ہے بنا رکھا ہے۔ اللہ کریم اپنے فضل و کرم سے ہدایت فرماوے۔

سوال: بیضاوی تفسیر کبیر تفسیر ابن کثیر معالم التنزیل۔ کشاف وغیرہ نے توفی سے معنی موت کا لیا ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۳ میں استشہاداً ذکر کیا ہے۔

جواب: یہ استشہاد ان کا دیا ہی ہے جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول سے پکڑا تھا۔ سب تفسیر کے دیکھنے سے ناظرین اس دھوکا سے بھی مطلع ہو سکتے ہیں۔ سب کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت اِنَّا قَتَلْنَا اللہ تعالیٰ کے حکم کو زیر نظر رکھ کر اِنِّیْ مُتَوَفِّیْكَ وَرَفَعْنَاکَ اِلَیْیْ کے معنی میں دو مسلک اختیار کرتے ہیں۔ ایک تو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یعنی تقدیم تاخیر بر تقدیر ثبوت اور ارادہ معنی مُتَوَفِّیْكَ کا مُتَوَفِّیْكَ سے۔ یعنی اے عیسیٰ میں تجھے بافعل اٹھانے والا ہوں اور بعد نزول تجھے مارنے والا ہوں۔ اور دوسرا مُتَوَفِّیْكَ سے معنی قبض اور رفع کا لینا یعنی اے عیسیٰ میں تجھے پکڑنے والا اور اٹھانے والا ہوں۔ اور بعض مثل صاحب کشاف کے مُتَوَفِّیْكَ کو کنیہ ٹھہراتے ہیں عصمت اور بچا لینے سے یعنی اے عیسیٰ میں تجھے یہود کے ایذا سے بچانے والا ہوں۔

جناب مرزا صاحب نے مُبْتَلٰک کو (جو تفسیر معنی کنائی کے ضمن میں صاحب کشف کے قول میں واقع ہے معنی مُتَوَفِّک کا سمجھ لیا ہے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ اس احتمال کو یعنی مُتَوَفِّک سے معنی مُبْتَلٰک لینے کو تو خود صاحب کشف بعد اس کے تضعیف کر رہا ہے۔ عبارت کشف کی یہاں پر نقل کی جاتی ہے تاکہ ناظرین دھوکا سے بھی مطلع ہو جائیں۔

مُتَوَفِّک اِیْ مُسْتَوْفٰی اَجَلْکَ وَ مَعْنَاهُ اِنِّیْ عَاصِمُکَ مِنْ اَنْ یَّقْتُلَکَ الْکُفَّارُ وَ مُؤَخَّرُکَ اِلٰی اَجَلٍ کَثِیْرٍ لِّکَ وَ مِمِّیْکَ حَتّٰی اَنْفَکَ لَا قِیْلًا بِاَیْدِیْہِمْ وَ زَا فِیْعُکَ اِلٰی اِلٰہِی سَمَآئِی وَ مَقْرَمًا نَکْیَ وَ مَطْہَرُکَ مِنَ الدِّیْنِ کُفْرًا مِنْ سُوْءِ جَوَہِہِمْ وَ خِیْثَ صَحْبَتِہِمْ وَ قِیْلَ مِمِّیْکَ قَابِضُکَ مِنَ الْاَرْضِ مِنْ تَوْفِیْتِ مَالِیْ عَلٰی فُلَانٍ اِذَا اسْتَوْفِیْتِہُ. وَ قِیْلَ مِمِّیْکَ فِیْ وَفْیْکَ بَعْدَ النِّزْوِلِ مِنَ السَّمَآءِ وَ زَا فِیْعُکَ الْاَنَ. وَ قِیْلَ مُتَوَفٰی نَفْسُکَ بِالنَّوْمِ مِنْ قَوْلِہٖ وَ اَلْتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَامِہَا وَ زَا فِیْعُکَ وَ اَنْتَ نَا لَمْ حَتّٰی لَا یَلْحَقُکَ خَوْفٌ وَ تَسْتَقِیْظُ وَ اَنْتَ فِی السَّمَآءِ اَنْتَہِی.

رفع جیسی مسج کا چونکہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِہِ اور وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ رَاہِ اور وَاِنَّہُ لَعَلَّمْ لِّلْاَسَاغَةِ اور احادیث متواترہ صحیحہ سے استزانا ثابت اور مؤمن بہ اہل اسلام کا سلف سے خلف تک ہو چکا۔ اور بظاہر آیت یَغِیْثِیْ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَ زَا فِیْعُکَ اِلٰی مرید شخص مرزا صاحب کی عبارت (مستوفی اجلک و مؤخرک الی اجل مستوفی) کو دلائل کثیدہ غیر معنی موت پر غمخوار ہے ہیں۔ دیکھو طر تیری ص ۶۱۰ کی اور مرزا صاحب از الدوام کے صفحہ ۳۴۱ کی سطر اخیر پر کشف کو شاید معنی موت کا قرار دے رہے ہیں۔ معلوم نہیں مرید شخص بڑھ گئے ہیں۔ یا نامہ اژمان یہ موردی امر ہے۔ مرزا صاحب از الدوام میں متعلق تفسیر سورہ القدر نزول ملائکہ کے قائل ہیں۔ تو ام الصلح میں قریب اختتام کے اس سے منکر ہو گئے۔ القول البجیل کے سطر ۶۱ سطر پانچویں میں مرید شخص علماء سلف رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حق میں فرماتے ہیں (سبحان اللہ مفسر ہوں تو ایسے ہوں) جیسا بھی نہیں آتی۔ خود پھسلنا اور دوسروں پر فحشی و فسق کرنا بلکہ مشرک کہنا کیا مہدی اور اس کے صدق کی بجلی شان ہے۔ ۱۲۰

منافی اس کی معلوم ہوتی تھی۔ کیونکہ مفاد اس کا یہ نکلتا ہے کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو مار کر بعد ازاں اٹھانے والا ہوں۔ لہذا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے رفع منافات یوں فرمائی کہ آیت میں تقدیم تاخیر کہی یعنی میں تجھ کو اقول اٹھانے والا ہوں آسمان کی طرف اور بعد نزول تجھ کو مارنے والا ہوں۔ اور باقی مفسرین میں سے کسی نے تو توفی سے معنی قبض کا لیا ہے اور کسی نے لپیٹ کا۔ سب کا مقصود یہی تھا کہ یہ آیت مخالف نہ ہو اس نص بَلْ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِہِ سے جس کا مدلول آنحضرت ﷺ سے بھی بوضاحت تامہ استزانا بیان ہو چکا ہے۔ صاحب کشف نے ان سب مسلک کو ضعیف سمجھ کر حتیٰ کہ مُبْتَلٰک کو بھی جیسا کہ قبل مہمیتک فی وفْیْک رَاہِ سے ترمیض اور تضعیف اس کی ظاہر ہے۔ ایک اور راستہ پکڑا۔ وہ کیا اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ کنایہ ہے عاصمک سے یعنی میں تمہارا بچانے والا ہوں شریہود سے۔ استفاء اجل اور عصمت لازم ہیں توفی کو بعد ملاحظہ حصر کے جو مستفاد ہے ضمیر متکلم کی مسند الیہ اور مشتق کے مسند بنانے سے یعنی جب اللہ ہی ان کا مارنے والا ہو بغیر مداخلت ایذا یہود کے تو ضرور ہی معنی استفاء اجل اور عصمت کا متحقق ہوگا۔ اس معنی کنائی کی تشریح میں صاحب کشف نے و معناه انی عاصمک رَاہِ ذکر کیا۔ اب قول اس کا و مہمیتک حَتّٰی اَنْفَکَ۔ یہ معنی کنائی کے ضمن میں داخل ہوا نہ یہ کہ مراد مُتَوَفِّیْک سے مُبْتَلٰک ہے۔ اس کو تو خود صاحب کشف و قِیْلَ مِمِّیْکَ فِیْ وفْیْک رَاہِ سے تضعیف کر رہا ہے۔ اور وجہ تضعیف کی یہ ہے کہ استفاء اجل بسبب مشتمل ہونے اس کے تاخیر اجل پر منافی حیات اور زندگی ہر کرنی مسج کی آسمان پر نہیں بخلاف مہمیتک کے کہ بغیر الطہام قبوہ خارجہ عن المدلول کے یعنی الا آن اور بعد النزول دفع منافی آ میں مفید ہوگا۔

اس تحقیق سے غرض یہ کی جان کر مقصود صاحب کشف کا ہے غلطی مرزا صاحب کی۔ نہ کہ یہ مسلک غلط ہے۔ ۱۲۰

سوال: اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ سے معنی مُمِیْتُکَ، شہادتِ محاورہ قرآنہ کیوں نہ لیا جائے اور ایسا اِنِّیْ فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِیْ اور بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے رفع روحانی جیسا کہ یَا اَبْنٰہَا النَّفْسُ الْمَطْمَیْنَةُ اَرْجِعِیْ اِلَیْ رَبِّکَ رَاضِیَةً مُّرَضِیَّةً اور آیت وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتٰبِ کا معنی جو تفسیروں میں لکھا ہے وہ بالکل غلط اور مستلزم وقوعِ کذب ہے کلامِ الہی میں۔ کیونکہ جب مفادِ آیت یہ ٹھہرا کہ ہر ایک یہود بعد نزولِ مسیح اس کے ساتھ ایمان لاوے گا تو جو یہود قبل از نزول اس کے فوت ہو چکے ہیں وہ تو اس آیت کے حکم میں داخل نہیں ہو سکتے۔ پھر استغراقِ آیت کا جو وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتٰبِ سے مستفاد ہے صحیح نہ ہوا۔ معنی صحیح اس کا یہ ہے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو ہمارے اس بیانِ مذکورہ بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیال کی نسبت ظاہر کیا ہے ایمان نہ رکھتا ہو۔ قَبْلَ مُوْتِہ یعنی قبل اس کے جو وہ اس حقیقت پر ایمان لائے جو مسیح اپنی طبعی موت سے مر گیا۔ یہ معنی مرزا صاحب نے از الہ اوہام کے ص ۳۷۲ پر بیان کیا ہے اور اس کے بعد اس معنی کا اسی وقت الہام ہونا حلفاً بیان کیا ہے اور بڑے شکر اور محامد اس کے ہونے پر کیے ہیں۔ اور علماء زمان کو ”نادان مولویوں“ کا لقب دے کر ایسے رازِ سر بستہ سے ان کا محروم ہونا ذکر فرمایا ہے انہیں صفحات پر ناظرین ملاحظہ کریں۔

جواب: پہلے بھی لکھ چکا ہوں کہ نَص بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کی قطعی طور پر دلیل صارف ہے اور ارادہ کرنے سے معنی موت کے مُتَوَفِّیْکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِیْ سے۔ ہاں صرف متوفیک سے بعد التزامِ قول بہ تقدیم و تاخیر فی الآیۃ کے لے سکتے ہیں۔ اور یہ مانع ہونا اس نص کا ارادہ معنی مذکور سے بوجہ ثبوت ثابت ہے۔

وجہ اول: اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے متعلق اس نص کے جس میں احتمالِ اسرائیلی ہونے کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اہل کتاب قبل از واقعہ صلیب مرفوع ہونے مسیح کے قاتل ہی

نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنی رائے سے بھی نہیں فرماتے کیونکہ یہ مضمون اثرِ مذکورہ بالا محض نقلی ہے۔ بعد دفعِ احتمالات یہی ثابت ہوا کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے۔

وجہ دوم: مستفاد ہے وَلٰکِنْ شُبَّہُ لَہُمْ سے۔ کیونکہ بعد تعین معنی (صلیب پر نہ چڑھانے کے اَمَّا صَلْبُوْہُ سے شہادتِ لغت جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں صورتِ تشبیہ یا التباس کی یہی ظہری کہ مصلوب پر مسیح کا حلیہ ڈالا گیا۔ نہ یہ کہ التباس فی القتل ہو۔ نتیجہ یہ نکلا کہ مسیح کو اللہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے ایذا یہود سے بچا کر اپنی طرف اٹھالیا۔ یعنی آسمان پر۔

تیسری وجہ: ہونا آیت وَمَا قُلُوْہُ وَمَا صَلْبُوْہُ، از قبیل قصر قلب من جملہ اقسام قصر الوصف علی الصفۃ کے اور تانی الوصفین اگرچہ بناء بر تحقیق شرط نہیں قصر قلب کے لیے۔ مگر احد الوصفین کا مزموم نہ ہونا دوسری وصف کے لیے بالاتفاق ضروری ہے تاکہ مخاطب کا اعتقاد برعکس ما یدکرہ المتکلم کے متصور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ مانحن فیہ میں رفعِ عزت لازم ہے موت بالقتل کو در صورت ہونے مقتول کے من جملہ عبادِ مقررین کے۔ اور ارادہ رفع روح کا موت طبعی کے طور پر مستلزم ہے جمع کو بین الحقیقۃ والجماع حسبِ زعم آپ کے۔ کیونکہ آپ در صورت ہونے کلمہ الہی کے صلہ رفع کا اس ترکیب کو محض زنی التقریب ٹھہراتے ہیں اور

اور مخاطب بکلامِ قصری چونکہ اعتقاد اس کا صواب اور خطا سے ماہوا ہوتا ہے اور غرض متکلم کی اثباتِ صواب اور نفیِ خطا کی ہوتی ہے اور بالخصوص بطریقِ اعتدال و جواز نص بھی اہل بیت کا متفق ہوتا ہے۔ بناء علیہ آیت میں بر تقدیر ارادہ موت طبعی کے قصر محض و مسیح بعد از واقعہ صلیب ضروری تھی۔ بعد از اس ذکر موت طبعی چاہیے تھا جی ہاں کہا جاتا۔ بَلْ بَقِیَ خَیْطُہُمْ تَوَفَّی اللّٰہُ وَ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِ۔ والا فصاحت و بلاغت قرآن کریم جو اعلیٰ مرتبہ اچیز کا اس میں غفل واقع ہوگا۔ یہاں تک کلام بر تقدیر عارض ہونے تکہ بَلْ کے ہے جیسا کہ مذہب صحیح ہے اور اگر اس کو صرف ابتدائہ کا کہا جائے تو بھی ارادہ معنی موت صبحی کا نقل ہوگا فصاحت و بلاغت میں کیونکہ شکم پر وقت تمیز خطا، و صواب اور حق و کاذب کے لئے کی تصریح بہ ثبوت و نفی ضروری ہے۔ ۱۲۰

نیز مقتضی ہے وقوع کذب کو آیہ مذکورہ میں (العیاذ باللہ) کیونکہ محکم عنہ منشی ہے بعد ملاحظہ ماضویت اضافیہ کے۔

اس تقریر سے ظاہر ہوا بطلان قول بعض نحاة کا جو قائل ہیں باحصار کلمۃ بنی کے معنی انتقال ہی میں جس وقت مابعد اس کے جملہ ہو کیونکہ آیہ مذکورہ مجملہ افراد قصر قلب سے ہے جس میں متکلم کو مزعوم مخاطب کا ابطال مقصود ہوتا ہے۔ آپ جو بڑے زور شور سے شہادت نظائر لفظ توفی سے ارادہ معنی موت پر پیش فرماتے ہیں بعد مانع ہونے نص مذکور کے ارادہ مذکور سے مسوع نہیں ہو سکتی۔ بلکہ میں عرض کرتا ہوں کہ بالفرض اگر نص مذکور مانع نہ بھی ہو، تاہم شہادت مذکور علت موجبہ ارادہ معنی موت کے لیے مُتَوَفِّیک اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے نہیں ہو سکتی۔ ایک لفظ ہزار جگہ اگر ایک ہی معنی میں مستعمل ہو۔ تو بھی بعد قیام قرینہ صارفہ کے اس سے اور معنی مغائر معنی اول کے لے سکتے ہیں۔ وہ قرینہ اگرچہ حدیث ہی ہوا اخبار احاد میں سے یا کوئی اور۔ ذرا غور سے ملاحظہ کیجئے کہ ہر جگہ قرآن کریم میں بعل کا معنی زوج ہے مگر اَتَذْكُرُونَ بَعْلًا میں بعل سے مراد بت ہے۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں اَسَفَ کا معنی حزن ہے۔ مگر فَلَمَّا اَسْفَوْنَا کا معنی فَلَمَّا اَغْضَبُونَا یعنی غصہ دلایا انہوں نے ہم کو۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں مضہاج سے مراد کوکب ہے مگر مضہاج جو سورہ نور میں ہے اس سے مراد چراغ ہے۔ ہر جگہ قرآن کریم میں صلوة سے مراد عبادت یا رحمت ہے مگر بَيْعٌ وَ صَلَوَاتٌ وَمَسَاجِدٌ میں صَلَوَات سے مراد اماکن یعنی مقامات۔ ہر جگہ قرآن کریم میں کنز سے مراد مال ہے۔ مگر کنز جو سورہ کہف میں ہے اس سے مراد صحیفہ علم کا ہے۔ ہر

۱ یعنی یہ نسبت قائل بنی کے اور ماضویت بالاضافہ الی زمان النزل مل ہے نصاحت میں۔ ۱۲۰

۲ تفسیر جامع البیان میں آیت وَمَا كَانَ فَعْنَهُ مَخْنُؤُهُمَا کی تفسیر میں بعض ملف سے کہ کنز علم یعنی علم کا خزانہ متول ہے۔ فیض محی مد

جگہ قرآن کریم میں قنوت سے مراد اطاعت ہے مگر کُلُّ لَهٗ فَائِنُون کا معنی اقرار کرنے والے ہے۔ ہر جگہ بروج سے مراد کوکب ہیں مگر فُی بُرُوج مُشْبِدَةً میں بروج سے مراد عمل پہننے ہے۔ نظائر اس کے اور بھی بکثرت موجود ہیں۔ تفسیر القان وغیرہ تفاسیر سے ملاحظہ فرمائیں۔ علی ہذا القیاس اکثر جگہ توفی کا معنی قرآن کریم میں موت یا نیند ہے۔ مگر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں قبضتی یا رفعتی یا اخذ تنی واقیہ مراد ہے۔ بقرینہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کے اور ایسا ہی مُتَوَفِّیک سے بر تقدیر عدم تقدیم و تاخیر کے۔ بڑا توجب ہے کہ مانحن فیہ میں احادیث متواترہ بھی نہیں سنی جاتیں۔ ہم تو بحسب مطالعہ آپ کے نص قرآنی محکم فی المراد اور احادیث صحیحہ عرفا کشفاجن کا کشف آپ کے نزدیک مسلم ہے یعنی محی المدین بن عربی اور جلال الدین جن کے اقوال سے الہام کے حجت ہونے کے بارہ میں آپ استشہاد پکڑتے ہیں یہ سب پیش کرتے ہیں۔ مگر آپ بھی عیسیٰ بن مریم کے لفظ سے معنی مثیل کا مراد لینا بخاورہ قرآن کریم کے نہ کسی حدیث صحیح سے بغیر مانحن فیہ کے گو کہ غریب ہی ہو اکلما میں۔ یہ بھی نہ کسی ثقہ یا غیر ثقہ کی کلام میں بغیر تحد ارادہ معنی حقیقی کے نشان دیں۔ میں جانتا ہوں آپ جلدی سے لکل عیسیٰ دجال پڑھ دیں گے مگر یہاں تو کل استفراقی وصف کا مستزاع من الشخص کا خواہاں ہے یعنی لکل محقق مبطل باقی اشعار وغیرہ میں جو اطلاق عیسیٰ کا طیب حاذق یا معشوق وغیرہ پڑ آیا ہے۔ بعد تحد ارادہ معنی حقیقی کے ہے۔ مانحن فیہ آپ کے نزدیک بڑی قوی دلیل تحد ارادہ معنی حقیقی کی مُتَوَفِّیک اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي تھی وہ بھی نہ رہی۔ لفظ رفع اور نزول کی بھی یہی کیفیت ہے جو سن چکے ہیں۔ جلال الدین سیوطی نے جو احادیث نزول کی بیان کی ہیں تفسیر در مشور میں ملاحظہ فرمائیں۔ اور ماقبل میں بھی مزر چکے ہیں۔

اب حدیث شیخ اکبر کی جس میں تاویل بہ مثیل عیسیٰ ممکن نہیں ہے بیان کی جاتی

ہیں۔ بگوش دل بشنو، اگر دل داری۔

قال الشيخ الاكبر لدر سره الاظهر في الباب السادس والثلاثين من الفتوحات بعد سوق الاسناد مرفوعا عن ابن عمر قال كتب عمر ابن الخطاب الى سعد بن ابى وقاص وهو بالقادسية ان وجه نضلة بن معاوية الانصارى الى حلوان العراق فليغر على نواحيها فوجهه مع جماعة فاصابوا غنيمة وسبيا وانقلبوا يسوفون الغنيمة والسبي حتى زهقت بهم العصور وكادت الشمس تغرب فالحجاء نضلة السبي والغنيمة الى سفح الجبل ثم قام فاذا فقال الله اكبر الله اكبر فقال مجيب من الجبل كبرت كبيرا يا نضلة ثم قال اشهدان لا اله الا الله فقال هي كلمة الاخلاص يا نضلة ثم قال اشهد ان محمدا رسول الله فقال هذا هو الذى بشرنا به عيسى بن مريم وانه على راس امته تقوم الساعة ثم قال حى على الصلوة فقال طوبى لمن مشى اليها واطب عليها ثم قال حى على الفلاح قال قد افلح من اجاب محمدا ﷺ وهو البقاء لامته ثم قال الله اكبر الله اكبر قال كبرت كبيرا ثم قال لا اله الا الله قال اخلصت الا خلاص يا نضلة حرم الله جسدك على النار قال فلما فرغ من اذانه قمنا فقلنا من انت يرحمك الله ملك ام ساكن من الجن ام من عباد الله اسمعتنا صوتك فارنا شخصك فاننا وفد الله ووفد رسول الله ﷺ ووفد عمر بن الخطاب قال فانطلق الجبل عن شخص هامته كالرعى ابيض الرأس واللحية عليه طمران من صرف فقال السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، فقلنا وعليك السلام ورحمة الله وبركاته من انت يرحمك الله قال انا زريب بن بر

املا وصى العبد الصالح عيسى بن مريم اسكننى بهذا الجبل ودعالى بطول البقاء الى نزوله من السماء فيقتل الخنزير ويكسر الصليب ويبرأ مما نحلته النصارى ثم قال ما فعل بنى الله ﷻ قلنا قبض فبكى بكاء طويلا حتى خضبت لحيته بالدموع ثم قال فمن قام فيكم بعده قلنا ابو بكر قال ما فعل به قلنا قبض قال فمن قام فيكم بعده قلنا عمر قال اذا فاتنى لقاء محمد فافره وا عمر منى السلام وقلوا له يا عمر سدد وفارب فقد دنا الامر واخبروه بهذا لخصال التى اخبركم بها وقلوا يا عمر اذا ظهرت هذه الخصال فى امة محمد ﷺ فالهرب الهرب اذ استغنى الرجال بالرجال والنساء بالنساء وانتصبوا فى غير منا صبيهم وانتموا الى غير مواليهم ولم يرحم كبير هم صغير هم ولم يفر صغيرهم كبيرهم وترك الامر بالمعروف فلم يؤمر به وترك النهى عن المنكر فلم ينه عنه وتعلم عالمهم العلم ليحلب به الدنا نير والد را هم وكان المطر قيظا و طولوا المنابرو فضضوا المصاحف وزخرفوا المساجد واطهروا الرشى وشيدوا البناء واتبعوا الهوى وباعوا الدين بالدنيا واستسفحوا لدماء وانقطعت الارحام وبيع الحكم واكل الربا وصار التسلط فخرا والغنى عزاً وخرج الرجل من بيته وقام اليه من هو خير منه وركبت النساء السروج قال ثم غاب عنا فكتب بذلك نضلة الى سعد وكتب سعد الى عمر فكتب عمر اليه اذهب انت ومن معك من المهاجرين والانصار حتى تنزل بهذا الجبل فاذا القيته فافره منى السلام فان رسول الله ﷺ قال ان بعض اوصياء عيسى بن مريم نزل بهذا الجبل بناحية العراق فنزل سعد فى اربعة الاف من

المهاجرين والانصار حتى نزل بالجبل وبقي اربعين يوما ينادى بالاذان في وقت كل صلوة فلم يجدوه.

ترجمہ: فرمایا ابن عمر نے کہ میرے والد عمر بن الخطاب نے سعد بن وقاص کی طرف لکھا کہ نعلہ انصاری کو طوان عراق کی جانب روانہ کرو تا کہ وہاں جا کر مال غنیمت اکٹھا کریں۔ پس روانہ کیا سعد نے نعلہ انصاری کو جماعت مجاہدین کے ساتھ ان لوگوں نے وہاں پہنچ کر بہت مال غنیمت کا حاصل کیا اور ان سب کو لے کر واپس ہوئے تو آفتاب غروب ہونے کے قریب تھا۔ پس نعلہ انصاری نے گھبرا کر ان سب کو پہاڑ کے کنارے ٹھہرایا اور خود کھڑے ہو کر اذان دینی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو پہاڑ کے اندر سے ایک مجیب نے جواب دیا کہ اے نعلہ تو نے بہت خدا کی بڑائی کی۔ پھر نعلہ نے اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ کہا تو اسی مجیب نے جواب میں کہا کہ اے نعلہ یہ اخلاص کا کلمہ ہے۔ اور جس وقت نعلہ نے اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُولُ اللّٰهُ کہا تو اسی شخص نے جواب دیا کہ یہ نام پاک اس ذات کا ہے جس کی بشارت عیسیٰ بن مریم نے ہم کو دی تھی اور یہ بھی فرمایا تھا کہ اسی نبی کی امت کے اخیر میں قیامت قائم ہوگی۔ پھر نعلہ نے حَیُّ عَلَی الصَّلٰوة کہا تو مجیب نے فرمایا کہ خوشخبری ہے اس شخص کے لیے جس نے ہمیشہ نماز ادا کی۔ پھر جس وقت نعلہ نے حَیُّ عَلَی الْفَلَاح کہا تو مجیب نے جواب دیا کہ جس نے محمد ﷺ کی اطاعت کی اس شخص نے نجات پائی۔ پھر جب نعلہ نے اللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ کہا تو وہی پہلا جواب مجیب نے دیا۔ جب نعلہ نے لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ پر اذان ختم کی تو مجیب نے فرمایا اے نعلہ تم نے اخلاص کو پورا کیا۔ تمہارے بدن کو خداوند کریم نے آگ پر حرام کیا۔ جب نعلہ اذان سے فارغ ہوئے تو صحابہ کرام نے کھڑے ہو کر دریافت کرنا شروع کیا کہ اے صاحب آپ کون ہیں۔ فرشتہ یا جن یا انسان۔ جیسے اپنی آواز آپ نے ہم کو سنائی ہے اسی

طرح اپنے آپ کو دکھائیے۔ اس واسطے کہ ہم خدا اور اس کے رسول اور نائب رسول عمر بن الخطاب کی جماعت ہیں۔ پس پہاڑ چھا۔ اور ایک شخص باہر نکلا آئے (جن کا سر مبارک بہت بڑا چمکی کے برابر تھا۔ اور سر اور ڈاڑھی کے بال سفید تھے اور ان پر دو پرانے کپڑے صوف کے تھے) اور السّلام علیکم ورحمة اللّٰہ وبرکاتہ کہا۔ ہم نے وعلیکم السّلام ورحمة اللّٰہ وبرکاتہ کہا کہ دریافت کیا کہ آپ کون ہیں۔ فرمایا کہ میں زریب بن برتملا وصی عیسیٰ بن مریم ہوں۔ مجھ کو عیسیٰ ﷺ نے اس پہاڑ میں ٹھہرایا ہے اور اپنے نزل من السّماء تک میری درازی عمر کے لیے دعا فرمائی۔ جب وہ اتریں گے تو فریاد کوئل کریں گے اور صلیب کو توڑیں گے اور بیزار ہوں گے انصاری کے اختراع سے۔ پھر دریافت کیا کہ وہ نبی صادق بافضل کس حال میں ہیں۔ ہم نے عرض کی کہ آپ کا وصال ہو گیا۔ اس وقت بہت روئے۔ یہاں تک کہ آنسوؤں سے تمام ڈاڑھی بھیک گئی۔ پھر پوچھا ان کے بعد کون تم میں خلیفہ ہوا۔ ہم نے جواب دیا کہ ابوبکر۔ پھر فرمایا کہ وہ کیا کرتے ہیں۔ ہم نے کہا کہ وہ وفات پا گئے۔ فرمایا کہ ان کے بعد کون تم میں خلیفہ ہے۔ ہم نے عرض کیا کہ عمر رضی اللہ عنہ پھر فرمایا کہ محمد ﷺ کی زیارت تو مجھے میسر نہ ہوئی۔ پس تم لوگ میرا سلام عمر رضی اللہ عنہ کو پہنچائیو۔ اور کہو کہ اے عمر عدل وانصاف کر اس واسطے کہ قیامت قریب آگئی ہے۔ اور یہ واقعات جو میں تم سے بیان کروں گا ان سے عمر رضی اللہ عنہ کو خبردار کیجیو اور کہو کہ اے عمر رضی اللہ عنہ جس وقت یہ خصلتیں محمد ﷺ کی امت میں ظاہر ہو جائیں تو کنارہ کشی کے سوا مفر نہیں۔ جس وقت مرد مردوں سے بے پرواہ ہوں اور عورت عورتوں سے اور مقرر ہوں گے اپنے منصب کے خلاف۔ اور ادنیٰ نسب والے اعلیٰ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں اور بڑے چھوٹوں پر رحم نہ کریں۔ اور چھوٹے بڑوں کی توقیر و عزت چھوڑ دیں۔ اور امر

یعنی لوگ جس منصب کے لائق نہ ہوں گے اس پر مسلط ہوں گے۔ ۱۲

بالمعروف اس طرح متروک ہو جائے کہ کوئی اس کے ساتھ مامور نہ کیا جائے۔ اور نبی عن
المنکر کو ایسے چھوڑ دیں کہ کسی کو اس سے نہ روکیں۔ اور ان کے عالم علم کی تعلیم بغرض حصول
دنیا کریں اور گرم بارش ہو۔ یعنی وہ بارش جو فائدہ نہ بخشے یا بالکل ہی بند ہو جائے۔ اور بڑے
بڑے منبر بنائیں اور قرآن مجید کو فترتی و طلائی کریں۔ اور مسجدوں کی از حد زینت کریں۔
پھیلائیں رشوت اور پختہ پختہ مکانات بنائیں اور خواہشات کی اتباع کریں۔ اور دین کو دنیا
کے بدلے بیچیں اور خونریزیاں کریں۔ اور صلہ رحمی منقطع ہو جائے اور حکمِ افرخت کیا
جائے۔ اور ہاج (سود) کھایا جائے۔ اور حکومت فخر ہو جائے اور دوستداری عزت بن
جائے۔ اور ادنیٰ شخص کی تعلیم اعلیٰ کرے۔ اور عورتیں زمین پر سوار ہوں۔ پھر ہم سے غائب
ہو گئے۔ پس اس کو تھلہ نے سعد کی طرف لکھا اور سعد نے حضرت عمر ؓ کی طرف، پھر
حضرت عمر ؓ نے سعد کو لکھا کہ تم اپنے ہمراہیوں کو ساتھ لے کر اس پہار کے پاس اترو
جس وقت ان سے ملو میرا سلام ان کو پہنچاؤ۔ اس واسطے کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ عیسیٰ
ؑ کے بعض وحی پہاڑوں میں اترے ہوئے ہیں۔ پس سعد چار ہزار مہاجرین اور انصار
کے ہمراہ اس پہاڑ کے قریب اترے اور چالیس (۴۰) روز تک ہر نماز کے وقت اذان کہتے
رہے مگر ملاقات نہ ہوئی۔ اس کے بعد حضرت شیخ قدس سرہ نے فرمایا کہ اگرچہ ابن الزہری
وجہ سے اسناد حدیث میں محدثین کے نزدیک کلام ہے۔ مگر ہم صاحب کشف والوں کے
نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ اور پھر شیخ نے باب ۳۶۰ میں حدیث نواس بن سمعان کی ذکر
فرمائی ہے جس میں بنزل عیسیٰ بن مریم بالصنارة البيضاء شرقی دمشق اور جا

۱۔ یہ لفظ اگر "ح" کی زبر سے پڑھا جائے تو حکم یعنی کائنات اور حاکم ہوگا۔ جس کا مطلب یہ کہ فیصلہ کرنے والے
کسی لائق و درہاؤ میں آکر انصاف چھوڑ دیں گے اور یک جا نہیں گے اور اگر "ج" پر پیش ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ
فیصلوں کو دنیا کے عوض خرید لیا جائے گا۔ پس جس نے پیروی اس نے اپنے حق میں فیصلہ کر لیا۔ فیصلہ غنی عنہ

ہا شیخ قدس سرہ فتوحات مکیہ میں نزول عیسیٰ بن مریم کا ذکر فرماتے ہیں۔ اور اسی فتوحات میں
شیخ فرماتے ہیں کہ میں ان مضامین کی تحریر اور بیان میں بالکل معڑی اور خالی ہوں۔ خود
خداوند کریم ان کا بیان کرنے والا ہے۔ و نیز فرماتے ہیں کہ ہذا ما حدثنی رسول اللہ ﷺ۔

اب ہم بعد پیش کرنے حدیث کشفی محی الدین بن عربی صاحب کی جو اسناد اوپر
لکھی گئی ہے معروض کر سکتے ہیں کہ آپ زریب بن برطلال اپنے حواری کو جس کو شہادت
حدیث مذکور آپ نے کوہ عراق میں رہنے کا حکم فرمایا تھا۔ آپ کے نزول من السماء تک
ہمیں دکھلائیں۔ یا شب معراج میں قیامت کے بارہ میں جو مذاکرہ آپ کا باقی انبیاء کرام
ہو وہ ہم سموات ﷻ سے ہوا ہے سنائیں۔ اس کے بعد ہم ایک اور حدیث زبدۃ العارفین
رکنیں الکاشغین حضرت حسن بصری ؒ کی پیش کرتے ہیں۔ وقال ابن ابی حاتم
حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن ابی جعفر عن ابیہ حدثنا
الربیع بن انس عن الحسن انہ قال فی قوله تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ یعنی وفاة
المنام رفعہ اللہ فی منامة قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ
لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیمة۔ فرمایا ابن ابی حاتم نے حدیث بیان کی
مجھ کو باپ میرے نے احمد سے انہوں نے عبد اللہ بن جعفر سے، جعفر نے اپنے باپ سے
انہوں نے ربیع سے ربیع نے حسن سے فرمایا حسن نے شیخ قول اللہ تعالیٰ کے اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ
اُنھایا اللہ نے عیسیٰ ؑ کو زندہ نہیں۔ اور کہا حسن نے فرمایا رسول کریم ﷺ نے یہود کو بے
شک عیسیٰ فوت نہیں ہوئے وہ لوٹیں گے تمہاری طرف قبل قیامت کے اور اخراج کیا اس
حدیث کو ابن جریر نے بھی۔ (تفسیر ابن کثیر اور متنور)

۲۔ یہ خطبہ قدوسی کو ہے اگر آپ ہی موعود ہیں تو پھر یہ باتیں واضح کریں۔ فیصلہ غنی عنہ

یونس بن عبید جو جملہ اصحاب حسن بصری رحمہ اللہ میں سے ہے کہتا ہے میں نے حسن بصری رحمہ اللہ سے پوچھا کہ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں باوجود اس کے کہ آپ نے زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں پایا۔ حسن بصری رحمہ اللہ نے جواب دیا کہ انی احديث الحديث عن علي و ما تركت اسم علي في الاسناد الا لملا حظة زمان الحجاج يعني میں بواسطہ علی کرم اللہ وجہہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہوں مگر نام علی کرم اللہ وجہہ کا بلحاظ زمانہ حجاج کے ترک کر دیتا ہوں۔

مولانا علی القاری غفرہ اللہ الباری شرح تہذیب کی شرح میں فرماتے ہیں۔ قال جمهور العلماء المرسل حجة مطلقاً بناءً على الظاهر وحسن الظن به انه ما يروى حديثه الا عن الصحابي وانما حذفه بسبب من الاسباب كما اذا كان يروى الحديث عن جماعة من الصحابة لما ذكر عن الحسن البصري انه قال انما اطلقه اذا سمعته من السبعين من الصحابة وكان قد يحذف اسم علي ايضاً بالخصوص لخوف الفتنة اور شيخ اشيوخ محدثين اور صوفیہ کے شیخ شہاب الدین سہروردی رحمہ اللہ عوارف کے چھٹے باب میں فرماتے ہیں۔ قال الحسن البصري لقد ادركت سبعين بدرياً كان لباسهم الصوف.

سوال: اگر کہا جائے کہ قتادہ کہتا ہے واللہ ما حدثنا الحسن عن بدري مشافهة وما حدثنا سعيد بن المسيب عن بدري مشافهة الا عن سعد بن مالك. اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حسن بصری اور سعید بن المسيب دونوں کی علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بدری ہیں۔

جواب: اولاً یونس بن عبید اور ما علی قاری کا قول جو ابھی لکھ چکا ہوں مثبت ملاقات حسن بصری کی علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے ساتھ ہے اور نہ روایت کرنا حسن بصری کا بدری سے قتادہ کے

سامنے اس کو ثابت نہیں کرتا کہ حسن بصری نے کسی کے سامنے روایت بدری سے نہ کی ہو۔ اور حسن بصری کی ملاقات کسی بدری سے نہ ہو۔ کیونکہ قتادہ کہتا ہے ما حدثنا الحسن یعنی ہمارے سامنے حسن نے بدری سے روایت بطریق مشافہہ نہیں کی۔ ہاں اگر قتادہ یوں فرماتے قال الحسن ما حدثنا بدري یعنی حسن بصری نے کہا ہے کہ ہمارے سامنے کسی بدری نے حدیث بیان نہیں کی۔ یا قتادہ یوں کہتے کہ حسن بصری نے سب احادیث جو ان کو اصحاب کرام یا تابعین سے پہنچی تھیں تمامہ جمع طریق سے میرے سامنے بیان کیں مگر کسی بدری سے روایت نہیں کی تب البتہ ثبوت عدم ملاقات ہو سکتا تھا۔

اور ثانیاً قتادہ کے قول سے فقط نفی حدیث کی لازم آتی ہے۔ جو اخص ہے سمعت سے (کرمانی شرح صحیح بخاری) اور قتادہ ہے کہ سلب اخص کی مفید سلب اعم کو نہیں ہوتی۔ چہ جائے کہ مفید ہو سلب اعم یعنی ملاقات کو۔ ہرگز نہیں۔ حسن بصری رحمہ اللہ کی روایت اور ملاقات زبیر بن العوام سے بھی ثابت ہے جن کے بدری ہونے میں کچھ شک نہیں۔ توام الحدیث جمال الدین مرنزی تہذیب الکمال میں کہتے ہیں۔ وهو اول من سل سيقاً في سبيل الله۔ روى عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم روى عنه الاحنف بن قيس والحسن البصري. اور حافظ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ حافظ زین الدین عراقی سے نقل فرماتے ہیں قال الحسن رأيت الزبير بن جابر علياً. اور امام احمد بن حنبل علیہ الرحمۃ اپنی مسند میں فرماتے ہیں۔ حدثنا عبدالله قال حدثني ابي قال حدثنا عفان قال حدثنا المبارك قال حدثنا الحسن قال جاء رجل الي زبير بن العوام۔

جمال الدین مرنزی تہذیب میں فرماتے ہیں۔ علی ابن ابی طالب شہد

بدرا و للشاهد كلها مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ما خلا تبوك روى عنه ابراهيم ابن عبدالله بن حسين مرسلا و ابراهيم بن عبدالله بن عبد القاري كذا لك

وابراہیم ابن محمد ولد علی ابن ابی طالب والاحنف بن قیس التمیمی وابنه الحسن علی بن ابی طالب والحسن البصری وابنه الحسن بن علی بن ابی طالب وسعید بن المسیب اس سے تعارض درمیان قول قنادہ کے کہ ماحدثنا سعید بن المسیب را اور عبارت قدوة المحدثین ابن الاثیر جامع الاصول کی اسماء الرجال میں کہ سعید بن المسیب روئے عن علی کی بھی مرتفع ہو گیا۔ اس بحث کو زیادہ طول باعث مالت ناظرین کے نہیں دیتا ہوں۔ کسی صاحب نے اگر کلام کی بعد ازاں لکھا جائے گا۔

الغرض حدیث مذکور جو حسن بصری سے مروی ہے۔ اور حافظ ابن کثیر نے باسناد صحیح ذکر کی ہے۔ یعنی قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم بوضاحت تامہ نص ہل رفعة الله الیکم اور ایسا ہی و ان من اهل الکتاب والاور وانه لعلکم بالتساعی کی تفسیر فرمائی ہے۔ ناظرین کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ عقیدہ اجماعیہ نصوص قرآنیہ سے علی حسب تفسیر قرآن بالقرآن اور مطابق تفسیر القرآن بالاحادیث الصحیحہ ثابت ہے وما بعد الحق الا الضلال اور و ان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ کا مفاد حسب تقریر جناب مرزا صاحب یہ نکلا کہ ہر ایک اہل کتاب کو ایمان بہ بیان مذکورہ بالا حاصل ہے یعنی ہر ایک جانتا ہے کہ ہم عیسیٰ علیہ السلام کے مقتول ہونے میں مشکک ہیں۔ اس تقریر میں (جانتا ہے اور ایمان رکھتا ہے) ترجمہ لیؤمنن کا ہوا۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ مضارع مؤکد بہ لام اور نون تاکید کے (ثقلیدہ ہو یا خفیفہ) محاورہ قرآن کریم میں الحمد سے والناس تک معنی استقبال میں ہی مستعمل ہے۔ ایک جگہ بھی بمعنی حال یا ماضی کے نہیں آیا۔ لکن لیؤمنن کے قرآن کریم سے ملاحظہ حضرت خواجہ فرید الدین دہلوی رحمہ اللہ نے بھی اپنے رسالہ فخر الحسن میں ثابت کیا ہے کہ حضرت حسن بصری کی ملاقات حضرت سیدنا علی رحمہ اللہ اچھ سے ہوئی۔ فیض غنی عنہ

فرأویں۔ لیؤمنن بہ۔ ولتصرونہ لاتخذن۔ ولأصلنہن۔ ولأمیننہن۔ لافعدن۔ لایین۔ لاملن۔ لتعودن۔ لتخرجنک۔ لا قطع۔ لا صلین۔ لتؤمنن لک۔ ولترسلن معک۔ لتکونن من الخاسرین۔ لیسجنن۔ ولتکونن۔ لیسجننہ۔ لاریدنکم۔ ولتصبرن۔ ولتسکبنکم۔ لا زین۔ لا غوبن۔ لتسئلن۔ ولتیینن لکم۔ فللخینہ۔ ولتجربنہن۔ لاحتجنن۔ لتخذن علیہن۔ لاجدن۔ لارجمنک۔ لتخشنہن۔ لتخضرنہن۔ لتزغن۔ ولأصلنکم۔ ولتعلمن۔ لا کیدن۔ لیدحلنہن۔ لاجعلنک۔ لتکونن۔ لا عذبہ۔ لا ذبحہ۔ لیا یبیین۔ لتجینہ۔ لیابینہن۔ لتقولن۔ لتقولن۔ لتدخلن المسجدا۔ ولتبلونکم۔ لتسفعا۔ آپ ایک جگہ بھی قرآن کریم سے نہ کسی اہل لسان کے کلام میں ہی دکھائیں کہ مضارع مؤکد بہ لام و نون ثقلیدہ یا خفیفہ معنی حال یا ماضی میں مستعمل ہو۔ دوسرا قبل مؤنہ کا جو آپ نے معنی کیا ہے کسی جگہ قرآن کریم میں قبل مضاف اور مؤنہ مضاف الیہ کے مابین لفظ ان یؤمنوا یا لفظ ایمان کا مقتدر مراد ہو۔ اس کی نظیر بھی دکھائیں۔ کیونکہ آپ محاورہ قرآنیہ پر چلنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اب اس مقام پر اتباع ابن عباس اور استشہاد حدیث صحیح بخاری کو آپ نے بالائے طاق رکھ دیا۔ یہ تقریر مرزا صاحب کی چونکہ الہامی ہے۔ لہذا مؤلف رسالہ اعلام الناس فاضل امروہی صاحب کو بھی بہ مجبوری تسلیم کرنی ہوگی۔ بحسب تقریر ہذا مرجع ضمیر قبل مؤنہ کا عیسیٰ بن مریم ہی ہے حصہ دوم، اعلام الناس صفحہ ۵۵ سطر ۱۱ فاضل امروہی صاحب کو تو جناب مرزا صاحب نے اور آپ کو محاورہ قرآنیہ نے صاف جواب دے دیا۔ والبدی نفیسی بیدہ لیؤشکن را میں ثم قال ابوہریرۃ واقراء ان شئتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل مؤنہ۔

ناظرین پر بطلان تقریر مرزا صاحب بشہادت قرآن کریم ظاہر ہو گیا ہوگا۔ معنی آیت کا حسب محاورہ قرآن مجید وہی ہے جو ابو ہریرہ اور ابن عباس اور سب مفسرین نے لکھا ہے۔ اور دوسرا معنی جو ابن عباس سے مروی ہے غالباً جملہ مباحثات یومیہ سے اور احتمال مرجوح نظم ذوالوجود کا ہے۔ لٰكُؤْمِنُ کے مستقبل ہونے میں تو سب متفق ہیں مگر ارجاع ضماں میں اختلاف رکھتے ہیں۔ پہلے اس کے بشہادت سیاق ترجیح ابن کثیر کی اسی معنی کو ذکر کر چکا ہوں (کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے مگر ضروری ایمان لائے گا مضمون بالا کے ساتھ یعنی مسیح کا مرفوع ہونا آسمان کی طرف اور یہود کے ہاتھ میں مقتول اور مصلوب ہونا) قبل از موت اپنی کے۔ یعنی جتنے یہود نزول مسیح بن مریم کے وقت موجود ہوں گے وہ سب خلاف پہلے عقیدہ اپنے کے ایمان پر مضمون بالا لائیں گے مطابق پیشین گوئی اس آیت کے ہم کو ایمان ہے کہ فرقہ مرزائیہ بھی بروقت نزول مسیح کے اگر موجود رہا تو ضروری اہل کتاب کی طرح ایمان پر مضمون بالا لائے گا۔

باقی رہا اعتراض مرزا صاحب کا اس معنی پر جس معنی کو ابو ہریرہ اور ابن عباس وغیرہ مفسرین نے کیا ہے کہ بنا بریں معنی کذب آیت میں لازم آئے گا۔ سنئے حضرت! آیت میں چونکہ لا بعد نفی کے واقع ہوا ہے یعنی اِنَّ، وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ میں معنی نفی ہے اور لا اس کے بعد۔ تو بناء بر قاعدہ مسلمہ کہ استثناء نفی سے مفید اثبات ہوتا ہے۔ آیت مذکورہ بھی کلام ایجابی بنی۔ اور ثبوت ایک شے کا دوسری چیز کے لیے چاہتا ہے کہ مثبت لا یعنی وہ دوسری چیز پہلے موجود ہو۔ اب مطابق قاعدہ مسلمہ آیت مذکور میں ایمان لانا انہیں اہل کتاب کے لیے ہوا جو اس وقت موجود ہوں گے۔ غیر موجود تو محکوم علیہ ہی نہیں۔ پھر کذب کہاں۔ ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۶۸ پر علماء کو مرزا صاحب بہ عث لاطل سمجھنے اس اعتراض کے شرمندہ اور بے زبان لکھتے ہیں۔ اور بعد ازاں اس معنی ابو ہریرہ اور ابن عباس اور مفسرین پر

اور وہ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ احادیث صحیحہ بتا رہی ہیں کہ مسیح کے دم سے اس کے منکر خواہ وہ اہل کتاب ہوں یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مرے گئے۔ تو یہ معنی بھی جو پیش کیے گئے ہیں۔ بہ ہدایت فاسد ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ احادیث کا مفاد یہی ہے کہ وتكون الممل ملة واحدة یعنی مسیح کے زمانہ میں کوئی ملت بغیر اسلام کے نہ رہے گی۔ یہ جب ہی ہوتا ہے کہ کوئی منکر اور کافر نہ رہے۔ جو موجود ہیں سب ایمان لائیں۔ اس میں کوئی فساد ہے۔ مثلاً اگر کہا جائے۔ عرب شریف میں بختہ الوداع کے بعد کوئی نہ رہا کہ مشرف باسلام نہ ہوا ہو۔ تو صحیح اور درست ہوگا اور صورت اس کی یہی وقوع میں آئی کہ منکر اور کافر مارے گئے اور موجود مشرف باسلام ہوئے۔ احادیث صحیحہ میں فقرہ وتكون الممل کلہا ملة الاسلام اور تترع الاسود مع الابل اور النمار مع البقر اور والذئاب مع الغنم اور يلعب الصبيان بالحبات وغیرہ وغیرہ جو قطعاً زمانہ حال میں تحقیق نہیں۔ آپ کو مسیح موجود ہرگز نہیں بننے دیتے۔

سوال: فقرہ تكون الممل کلہا ملة الاسلام کو معارض ہے آیت وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَ النَّاسَ اُمَّةً وَاحِدَةً. وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ اِلَّا مِنْ رَّحْمَةٍ رَبِّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقْتُهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا مَلْنَنَ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِينَ ۝ چنانچہ فاضل امروہی صاحب اعلام الناس میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ بحسب مقتضی اس آیت کے کسی زمانہ میں اتفاق ایک ملت پر ممکن نہیں۔

جواب: اس فقرہ حدیث صحیح کو بوجہ عدم قبول تاویل کے حسب مطلب اپنے کے آپ کا ثنا چاہتے ہیں۔ آیت میں استثناء الا مِنْ رَّحْمَةٍ رَبِّكَ موجود ہے۔ اور استثناء زمانیات کا ملزم ہے استثناء زمان کو۔ لہذا مسیح کے وقت سب کا مرحوم ہونا اور سب کا متفق ہونا ملک واحد پر ممکن ہوگا۔ ضروری امر بمقتضی آیت کے صرف اتنا ہی ہے کہ اختلاف فی الجملة اور جہنم کا بحر

دینا متحقق ہو۔ ہاں۔ اگر بعد لا یزالون مُخْتَلِفِین کے الا من رَّحِمَ رَبُّک نہ ہوتا تب
بوجہ اختلاف دائمی کے زمان مسیح کا اتفاق ہونا ممکن تھا۔ تعجب ہے کہ بایں ہمہ انہیں احادیث
بخاری سے آپ اپنا حلیہ بت کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ اور اتباع آپ کے فرماتے ہیں کہ
حلیہ مرزا صاحب کا گندی رنگ۔ سیدھے بال یعنی گھوگر والے نہیں۔ کندھوں کے قریب
کانوں کی فو کے نیچے تک لٹکے ہوئے۔ صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ اِذَا نِیَ اللَّیْلَةِ عِنْدَ
الْکَعْبَةِ فِی الْمَنَامِ فَاِذَا رَجُلٌ اَدَمٌ کَا حَسَنِ مَا تَرٰی مِنْ اَدَمَ الرَّجَالِ تُضْرِبُ
لَمْتَهُ بَیْنَ مَنْکَبَیْهِ رَجُلٌ الشَّعْرَۃُ اَوْ رَاسِیَ صَیْحٍ بَخَارِی میں اس کے قریب ہی مسیح اول یعنی
صاحب انجیل کا حلیہ یہ لکھا ہے۔ سرخ رنگ اور گھوگر والے بال۔ چوڑا سید۔ فَاَمَّا عِیْسٰی
فَاَحْمَرُ جَعْدٌ عَرَبِیٌّ الصَّدْر۔

ناظرین! یہ مغالطہ بھی قابل غور ہے۔ سرخی اور گندی رنگت دونوں کا راوی ابن
عباس ہی ہے۔ ایسا ہی گھوگر والے اور غیر گھوگر والے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ مسیح ابن مریم کی
رنگت سرخی مائل سفیدی تھی۔ ایسا ہی بالوں میں جعودہ غیر تامہ یعنی تھوڑے گھوگر
والے۔ ایسی صورت میں سرخ رنگ بھی کہنا درست ہے اور گندی رنگ بھی۔ ایسا ہی گھوگر
والے اور غیر گھوگر والے۔ بخاری میں جو عن مجاہد عن ابن عمر قال قال رسول
اللہ ﷺ رَاٰیْتُ عِیْسٰی وَ مُوسٰی وَ اِبْرٰهیمَ فَاَمَّا عِیْسٰی فَاحْمَرُ جَعْدٌ عَرَبِیٌّ
الصَّدْرُ آیا ہے۔ خطا بخاری کی ہے۔ فی الواقع عن مجاہد عن ابن عباس آیا ہے۔
وَبَکْیُوْا خُرَاجَاتُ مُحَمَّدٍ بَنِ کَثِیْرٍ اَوْ اسْحٰقُ بَنِ مُنْصَوْرٍ سُلُوْیْ اَوْ اِبْنُ اَبِی زَائِدَہُ اَوْ یَحْیٰی بَنِ اَدَمَ وَغَیْرَہُ
کے۔ یعنی بخاری اور مشکوٰۃ میں۔ وعن ابن عباس عن النبی ﷺ رَاٰیْتُ لَیْلَۃً اَسْرٰی
بِیْ مُوسٰی رَجُلًا اَدَمَ طَوَّالًا جَعْدًا کَاَنَّهُ مِنْ رَجَالِ شُفُوْۃٍ وَ رَاٰیْتُ عِیْسٰی رَجُلًا
مَرْبُوْعَ الْخَلْقِ اِلٰی الْحُمْرَةِ وَ الْبِیَاضِ سَبِطَ الرَّاسِ اَوْ مُتَّفَقٌ عَلَیْہِ۔ اس حدیث

میں ابن عباس ہی سرخی سفیدی سے ملے ہوئے اور غیر گھوگر والے بلحاظ نفی کمال کے بیان
فرماتے ہیں۔ اب یہ احتمال (کہ عیسیٰ احمر اور عیسیٰ آدم یعنی گندم گوں اور) اس لیے نہیں
ہو سکتا کہ آنحضرت ﷺ بحسب دونوں روایت کے من جملہ واقعہ اسراء یعنی معراج کا ذکر
فرماتے ہیں۔ جس کے پہلے بروایت مسلم عن جابر ان رسول اللہ ﷺ قال عرض
علی الانبیاء مذکور ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ اسی عیسیٰ کا ذکر ہے جو سبک
الہیاء کرام علی نبیہم وسلم اصلوۃ و استقام میں مثل موسیٰ و ابراہیم کے داخل ہے نہ ذکر خیر مثل عیسیٰ
یعنی مرزا صاحب کا۔ ورنہ آپ ﷺ فرماتے، دیکھا میں نے عیسیٰ اور مثل ان کا (یعنی مرزا
صاحب کو) اپنے اپنے حلیہ کے ساتھ۔ اس صورت میں ضروری تھا کہ بعد ذکر عیسیٰ علی نبیہم وسلم
استقام کے مثل عیسیٰ کو بلا نظر عیسیٰ استعارہ کے طور پر ذکر نہ کیا جاتا۔ کیونکہ موجب غلط اور
التمیہ کا ہے بیان مقصود میں جو منافی ہے فصاحت اور بلاغت کے۔ باقی رہی روایت ابن
عمر اِذَا نِیَ اللَّیْلَةِ اَوْ اُنْثٰی کی دوسری روایت بافظ ہینا انا نالہم بخاری۔ تقریر مذکور
سے وجہ بیان گندم گونی اور ایسے ہی حلف اٹھانے ابن عمر کی نفی حرۃ پر یعنی حرۃ کاملہ ناظرین کو
معلوم ہو سکتی ہے۔ ابن عمر کا قول اس حدیث میں لا واللہ صاف دلالت کرتا ہے اوپر
وحدہ ما نسب الیہ الحمرة والادمة ورنہ نفی کی کوئی وجہ نہیں بلکہ واجب تھا کہ فرماتے
وہ سرخ رنگت والا اور شخص ہے اور گندم گوں اور۔ اس تقریر سے ناظرین معلوم کر چکے ہوں
گے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام بھی ایک ہی مسیح بن مریم کا ذکر فرماتے اور سنتے رہے
ہیں۔ اور انہی عیسیٰ کو بہ نص محکم بَلْ رَفَعْنَا اللّٰہُ اِلَیْہِہُ کے جیسا کہ بیان کر چکا ہوں مرفوع علی
السماء اور انہی کو دوبارہ نازل من السماء مانتے رہے ہیں۔ پس وہم امر وہی صاحب کا اعدام
الاس میں مرزا صاحب کے حلیہ کے بارہ میں جو بخاری کی حدیث سے ثابت کرتے ہیں
اس تطبیق سے دفع ہو گیا۔

سوال: اور نب مرزا صاحب کا صحیح مسلم وغیرہ میں لکھا ہوا فرماتے ہیں ص ۵۴ لو كان العلم معلقا بالشربا لنا له رجل من ابناء فارس .

جواب: اولاً: متفق علیہ شیخین کی حدیث میں اس طرح مذکور ہے۔ قال فوضع النبي ﷺ يده على سلمان ثم قال لو كان العلم بآية حدیث آپ نے سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر فرمائی۔ جس سے سلمان فارسی کا مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے۔ اور ثانیاً اگر بلحاظ جمیعہ لفظ رجال اور ہوا کی جنس مراد ہو تو بھی اہل فارس ہی کو شامل ہوگی۔ جناب مرزا صاحب نے تو ایماً للصلح میں اپنا سر قندی الاصل ہونا ثابت کیا ہے۔ اور سر قند خراسان سے ہے نہ کہ فارس سے۔ جن کو کچھ بھی مہارت جغرافیہ وغیرہ میں ہے ان پر ظاہر ہے۔ اور ثالثاً اگر مراد رجل میں ہوا لاء سے عجم لیے جائیں بلحاظ اقبیین کے پھر بھی لو كان العلم میں العلم معارف بالانعام سے مراد علم مطابق کتاب و سنت ہے نہ مخالف ان کے۔ اور رابعاً بعد فرض تسلیم تطابق مسئلہ مسیح میں حدیث مذکور سے فقط تحصیل علم بہر صورت اس شخص کے لیے ثابت ہوتی ہے نہ یہ کہ وہ شخص مسیح موعود ہو۔

سوال: پھر امر وی صاحب صفحہ مذکور میں من جملہ علامات موعود کے جو مرزا صاحب میں موجود ہیں ابطال دین نصرانیت اور اس کے آثار کا مناد بنا ذکر کرتے ہیں۔

جواب: آج بتاریخ ۱۵ شعبان ۱۳۱۷ھ تک بالکلیہ دین نصرانیت کا مٹ جانا متحقق نہیں ہوا۔ اور مسیح موعود عرصہ سے آچکے ہیں۔

سوال: پھر امر وی صاحب موصوف ص ۵۵ پر اس حدیث کے کڑے یعنی لیدعون الی المال فلا یقبلہ احد سے مراد مرزا صاحب کو ٹھہراتے ہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب نے بذریعہ اشتہارات کے روپیہ دینے کا وعدہ مخالفین اسلام کو فرمایا اور کسی نے قبول نہ کیا۔

جواب: حدیث میں تو فلا یقبلہ احد مذکور ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ مسیح موعود کے

زمانہ میں چونکہ سب لوگ اہل اسلام ہی ہوں گے۔ اور سب کو رغبت عبادت کی بغایت درجہ ہوگی اور سب تارک دنیا اور زاہد ہوں گے۔ چنانچہ اس پر فقرہ حتیٰ تكون السجدة الواحدة خیراً من الدنيا وما فیہا شاہد ہے۔ اس لیے وہ مسلمان زاہد عابد دنیا کو قبول نہ کریں گے۔ نہ یہ کہ مخالفان اسلام بھی موجود ہوں گے اور ان کو بمقابلہ اظہار حقیقت اسلام بذریعہ اشتہارات روپیہ دینے کا وعدہ دیا جائے گا۔ اور وہ قبول نہ کریں گے۔ ناظرین کو یہ بھی خیال نہ رہے کہ اسلام فی نفسہ ایسا امر حق مطابق للواقع ہے کہ قیامت تک کوئی مخالف اس کی غیر حقیقت کو ثابت نہیں کر سکتا۔ اس میں محتاج زید عمرو کی طرف نہیں جیسا کہ فقرہ حدیث مسلم کا (ظاہرین الی یوم القيامة) اس پر شاہد ہے۔ اب ہر ایک شخص بیان کنندہ اہل بیت اسلام بالبراہین والحقیح مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ الا بعد از تحقیق علامات جو احادیث میں مذکور ہیں۔

سوال: آیۃ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا۔ آسان پر چڑھنے اور اس سے اترنے کی تکذیب کر رہی ہے۔

جواب: ہاں بے شک۔ مگر حسب اشتراط آپ کے۔ جناب عالی! سیاق آیت کا بھی خیال فرمائیں۔ وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا أَوْ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ نَّجِيلٍ وَعِنَبٍ فَتُفَجِّرَ الْأَنْهَارَ خِلَافَ لَهَا تَفْجِيرًا أَوْ تُسْقِطَ السَّمَاءَ كَمَا رَعِمْتَ عَلَيْنَا بَكِيفًا أَوْ تَنَزَّلَ بِالْمَلَكَةِ قَبِيلًا أَوْ يَكُونَ لَكَ بَيْتٌ مِّنْ ذُخْرٍ أَوْ تَرْقَىٰ فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُقِيِّكَ حَتَّىٰ تَأْتِيَ عَلَيْنَا كُنَازًا نَّفَرُّهُ ؕ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ۝ آیت سُبْحَانَ رَبِّيَ جو جواب میں کفار کے واقع ہوئی ہے۔ اگر دلالت کرتی ہے امتناع معبود اور لاول جسمی پر جیسا کہ جناب نے سمجھا ہے۔ تو چاہیے کہ جتنے امور قول کفار میں مذکور ہیں

سب کے متمتع ہونے پر دال ہو ماقبل میں جیسا صعود اور نزول کا ذکر ہے ایسا ہی چشموں کے جاری کرنے کا زمین میں اور ایسا ہی باغ خرما اور انگور کا جو چشمہ دار ہو۔ اور ایسا ہی گر جانے آسمان کا۔ اور ایسا ہی اللہ جل شانہ اور ملائکہ کا سامنے ہونا۔ اور ایسا ہی آپ ﷺ کے لیے گھر سونے کا ہونا۔ ہر ایک عاقل سونے کے گھر کو اور باغ خرما اور انگور کو جس میں چشمے بہتے ہوں مطلق فرد بشری کے لیے متمتع نہیں تصور کرتا چہ جائے کہ آپ کے لیے جو باعث ایجاد عالم ہیں اور جاری کرنا چشموں کا انبیاء اور اولیاء سے بعد اجابت دعا محال نہیں خیال کیا جاتا۔ بلکہ اس کے وقوع پر آیت: فَانْفَجَرَتْ مِنْهُ اثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا دَال ہے۔ اور آسمان کے گر جانے کے عدم امتناع پر آیت: وَإِنْ بَرَوْا كِسْفًا مِّنَ السَّمَاءِ وَنَلَوْا فَصَحْنَا عَلَيْهِمْ بَابًا مِّنَ السَّمَاءِ فَظَلُّوا فِيهِ يَعْرُجُونَ لَقَالُوا إِنَّمَا سُجَّرَاتُ أَبْصَارِنَا بَلْ نَحْنُ قَوْمٌ مَّسْحُورُونَ۔ اور ایسے ہی اِنْ نَّشَأْ نَخْسِفُ بِهِمُ الْأَرْضَ أَوْ نُسْقِطُ عَلَيْهِمْ كِسْفًا مِّنَ السَّمَاءِ دلالت کر رہی ہیں فقط عدم ایقاع ان امور کا بلحاظ اس کے ہے کہ کفار بعد ایقاع بھی بوجہ عناد اور مکابرہ کے ایمان نہ لادیں گے۔ جیسا کہ آیت: وَلَوْ نَزَّلْنَاهُ عَلَىٰ كِتَابٍ فِي فِرْعَوْنَ لَمَسَّوْهُ يَآئِدُ بِهِمْ لَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ اس مضمون کی شہادت دے رہی ہے اور بعد آنے حق سبحانہ و تعالیٰ کے سامنے ان کی اتمام حجت ہو جائے گا۔ بعد ازاں ایمان لانان کا ان کو نفع نہ دے گا۔

الحاصل آیہ مذکورہ شہادت باقی آیات جواب مذکور ہو چکی ہیں۔ انتفاع صعود اور نزول پر دل نہیں۔ مقصود آیت سے یہ ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ بزرگ اور برتر ہے اس سے کہ کوئی اس کے امور سلطنت اور انتظام ملکی میں دخل دیوے۔ یا حق سبحانہ و تعالیٰ حسب اقتضاء کفار کے جس وقت وہ جیسا کہ چاہیں نشان ظاہر کرے۔ خصوصاً وہ نشان جو متم ثبوت ہونے کے لیے مودب ہلاک ہو۔ وہ فَعَالٌ لِّمَآ بُرِئِدْہِ ہے۔ اگر چاہے اجابت مسکول

ہمارے کی فرمائے ورنہ کچھ عمل جبر اور شکایت کا نہیں۔ میرا کام فقط تبلیغ اور رسالت ہے۔
 مجھ کو اسی میں مشغول رہنا چاہیے۔ اور مسئلہ کی طرف متوجہ ہونا اپنے منصب سے گویا باہر
 جانا ہے۔

ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہوگا کہ مضمون ہذا جو دلول آیت ہے یہ کہاں اور اتنا ع
مور مذکورہ کہاں۔ بلکہ اسی آیت میں فقرہ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُفْقِكَ حَتَّىٰ تَنْزِلَ عَلَيْنَا ر
الات صراحۃً کر رہا ہے اس پر کہ کفار بھی آپ کے آسمان پر جانے کو متنع نہیں سمجھتے تھے۔
لَا اُولُو رُفْقٰی فِی السَّمَآءِ پراکتفا نہ کی بلکہ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُفْقِكَ کو بھی ساتھ منضم
کیا۔ ہادی ہدایت کرے۔ (تفسیر ابن کثیر)

زمین پر نزول ملائکہ کا ثبوت اور
ملائکہ کو ارواح کو اکب ماننے کی تردید

سوال: آیہ ہَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ تَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلُلٍ مِّنَ الْعَمَامِ وَالْمَلَائِكَةِ الْقُصَى الْأَمْرُ اور ایا ہی هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ تَأْتِيَهُمُ الْمَلَائِكَةُ أَوْ يَأْتِيَ رَبُّكَ اور ایا ہی بَعْضُ آيَاتِ رَبِّكَ یَوْمَ یَأْتِی بَعْضُ آيَاتِ رَبِّكَ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا لَمْ تَكُنْ آمَنَتْ مِنْ قَبْلُ أَوْ كَسَبَتْ فِیْ إِیْمَانِهَا خَيْرًا صاف خبر دے رہی ہیں موضوع کے لئے حدیث دمشق کے اوپر۔ کیونکہ بعد نزول مانگہ کے اتمام کج ہو جاتا ہے۔ پھر کسی کا ایمان نا نامفید نہیں ہوتا۔ اور حدیث دمشق میں نزول مسیح مانگہ کے کندھے پر ہتھیلی رکھے ہوئے مذکور ہے۔ جس کو آیات مذکورہ بالا تکذیب کر رہی ہیں۔ اور ایا ہی آیۃ وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَیْهِ مَلٰئِكٌ وَلَوْ أَنزَلْنَا مَلٰئِكًا لَّفُضِلَی الْأَمْرُ ثُمَّ لَا يَنْظُرُونَ. وَلَوْ جَعَلْنَاهُ سَمَكًا لَّخَضَعَ حَتَّىٰ لِلْبَشَرِ غَنِیْمَةً مَا يَلْبُسُونَ وال ہے۔ اور اس کے کہ نزول اور

چنانچہ ملائکہ کا بنی آدم کی میت پر عادت الہیہ سے نہیں۔ اور اگر فرشتہ زمین پر اتارے بھی اور زمین پر چلے پھرے اور مشہور خواص و عوام ہو تو بالضرور خواص اور لوازم آدمیوں کے اس میں ہونے چاہئیں۔ جب ایسا ہو تو پھر وہی لباس اور اشتہاد بحال خود باقی رہے گا۔ اور وہ سوال ان کا بے جواب۔ یہ ترجمہ ہے لایام^{لصلح} کی عبارت کا۔

جواب: هَلْ يَنْظُرُونَ سے اَوَكَسَبْتَ فِيْ اِيْمَانِهَا خَيْرَ اَتَاكَ ذکر ہے یوم حشر کا اور بعض اشراط ساعت کا۔ جس وقت ایمان لانانا فاع نہ ہوگا یعنی نزول ملائکہ بعد پھٹ جانے آسمان کے اور حق سبحانہ و تعالیٰ کا نزول بادلوں کے سایوں میں جو یوم الحشر میں متحقق ہوگا۔ بدلیل وَ يَوْمَ تَشَقَّقُ السَّمَاءُ بِالْغَمَامِ وَنُزِّلُ الْمَلَائِكَةَ تَنْزِيْلًا اور بعض اشراط ساعت مثل طلوع الشمس من المغرب جو قبل از قیامت ظہور میں آئیں گے۔ کیا یہ کفار ان امور کے منتظر ہو رہے ہیں۔ یہ مضمون مفصل تفسیر ابن کثیر میں بشہادت احادیث صحیحہ مذکور ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ باقی رہی آیت وَلَوْ اَنزَلْنَاهُ لَمَّا لَا يَنْظُرُونَ تک یہ دلالت امتناع نزول ملائکہ پر دنیا میں کسی خدمت خداوندی کے لیے نہیں کرتی۔ بلکہ مفاد اس کا یہ ہے کہ اگر حسب اقتضاء کفار کے رسول ملکی بھیجیں اور کفار کو بحالت کفر پائیں۔ تو فیصلہ ہو جائے گا۔ یعنی کفار کو ہلاک کر دیں گے۔ شاہد اس کی دوسری آیت ہے۔ مَا نَنْزِلُ الْمَلَائِكَةَ اِلَّا بِالْحَقِّ وَمَا كَانُوا اِذْ اُنْظِرْنَ۔ ایسا ہی یہ آیت يَوْمَ يَرَوْنَ الْمَلَائِكَةَ لَا بُشْرٰى يَوْمَئِذٍ لِلْمُجْرِمِيْنَ قولہ تعالیٰ وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا مَا مَطْلَبُ اس سے یہ ہے کہ رسول ملکی اگر بھیجیں تو بالضرور برعایت انتفاع اور استفادہ کے بصورت بشری نازل ہوگا۔ اور اگر ایسا ہوا تو پھر بھی مقصود یعنی دفع اشتہاد حاصل نہ ہوگا۔ آپ کی اس تیز طبی کے مطابق تو کتنی ہی آیات اور احادیث صحیحہ میں تقاض غیر مندفع پیدا ہوگا۔ آپ ازالہ اور ایام^{لصلح} میں انہیں آیات سے استدلال پکڑ کر نزول ملائکہ سے زمین پر منکر ہیں۔ اور ملائکہ کو ارواح کو اکسب

قرار دیا ہے۔ حضرت جی اسٹیف اِفَارَسَلْنَا اِلَيْهَا رُوْحًا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا۔ اور ایسا اَنْ هَلْ اَتَاكَ حَدِيْثٌ ضَيَّفَ اَبْرَاهِيْمَ الْمُكْرَمِيْنَ اور ایسا اِنْ اَذْ تَقُوْلُ لِلْمُؤْمِنِيْنَ اَنْ يَّحْكُمُوْكُمْ اَنْ يُمِذَّكُمْ رَبُّكُمْ بِفَلْسَةِ الْاَفِ مِنْ الْمَلٰئِكَةِ مُنْزَلِيْنَ۔ ہلی اِنْ تَصْبِرُوْا وَتَتَّقُوا وَيَأْتُوكُم مِّنْ فَوْرِهِمْ هٰذَا يُمِذُّكُمْ رَبُّكُمْ بِخَمْسَةِ الْاَفِ مِنْ الْمَلٰئِكَةِ مُسَوِّمِيْنَ۔ اور ایسا اِنْ وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوْطًا سِيْنٰى بِهِمْ وَضٰقٍ بِهِمْ فِرْعٰوًا وَقَالَ هٰذَا يَوْمٌ عَصِيْبٌ۔ وَجَاءَتْهُ قَوْمُهُ يُهَرِّغُوْنَ اِلَيْهِ وَمِنْ قَبْلِ كَانُوْا يَعْمَلُوْنَ الشَّيْءَاتِ قَالَ يَقُوْمُ هٰؤُلَاءِ بَنَاتِيْ هُنَّ اَطْهَرُ لَكُمْ فَاتَّقُوا اللّٰهَ وَلَا تُخْزَوْنَ فِىْ ضَيْفِيْ اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَّشِيْدٌ۔ قَالُوْا لَقَدْ عَلِمْتُمْ مَّا لَنَا فِىْ بَيْتِكَ مِنْ حَقٍّ وَّاَنْتَ تَتَعَلَّمُ مَا نُرِيْدُ۔ قَالَ لَوْ اَنَّ لِيْ بِكُمْ قُوَّةٌ اَوْ اَوْى اِلٰى رُحْنٍ شَدِيْدٌ۔

ان سب آیات قرآنی میں آپ کیا عقیدہ رکھتے ہیں۔ آیا یہ آیات قرآنی ہیں یا نہیں؟ اور نزول ملائکہ اور چنا پھرنا ان کا زمین پر ثابت کر رہی ہیں یا نہیں؟ برغم آپ کے یہ ارواح کو اکسب زمین پر اتاریں تو اکسب آسمان سے کیوں نہ گریں۔ یا متغیر نہ ہوں۔ جسم بلا روح کیسے قائم رہ سکتا ہے۔ آپ فرمادیں یہ متشکل بصورت بشری مریم کے نزدیک آنے والا۔ اور یہ جو تین ہزار اور پانچ ہزار مومنے گھوڑوں پر سوار تھے۔ اور یہ مہمان ابراہیم اور لوط علیہ السلام کے۔ اور وہ خوش شکل جس پر اثر سفر کا معلوم نہیں ہوتا تھا۔ اور سب حضار مجلس نبوی علیہ السلام اس سے ناواقف تھے جیسا کہ بخاری اور مسلم اور ترمذی اور ابی داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ میں مذکور ہے کہ اس کے بارہ میں آپ نے فرمایا فانه جبرائیل علیہ السلام اکسم يعلمکم دینکم اور بخاری میں ابن عباس سے ہے کہ قال قال رسول اللہ ﷺ یوم بدر هذا جبرائیل اخذ برأس فرسه عليه اداة الحرب یعنی آپ نے بدر کے روز فرمایا کہ یہ جبرائیل ہیں مسلح کھڑے ہوئے اور گھوڑے کو پکڑے ہوئے۔ اور

وہ معلم جس نے آنحضرت ﷺ کو امام بن کر تعلیم کیفیت نماز کی اور رمضان میں آپ کے ساتھ قرآن مجید کا دور کرنا تھا۔ اور وہ گھوڑے کا سوار جس کو فرعون کے لشکر نے دیکھا اور سامری نے خاک اس کے گھوڑے کے قدموں کی اٹھائی۔ اور وہ شخص جو صورت وحیہ صحابی میں آتا تھا۔ اور ایک دفعہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عائشہ یا صدیق اکبر کو فرمایا کہ یہ جبرائیل ہے۔ اور تم کو سلام دیتا ہے۔ اور وہ فرستادہ جواہل طائف کے ایذا دینے کے وقت کہتا تھا کہ اے محمد ﷺ تیرا خدا فرماتا ہے کہ اگر تو چاہے تو میں اس پہاڑ کو ان کے سر پر پھینکوں وغیرہ وغیرہ۔ کیا یہ سب ارواح کو اکب تھے؟ خدا را تر سے و مصطفیٰ راحیائے قرآن کریم کو کسی سمجھ والے سے پڑھنا چاہیے۔ تاکہ ایک آیت کو حسب ذمہ اپنے کے معنی مفید مطلب پر دال ٹھہرا کر آیات اور احادیث میں تناقض پیدا نہ کریں۔

سوال: آیہ وَمَنْ نَعْمَرُهُ نَجْسُهُ فِي الْخَلْقِ دال ہے وفات عیسیٰ پر۔ کیونکہ حسب مفاد اس آیت کے جو شخص اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کو پہنچتا ہے اس کو نکوس اور واثر گوئی بہ نسبت پہلی حیاتی کے پیدا ہوتی ہے۔ تو کیسا حال ہوگا اس شخص کا جو دو ہزار سال تک زندہ رہے۔ (۱۲۲)

جواب: اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کی قید جو آپ نے لگائی ہے یہ کون سے کلمہ قرآنی کا مدلول ہے۔ برائے خدا تعریف کلام الہی سے باز آئیں۔ آپ نے آیہ وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا قرآن کریم میں نہیں دیکھی۔ اگر وَمَنْ نَعْمَرُهُ نَجْسُهُ فِي الْخَلْقِ کا مفہوم اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال تک عمر کے محدود ہونے کا ہے تو پھر یہ آیت وَلَبِثُوا ثَلَاثِينَ سو نوے برس (۳۰۹) تک اصحاب کہف کو کس طرح سلا رہی ہے۔ اور نوح علیہ السلام کی عمر ایک ہزار چار سو سال (۱۳۰۰) اور حضرت آدم علیہ السلام کی عمر نو سو تین سال (۹۳۰) اور حضرت شیث علیہ السلام کی نو سو بارہ سال (۹۱۲) اور حضرت اور لیس

کی تین سو پچھن سال (۳۵۶) اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ایک سو بیس سال (۱۲۰) اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دو سو تیس سال (۲۲۳)۔ کیسے مدلول آیت قرآنی وقوع میں آئے۔ یہ سب کمال تیزی فہم اور طاقت لسانی کا ہے۔ ہادی ہدایت کرے۔

سوال: آیہ وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِي الْغَمْرَ دال ہے۔ وفات عیسیٰ پر۔ کیونکہ کسی جگہ میں وَمِنْكُمْ مَنْ صَعِدَ إِلَى السَّمَاءِ بِجَسَدِهِ الْعَنْصَرِ لَمْ يَرْجِعْ فِي الْآخِرِ الزَّمَانِ وَارْتَدَّ هُوَ فَقَطْ دونوں ہی امر کا ذکر ہے۔ اب اگر صعود الی السماء بھی مانا جائے تو حصر آیت باطل ہوتا ہے۔

جواب: مسیح بن مریم اس آیت کے دو شق میں سے وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِي الْغَمْرَ میں داخل ہے۔ اور ازل العمر کے لیے حد معین نہیں نہ منصوص اور نہ عقلی۔ تاکہ اس سے متجاوز ہونا موجب موت کا ہو۔ علماء طبعین نے جو تجدید کی ہے اس کو شیخ اکبر اپنے کشفی طریق سے فتوحات میں رد فرماتے ہیں۔ مضمون ان کے قول کا یہ ہے کہ اگر جو کچھ علم طبعی میں امارے اوپر کشف ہوا ہے علماء طبعین کو معلوم ہوتا تو ہرگز عرضی انسان کی محدود بہ حد معین نہ کہتے۔ امید ہے کہ آپ کشفی دلیل کو تو مان ہی لیں گے۔ باقی رہا مسیح کا آسمان پر جانا۔ سو یہ حالات متوسط بین ولادات اور بین الوفاات سے ہے۔ حالات متوسطہ کا اگر ضروری سمجھا جائے تو چاہیے کہ عدم ذکر واقعہ صلیب بھی جیسا کہ مزعوم جناب کا ہے یعنی مسیح کو صلیب پر دیا جاتا مانتے ہیں۔ موجب بطلان حصر آیت ہو۔ اور اگر یہ عدم ذکر موجب بطلان حصر نہیں تو ایسا ہی عدم ذکر صعود علی السماء (جو حالات متوسط سے ہے) بھی مغل حصر آیت نہیں اوکلتا۔ ہادی ہدایت کرے۔

تبیح و تقدیس بھی اکل و شرب کی طرح باعثِ حیات ہو سکتی ہے

سوال: آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَداً لَّا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ اور ایسے ہی گناہاں یا گناہان الطَّعَامِ نص صریح ہے موت عیسیٰ پر کیونکہ صریح معلوم ہوتا ہے کہ مایہ حیات انبیاء کا بھی شمس باقی افراد بشری کے طعام ہی ہے تو پھر آسمان پر زندہ رہنا تسبیح کا اتنی مدت بغیر خورد و نوش کے کیسے ہو سکتا ہے؟

جواب: آیت مذکورہ سے مایہ حیات طعام کا ہوتا ہے۔ طعام کے معنی ما یطعم کے ہیں۔ جو طعام اور غذا ہو کر مایہ حیات بنے۔ طعام کا معنی گیہوں ہو وغیرہ جو ب نہیں۔ بلکہ یہ بھی من جملہ افراد طعام میں سے ہیں۔ آپ نے حدیث وَأَنتُمْ مِثْلِي أَنِّي أَبِيتُ يَطْعُمُنِي رَبِّي وَيُسْقِيَنِي۔ متفق علیہ سنی ہوگی۔ وہ خدا کے ہاں بغیر گندم اور ہو وغیرہ جو ب ارضی کے کسی اور چیز کی خورد و نوش سے خبر دے رہی ہے۔ آنحضرت ﷺ فرما رہے ہیں کہ میں تمہاری طرح مرغ آب و دانہ نہیں ہوں کہ ماکولات معادہ ہی میری حیات کا ذریعہ ہوں۔ رات گزارتا ہوں۔ اور میرا رب مجھے کھاتا اور پلاتا ہے۔ اور ایسے ہی وہ حدیث جس کو ابوداؤد اور احمد ضعیف اور طیالسی نے روایت کیا ہے۔ فکیف بالْمُؤْمِنِينَ يَوْمَئِذٍ فَقَالَ يَجْزِيهِمْ مَا يَجْزِي أَهْلَ السَّمَاءِ مِنَ التَّسْبِيحِ وَالتَّقْدِيسِ۔ راوی حدیث آنحضرت ﷺ سے پوچھتا ہے کہ یا رسول اللہ کیسا حال ہوگا جس دن دجال کے ہاتھ میں طعام ہوگا۔ آپ نے فرمایا جس طرح آسمان پر رہنے والوں کا مایہ حیات ذکر الہی تسبیح اور تقدیس ہے اسی طرح مؤمنین بھی سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ کا ذکر کریں گے اور یہی ذکر ان کا طعام اور مایہ حیات ہوگا (انجیل متی اور لوقا۔ باب ۴ ورس ۴۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے لکھا ہے) اس لفظ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحف انبیاء گذشتہ میں بھی یہ مسئلہ اسی طرح پر مرقوم ہے کہ خالص خدا کے بدن میں کلام ربانی وہی تاثیر پیدا کر دیتا ہے جو عوام کے جسموں میں طعام کی تاثیر مسلم

ہے۔ اتنی۔ اصحاب کہف کا قصہ زیر لی ظاہر نہیں۔ ان کو کس طرح حکیم مطلق نے بغیر طعام اور شراب مالوف اور بغیر مختلف شعاع آفتابی اور ہوا کے اتنی مدت دراز تک زندہ رکھا۔ آپ اور قانون قدرت کے مرید بھی انبیاء اور اولیاء کو اپنے پر قیاس فرماتے ہیں۔ اس امت مرحومہ میں اب بھی اور قیامت تک ایسے لوگ موجود ہیں اور ہوں گے جن کا مایہ حیات ذکر الہی ہے اور ہوگا۔

سوال: بحکم آیت وَأَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا۔ چاہیے کہ مسیح بن مریم آسمان پر صلوٰۃ اور زکوٰۃ ادا کرتے ہوں حالانکہ آسمان پر جیسے خورد و نوش سے فارغ ہیں ایسا ہی باقی لوازم جسمیت سے۔ علاوہ اس کے اداء زکوٰۃ مال کو چاہتا ہے۔

جواب: حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو دنیا بھی باعثِ زہد و فقر کے مالکِ نصاب نہیں ہوئے۔ ادا زکوٰۃ میں تو نصاب کا ہونا شرط ہے۔ آپ زمین پر ان کا ادا زکوٰۃ ثابت کر دیں۔ بعد اس کے آسمان پر ہم ثابت کر دیں گے۔ یہ اعتراض تسخر ہے ساتھ مسیح بن مریم کے۔ جیسا کہ ایام الصبح میں آپ نے لکھا ہے لَا تَفَرَّقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ كَا خِيَالِ رُكُنِ شُرُورِي ہے۔ ازالہ اوہام کے ص ۳۰۹ میں باریک قلم سے آپ لکھتے ہیں کہ احیاء موتی ایک مسریم کے طور پر کھیل تھی۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مرد اور قہر نہ بھٹتا۔ میں تعجب ہوں کہ اللہ جل شانہ نے اس کھیل اور لہو و لعب کو اس نبی اودا اعزم کی نعمتوں موہوب سے قرآن کریم میں کیسے شمار کیا۔ وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَيْكَ إِذْ آتَيْنَاكَ الْهُدَىٰ وَالزُّكْرَةَ وَالْإِنجِيلَ وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِأَمْرِي فَتَكُونُ طَيْرًا بِأَمْرِي وَتُبْرِءُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ بِأَمْرِي وَإِذْ نُفَخَ الْمَوْتَىٰ بِأَمْرِي يَوْمَ الْقِيَامَةِ

خداوند نکان یہ بھی مسریزی عظیم آپ کے نزدیک ہوگا۔ تو پھر باذنی لگانے کی کیا حاجت تھی۔ یہ تو اسی لیے ہے کہ ایسے خارق کا ظہور بندہ کے ہاتھ پر مہم الوہیت اس کا نہ ہو بلکہ فی الواقع زندہ کرنے والا میں ہوں۔ اور انبیاء کرام بظاہر محفل ظہور ہوتے ہیں۔ معجزہ تو نام اسی خارق کا ہے جو اسباب عادیہ میں سے نہ ہو۔ ورنہ دوسرے لوگ اس کی مثل لانے سے کیسے عاجز ہوں گے۔ علاقہ مماثلت تو یہاں کو چاہتا ہے۔ مرزا صاحب کو باوجود علاقہ مماثلت کے مسیح بن مریم علیہا السلام سے معلوم نہیں کیا رنج ہے ان کے معجزات منصوصہ سے کیا بلکہ سب انبیاء کے معجزات سے منکر بلہاں ماول ہو گئے ہیں۔ بالخصوص انکار معجزات عیسویہ کے تو اہل حق وجہ ہے تاکہ لوگ ہم کو ایسے خوارق کے اظہار کی تکلیف نہ دیں۔ مگر اور انبیاء کے معجزات میں کیونکر انکار رہا۔ شاید تعلیم یافتگان لندن کا خیال ہے۔

سوال: آیۃ اِنَّكَ مَبْتُوٌّ وَّ اِنَّهُمْ مَبْتُوْنَ صریح ہے وفات عیسیٰ بن مریم میں۔

جواب: یہ دونوں یعنی اِنَّكَ مَبْتُوٌّ اور اِنَّهُمْ مَبْتُوْنَ قضیہ مطلقہ عامہ ہیں نہ دائمہ مطلقہ یعنی تحقیق تو اسے حبیب ﷺ فوت ہونے والا ہے اپنے وقت معین میں۔ اور وہ انبیاء سابقہ بھی اپنے اپنے اوقات معینہ میں مرنے والے ہیں۔ اب فرمائیے کہ مسیح ابن مریم کو بعد نزول سب اہل اسلام اِنَّهُمْ مَبْتُوْنَ میں داخل سمجھتے ہیں یا نہ۔ نزول آیت کے وقت اگر مرجع ان کا ضروری ہو تو چاہیے کہ آپ ﷺ بھی وقت نزول آیت داخل اموات ہو گئے ہوں۔

سوال: میت مشتق موت سے ہے اور حمل مشتق کا قیام مبداء کو چاہتا ہے جو یہاں پر موت ہے تو بناء برآں چاہیے کہ وہ سب مر چکے ہوں حتیٰ کہ مسیح بھی۔

جواب: قیام مبداء کا وقت تحقق مضمون قضیہ ضروری ہوتا ہے نہ وقت صدق قضیہ۔

سوال: آیت وَ الَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَا یَخْلُقُوْنَ شَیْئًا وَ هُمْ یُخْلَقُوْنَ اَمْوَآتٌ غَیْرُ اَحْیَاءٍ وَ مَا یَشْعُرُوْنَ اَیَّانَ یُتَعَوَّنُ دَیْسٌ ہے وفات مسیح پر۔

جواب: یہ آیت سورہ کل کی ہے۔ جس کا نزول مکہ میں (زادھا اللہ شرفاً و ذکرہ) ہوا ہے۔ بناء علیہ مراد من دُوْنِ اللّٰهِ سے معبودات مشرکین مکہ کے ہوں گے یعنی اصنام اور بت۔ نہ مسیح بن مریم اور معبودات کتاب کا ہے۔ ابن عباس کی تفسیر میں اَمْوَآتٌ اموات فرماتے ہیں۔

سوال: عموم لفظ کو اعتبار ہوا کرتا ہے نہ خصوص مورد کو۔ بناء برآں چاہیے کہ مراد من دُوْنِ اللّٰهِ سے مطلق معبودات باطلہ ہوں بغیر تخصیص بتوں کے۔ تو پھر مسیح بن مریم بھی داخل اموات بحکم اس آیت کے ہوگا۔

جواب: معبودات باطلہ میں فقط مسیح ہی اس تقریر پر داخل نہ ہوگا بلکہ ملائکہ جو من جملہ معبودات باطلہ سے ہیں وہ بھی داخل اموات ہوں گے تو بحکم آیت مذکورہ روح القدس بھی مر گیا ہوگا۔ اب یہ مصیبت کس پر پڑی۔ آپ پر۔ کیوں کہ سلسلہ الہامی کا اوّل ہی سے انقطاع لازم ہوا اور اگر اموات سے وہی معنی مطلقہ عامہ کی رنگ سمجھا جائے یعنی اپنے اپنے اوقات میں جیسا کہ بیضاوی اور ابن کثیر اور تفسیر کبیر اور کشاف اور سب تفاسیر میں ہے تو مسیح بن مریم بھی قبل از وقت معین زندہ رہے گا۔

سوال: آیۃ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِہِ الرُّسُلُ صَاف شہادت دے رہی ہے وفات عیسیٰ بن مریم پر۔

جواب: آپ نے معنی خَلَتْ کے تَوَقُّفُ کے سمجھے ہیں تب ہی خوش ہو رہے ہیں۔ اگر ایسا ہے تو آیت سُنَّۃُ اللّٰهِ الَّتِیْ قَدْ خَلَتْ اور دوسری آیت وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّۃِ اللّٰهِ تَبْدِیْلًا میں تناقض صریح ہوگا۔ کیونکہ پہلے کا مفاد یہ ہوا۔ سنت خداوندی مرچکی اور معدوم ہوگئی۔ اور دوسری کا مفاد یہ کہ سنت الہیہ متغیر نہیں ہوتی یعنی ہمیشہ بحال خود باقی رہتی ہے۔

حضرت من! سنئے۔ خَلَتْ مشتق ہے خَلَوْ سے جس کا معنی تنہا ہونا ہے جیسا کہ وَإِذَا خَلَوْا إِلَىٰ شَیْطَانِہُمْ اور دوسرا معنی گزرنا بھی ہے اور یہ معنی صفت زمانہ کی بالذات ہوتا ہے۔ کہتے ہیں سال گذشتہ اور قرون خالیہ اور زمانیات کی بالعرض یعنی جو

اشیاء کہ زمانہ میں موجود ہیں ان کو بھی بعد از غرقیت اور مضر وقتیت کے موصوف کیا جاتا ہے۔ اب معنی آیت کا یہ ہوا۔ گزر چکے ہیں قبل آنحضرت ﷺ کے رسول۔ اور دو طرح پر صادق ہوتا ہے جو مر گئے ہوں ان کو بھی اور جو زندہ ہوں مگر رسالت سے فارغ ہیں جیسا کہ مسیح ابن مریم۔ محاورہ ہے کہ فلاں حاکم شہر میں تحصیلدار ہو گزرا ہے یہ ہر دو صورت میں

۱۔ یعنی بن مریم کا مسکن ہونا اثبات دعائیں تھیں نہیں۔ کیونکہ واقعہ صادر حادثات شریف دونوں میں معلوم ہوا صاحب کبریات ہے آنحضرت ﷺ کی وقت سے۔ اور ظاہر ہے کہ دفع معلوم مذکور میں جو سب کچھ ہے یعنی لا خشی من الرسل بھالک۔ لفظ ایجاب جزئی جو نفی صریح ہے سلب کلی کے لیے کفایت کرتی ہے جس سے الظہار اس امر کا مقصود ہے کہ رسالت منائی موت کی نہیں۔ صورت استدلال نزول آیت کے لحاظ سے یہ ہے۔ تَلَمُّوْا لَيْسَ بِسَافٍ لِّمَنْ سَأَلَ لِأَنَّهُ تَوَكَّنَ مَخَافَةَ لِّمَا تَوَكَّلَى أَخْلَفَ الرُّسُلَ لِكُنْهٖ نَحْوُ الْقَرْضِ مَقْصُودِ كَلَامِ سَبْعِ اَبْعَالِ مَعْرُومِ بَنِي اَمِيْنِ كَا هِيَ بَاثِبَاتُ نَفْسِ مَعْرُومِ كے جنہوں نے محمد ﷺ کو کچھ ظار رسالت کے موت سے نہ ڈرایا ہوا تھا لہذا اس کی تردید میں دُعا مُحَمَّدُ الْاَوْسَلُ تَرْمِيًا یعنی محمد ﷺ موت سے نہ ڈریں۔ ہاں رسول ہیں اور رسالت منائی موت کے لیے نہیں۔ مگر منائی ہوئی تو کوئی رسول نہ رہتا۔ لیکن آپ ﷺ سے پہلے ہی رسول مر چکے ہیں۔ لفظ کلی رسول اس لیے کہتے ہوں کہ آپ ﷺ نَبَلٌ وَفَعَهُ اللّٰهُ كِي تَصْحَبُ عَمَّ مِمَّنْ سَلَّ كے لیے۔ استدلال صدیق الامہ میں بھی اسی طرح کہیں۔ صرف اتنی فرق ہے کہ یہاں معلوم ہوا مفسرین کا عدم تحقق وفات شریف کا ہے۔ صدیق الامہ کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کی وفات شریف سے خلیل رسالت کے کیوں انکار کرتے ہو۔ رسالت منائی موت کی نہیں۔ تم کو قرآن کا مضمون بھول گیا (کہ اگر رسالت منائی موت کی ہوتی تو پیسے آپ ﷺ کے کوئی رسول نہ رہتا) لیکن قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اس تقریر سے ناظرین سمجھ چکے ہوں گے کہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ مقدمہ استثنائی ہے۔ تو اس استثنائی کا نہ ہر ہی شکل اول کا جیسا کہ آج کل کے دُعا مولویوں نے سمجھ رکھا ہے کیونکہ قطع نظر قدامت و شکل اول سے مضمون ہی صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس تقریر پر غرض صدیقی یہ ہوئی کہ محمد ﷺ بافضل وفات پانچے ہیں۔ کیونکہ آپ ﷺ رسول ہیں اور جو رسول پیسے گزرے، سب مر چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ سب رسولوں کا مرجع اس کا منتفی نہیں کہ آپ ﷺ بافضل ہی وقت پاویں کیونکہ یہ منتفی تو ابتداء و اوقات شریف سے موجود تھا۔ تو چہ ہے تھا کہ پہلے سے وفات شریف تحقق ہوئی۔ دفع استثنائی مفسرین میں قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا کلی ہونا بلحاظ کلیت کے ضرور نہیں۔ اور باعتبار تحقق وفات کے اپنے اپنے اوقات میں جیسا کہ بالخصوص علی بن ابی طالب کے لیے بعد از نزول قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ صریحاً لکن صادق ہوگا۔ کوئی مسلمان مسیح بن مریم کو حتی قیوم و علو ہا لک نہیں سمجھتا۔ صاحب اقوال البیہل نے امت مرحومہ کو بعد از اسباب اعتقاد و اہل حق مشرک ٹھہرایا۔ دیکھو ۶۸ تو اس میں۔ بعد از ظاہر مقصود اس آیت کے ناظرین اس کو کاسے جو مسلک اعارف میں متعلق آیت کے مذکور ہے چکے تھے ہیں۔ مامد

صادق ہے۔ اگر مر گیا ہو جب بھی اور اگر ملازمت صیغہ تحصیلداری سے علیحدہ ہو کر زندہ موجود ہو جب بھی۔

سوال: مابعد اس کے اَفْأَنْ مَاتَ قَرِیْنٌ ہے ارادہ معنی موت پر قَدْ خَلَتْ سے۔

جواب: اَفْأَنْ مَاتَ چونکہ بمقابلہ اَوْ قُبُلِ کے واقع ہوا ہے۔ لہذا مَاتَ سے مراد موت حنف انفہ ہوگی۔ یعنی اپنے آپ مرنا بغیر قتل کسی کے۔ (وفیہ مافیہ من و جہین ۱۲) (مات فاعل)۔ جب یہ خیال شریف میں متمکن ہو چکا تو اب منصف ہو کر فرمایں کہ اگر اَفْأَنْ مَاتَ کو قرینہ ارادہ معنی موت پر قَدْ خَلَتْ سے ٹھہرائیں گے تو ضرور قَدْ خَلَتْ سے بھی موت حنف انفہ مراد ہوگی یعنی موت صبی۔ تو لازم آئے گا قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا کاذب ہونا۔ کیونکہ سب انبیاء علیہم السلام موت حنف انفہ سے تو نہیں مرے۔ بلکہ کوئی اپنی موت سے اور کوئی مقتول ہو کر شہید ہوئے۔ اور اگر خَلَتْ سے معنی مطلق موت کا لیا بھی جائے تو آیت رفع قصص ہوگی۔ عموم اس آیت اور ان کے تھار کی جیسا کہ پیدائش آدم کا بیان آیت خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ اور تھار جو اس کے ہیں ہو چکا (جواب تحقیقی یہی ہے ۱۲) (مات فاعل) تو پھر عموم اَلَمْ نَخْلُقْكُمْ مِنْ مَّاءٍ مَّهِیْنٍ اور ایسا ہی خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ ذَافِقٍ یُخْرَجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ مخصوص بعض ہے یعنی ان آیات میں جو ذکر انسان کی پیدائش کا مادمی سے ہے آدم کو شامل نہیں۔ بلکہ آدم کے باقی افراد انسانی کا حکم ہے کیونکہ آدم کا ذکر علیحدہ ہو چکا۔ ایسا ہی آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے اور اس کے نظار سے چونکہ مسیح کا اب تک زندہ رہنا ثابت ہو چکا تو پھر قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور اس کی تھار سے مراد پھر مسیح ہوگا۔ اس آیت کی مفصل تشریح کتب تفاسیر میں ملاحظہ فرمایں۔ مؤلف ایام اصلاح اور ان کے اتباع کو جو دھوکا یہاں پر دعویٰ اور دلیل میں ہوا ہے وہاں پر مفصل مذکور ہے۔

سوال: آیت فَبِہَا تَحْیَوْنَ وَفَبِہَا تَمُوتُوْنَ بڑی دلیل ہے اس بات کی کہ بغیر کز

زمین کے نوع انسانی کا مستقر اور مستودع یعنی قرار گاہ اور نہیں تو پھر مسیح بن مریم آسمان پر کس طرح بقیہ ایاہم حیات بسر کر رہا ہے؟

جواب: کرۂ ارضی کا مستقر اور مستودع ہونا بطریق اصالت یہ منافی نہیں اس کی کہ بعض افراد بشری کو عارضی طور پر کسی اور کرۂ میں رکھا جاوے جیسا کہ ملائکہ کے لیے موطن اصلی اور مقرر طبعی افلاک ہیں۔ معہذا زمین پر عارضی آمدورفت رکھتے ہیں۔ بالجملہ حصر جو مستقاد ہے تقدیم ظرف سے وہ اضافی ہے بہ نسبت استقرار اصلی کے۔ اور اختصاص جو مستقاد ہے وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ ۖ إِنَّكُمْ فِي الْأَرْضِ لَمَجْعُولُونَ ۚ سے اثر ہے جعل ٹکونی کا جس کا مجعول ایہ عارضی غیر لازم ہے اور اس صورت میں افلاک مابین مجعول اور مجعول ایہ کے متصور ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ وَجَعَلَ اللَّيْلُ لَنَا سَاءً وَجَعَلَ النَّهَارَ مَعَالًا ۚ جب کہ زیرہ مثلاً ساری رات کس وجہ معاش میں گزارے اور دن نیند میں۔ دلیل عارضی ہونی مجعول ایہ یعنی حیوانی الارض کے قصہ بیہوش ابلیس کا اور بعد ازاں صعود اس کا بدلیل فَلَوْسُوسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ ۚ جب ابلیس بعد امر ہبوط کے پھر آسمان پر جا کر وسوسہ انداز آدم علیہ السلام کا ہوا تو بعض افراد نوع انسانی جن کا مادہ فطرتی روح القدس کا ہوا اس کا صعود کس طرح ممکن مانا جائے۔

سوال: خاتم النبیین ہونا آپ ﷺ کا دلیل ہے وفات مسیح پر۔ کیونکہ اگر مسیح بن مریم آسمان پر زندہ ہو۔ اور آخر زمانہ میں نزول فرماوے تو آپ ﷺ کے بعد بھی اور نبی آگیا۔ آپ ﷺ خاتم النبیین نہ رہے۔ اور اگر در رنگ احاد امت آئے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ علم ازلی میں جب وہ نبی ہے تو پھر بغیر نبوت کے کیسا نزول کرے گا۔

جواب: بعد نزول در رنگ احاد امت ہی اتریں گے۔ علم ازلی کا مسئلہ سنئے۔ علم تابع معلوم کے ہوا کرتا ہے من حیث المطابقہ یعنی جس طرح معلومات یعنی اشیاء موجود فی الواقع

اپنے اپنے وقت میں موجود ہیں۔ اسی طرح حق سبحانہ تعالیٰ ازل میں قبل از وجود ان کے ان کو جانتا ہے اگر معلوم کا اقصاف کسی صفت کے ساتھ علی سبیل الاستمرار ہے تو اسی طرح۔ اور اگر علی سبیل الانقطاع ہے تو اسی طرح اس کو جانتا ہے۔ مسیح بن مریم کی بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدودہ محدودہ ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔ لہذا علم ازلی میں بھی بوصف محدودت اور انقطاع معلوم ہوگا ورنہ جہل لازم۔

سوال: قصہ عود ایلینا میں بھی تاویل ہماری کا مثبت ہے یعنی ایلینا کا دوبارہ دنیا میں آنے کا اگر جو حیفہ ملا کی باب ۴ اور آیت ۵ میں واقع ہے عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مراد ایلینا کے آنے سے یہ تھی کہ اس کا مثل آئے گا سو وہ آگیا۔ یوحنا یعنی یحییٰ علیہ السلام۔ باب ۱۱ انجیل متی۔ اسی طرح مراد نزول مسیح سے جو احادیث میں مذکور ہے میں ہوں۔ یعنی مرزا صاحب۔

جواب: قصہ عود ایلینا اگر صحیح بھی مانا جائے تو آخر کار نظیر ہی بنے گی علت مثبت تو نہ ٹھہرے گی۔ دیکھئے لاکھوں نظیریں پیدائش افراد انسانی ہمارے زیر نظر ہیں۔ اور ہر روز دیکھنے میں آتا ہے کہ سب مادہ مٹی سے جو باپ کی اور ماں کے سینہ سے نکلتی ہے پیدا ہوتے ہیں۔ اور جو اس کے کہ یہ نظائر مع کثرت اپنی کے قانون کلی کو ثابت نہیں کرتیں۔ دیکھو آدم اور حوا اور عیسیٰ علیہ السلام اس حکم سے خارج ہیں۔ ایسا ہی ایلینا کا آنا در رنگ ظہور یحییٰ یہ ایک نظیر کس طرح پر نزول مسیح کی در صورت ظہور مثیل ثابت کر سکتی ہے۔ یہاں تو جب آیت اور احادیث نے بالخصوص نزول مسیح بن مریم کو ثابت کیا تو پھر ایک نظیر کیا اگر لاکھوں بھی ہوں اثبات نزول مسیح در رنگ صورت مرزا صاحب نہیں کر سکتے۔ اثبات احکام شہادت نظائر اس صورت میں ہوتا ہے کہ بالخصوص نصوص وارد نہ ہوئی ہوں۔ وہ بھی حسب تقیین ظن نہ برکتیں قطعیات جیسا کہ دلیل استقراری کا شان ہے پھر میں کہتے ہوں۔ اگر بالفرض نظیر کو مثبت حکم علی کلی القطعیات مانا بھی جاوے تو یہ نظیر (یعنی ایلینا کا قصہ) جناب کے دعویٰ کو باطل کرے

گی۔ اس لیے کہ ایلیا کا آنا در رنگ ظہور مثیل یعنی یحییٰ چونکہ مماثل اور مماثل لہ ہر دونی ہیں یہ نظیر اسی کو ثابت کرے گی کہ مثیل مسیح بھی ایسی وقت ہو مثل یحییٰ علیہ السلام کے۔ آپ کو یا تو مثل یحییٰ علیہ السلام سلسلہ انبیاء میں ثابت کریں یا دعویٰ مسیح موعود کرنے سے باز آئیں۔ اگر آپ فرمائیں کہ مماثلت بین الامرین مشارکت فی جمیع الاوصاف کی منتفی نہیں ہوتی تو ہم بھی یہ کہہ سکتے ہیں کہ حکم بھی چونکہ من جملہ اوصاف ہے تو مشارکت فی حکم کی کیا ضرورت ہے۔ ایلیا بہ ظہور مثیل اپنے یحییٰ کے نازل ہو۔ اور مسیح بن مریم علیہ السلام نازل ہو کیا ضرورت ہے کہ کیفیت نزول ایلیا اور نزول مسیح بن مریم کی من جمیع الوجوہ ایک ہی ہو۔ میں جانتا ہوں کہ آپ یہاں پر عَلَّمَاءُ اُمِّي كَاتِبِيَا وَيُنِي اِسْرَائِيل كُو تھڑا ل کر اپنے میں نبوت ثابت کریں گے مگر پھر بھی چھوٹا مشکل ہے۔ کیونکہ وہی اشکال عود کرے گا یعنی اگر مشارکت فی جمیع الاوصاف من کل الوجوہ ضروری ہے تو اپنی ذات میں نبوت مثل یحییٰ کی پیدا کریں۔ والا تو پھر اتحاد بھی ضروری نہیں۔ پھر سہ بارہ میں عرض کرتا ہوں کہ انجیل متی کے گیارھویں باب میں موجود ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام یحییٰ علیہ السلام کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ یہ وہی ایلیا موعود ہے۔ اور پہلے باب انجیل یوحنا میں انکار یحییٰ کا مذکور ہے۔ تو اب مناسب یہ ہے کہ یحییٰ کا قول معتبر سمجھا جائے۔ کیوں کہ ہر شخص اپنے حال سے اچھی طرف واقف اور خبردار ہوتا ہے۔ بالخصوص جب نبی اور ملہم من اللہ بھی ہو۔ اور اگر زائد نہ سمجھا جائے تو کم از کم دونوں کو مساوی ٹھہرا کر اذاعتارضا فتساقطاً کا حکم لگانا ہوگا یعنی کوئی قابل احتجاج نہ رہے گا۔

اتنی تطویل اور تصحیح اوقات محض آپ کے لحاظ سے کی جاتی ہے۔ ورنہ اہل اسلام کو بعد ازاں کہ ایک بات قرآن مجید سے شبہات سیاق و تفسیر صحابہ کے اور احادیث صحیحہ متواترہ بمعنی سے معلوم ہو چکی ہو۔ اور خصوصاً وہ مقام جو خود منصف اور فیصلہ دہندہ اور داعی شکوک پہلوں کا ہو تو پھر ہم کتاب اللہ اور کتاب الرسول اور اجماع امت کو چھوڑ کر

اسرا ایلیات کی طرف کیوں متوجہ ہوں۔ کیونکہ یہ توجہ مفید ہے اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ کے ساتھ۔ آپ اختلافات اناجیل سے بخوبی واقف ہیں کیونکہ ہر وقت میں عرصہ دراز سے استعمال ہوتا رہتا ہے۔ پھر تعجب ہے کہ آپ ازالہ ادہام اور ایام الصلح میں آثار صحابہ کو جو مروی ہا سانسید صحیحہ ہیں چھوڑ کر روایات اناجیل کی طرف متوجہ ہو کر الٹا سارا اہل اسلام کو فرماتے ہیں کہ باعث اعراض ان علماء کا روایا نکل اناجیل سے کیا ہے۔ بھلا واقعہ صلیب میں تحریف کرنے کا اہل کتاب کو باعث کون ہے۔ میں عرض کرتا ہوں کہ واقعہ صلیب تو بجائے خود رہا۔ نبوت عیسیٰ علیہ السلام کو جو واقعی اور بغیر عناد مسلمہ جائزین ہے۔ اگر انجیلوں سے ثابت کرنا چاہیں تو مشکل پڑے گی۔ بغیر از رجوع قرآن کریم کی طرف چارہ نہ ہوگا۔ آپ جانتے ہیں کہ یواقیم بن یوشیانے جس وقت صحیفہ ارمیا علیہ السلام کو جلا یا تھا ارمیا علیہ السلام کے اوپر وہی نازل ہوئی کہ (کہتا ہے رب یواقیم ملک یہودی کی ضد میں کہ اس میں سے ہرگز کوئی داؤد کی کرسی پر نہ بیٹھے گا) اور عیسیٰ علیہ السلام چونکہ اولاد یواقیم سے ہے مطابق نسب مذکور کے انجیل متی میں تو چاہیے کہ قبل جانشینی داؤد کے نہ ہو محکم وحی ارمیا کے زندہ اٹھنا مسیح کا قبر سے۔ اور ایسا ہی واقعہ صلیب اس میں جو اختلافات واقع ہیں آپ بخوبی جانتے ہوں گے۔ ابوب سا تو میں باب درس نانویں (۹) میں اپنی کتاب کے کہتا ہے ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء (ابر پر اگندہ شدہ نابودی شود ہمیں طور کے کہ بقبر سے رود برنمے آید) درس دسواں (۱۰) (بخاندہ اش دیگر برنخواہد گردید و مکانش دیگر وے را نخواہد شناخت) اور چودھویں (۱۳) باب کتاب اپنی میں درس تیسرے (۳) اور چودھویں (۱۴) میں کہتا ہے۔ ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء (انسان می خواہد و نخواہد برخاست ما دیکہ آسمان بخونشود و بیدار نخواہد شد و از خواب برخواہد خواست۔ آدمی ہر گاہ بمیرد یا زندہ می شود۔ اب یہ مسیح کے زندہ ہو کر اٹھنے کا قبر سے انکار کر رہا ہے۔ دوسرے عیسائی اس کو بعد تین دن کے زندہ ہو کر آسمان کی طرف چڑھنے کے

قاتل ہیں۔ ایسا ہی واقعہ صلیب کے اختلافات دوسری جگہ ناظرین ملاحظہ فرمائیے۔ اللہ جل شانہ نے اس امت مرحومہ کو بہ طفیل حبیب اکرم ﷺ ایسے اختلافات سے جو یہود اور نصاریٰ میں چلے آتے تھے نجات بخشی جیسا کہ برأت مریم کی بیان فرمائی۔ ایسا ہی افتراء یہود کا قتل مسیح کے بارہ میں لفظ ٹھہرا کر بیان امر واقعی کا فرمایا کہ مسیح کو تو ہم نے حسب وعدہ ان کے ایذا سے بچا لیا یعنی آسمان کی طرف اٹھا لیا۔ انہوں نے مسیح کی شبیہ کو صلیب پر چڑھا کر قتل کیا۔ بڑا افسوس ہے کہ آج تک امت مرحومہ آیاتِ نبی و رفعہ اللہ الیہ اور ایسا ہی و ما قتلوہ و ما صلبوہ اور ایسا ہی ولیکن شبیہ لھم ان سب کو صحابہ سے لے کر علماء زمان تک مکذّب عقیدہ یہود اور نصاریٰ ٹھہراتے رہے اور پھر آج انہیں آیات کو جناب مرزا صاحب یہود اور نصاریٰ کے اقوال پر التا کر لے جاتے ہیں۔ اب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا معنی اور قول قابل اعتبار نہیں رہا۔ چوتھی دفعہ پھر میں عرض کرتا ہوں کہ قصہ عود ایلیا کے دو کمزے ہیں۔ ایک صعود ایلیا بحسد العصری آسمان پر۔ اور دوسرا نزول اس کا بمعنی ظہور مثیل اس کے یعنی یحییٰ علیہ السلام۔ پہلا نکتہ انظیر کامل صعود مسیح کے لیے بحسد العصری آسمان پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں مسائل شریک فی الذمات ہیں۔ اور دوسرا نکتہ انظیر کامل نزول مسیح بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اب فرمائیے کہ قصہ عود ایلیا نے عقیدہ کا فہم اہل اسلام کو فائدہ بخشایا آپ کو۔ بلکہ الٹا مضر ہوا۔ کیونکہ آپ صعود بشر بحسد العصری کو محالات عقلیہ لا نظیر لہا سے جانتے ہیں۔ ازالہ اوہام کے ص ۲۶۹ میں آپ نزول مسیح کو فرع صعود بحسد العصری کی بنا کر اس امر کا اقرار کر چکے ہیں کہ ہم کو بعد ثبوت صعود بحسد العصری کے نزول بحسد میں کوئی انکار نہ ہوگا۔ اب قصہ عود ایلیا اگر قابل تمسک ہے تو حسب اقرار اپنے کے نزول مسیح کے بحسد العصری قاتل ہو جائیں۔ ورنہ تو اشتہاد آپ کا اس قصہ سے کیا معنی رکھتا ہے۔ ہاں یہ ہے کہ اپنے لیے ٹیٹھا اور دوسروں کے

لے کر ڈالے۔ اور قصہ عود ایلیا بحسد العصری میں ایلیا کی چادر کا گر جانا جو مذکور ہے آپ اس کو ٹھہرا جانا بدن کا خیال فرماتے ہیں۔ اس تاویل کو باطل کرتا ہے اس چادر کا پانی پر مارنا اور گر جانا عندی سے جو اسی قصہ میں مذکور ہے۔ کتاب سلاطین باب ۲ درس ۸۔ اور ایلیا نے اپنی چادر کو لیا اور لپیٹ کے پانی پر مارا کہ پانی کے دو حصے ہو کے ادھر ادھر ہو گیا اور دونوں اٹک زمین پر ہو کے پار ہو گئے۔ ۹۔ اور ایسا ہوا کہ جب پار ہوئے۔ تب ایلیا نے المسیح کو کہا کہ اس سے آگے کہ میں تجھ سے جدا کیا جاؤں مانگ کہ میں تجھے کیا دوں۔ تب المسیح بولا مہربانی کر کے ایسا کیجئے کہ اس روح کا جو تجھ پر ہے مجھ پر دو ہر حصہ ہو۔ ۱۰۔ تب وہ بولا تو نے بھاری سوال کیا۔ سو اگر تو مجھے آپ سے جدا ہوتے ہوئے دیکھے گا تو تیرے لیے ایسا ہی ہوگا اور اگر نہیں تو ایسا نہ ہوگا۔ ۱۱۔ اور ایسا ہوا کہ جونہی وہ دونوں پڑھتے اور باتیں کرتے چلے جاتے تھے تو دیکھ کر ایک آتش اور آتش گھوڑوں نے درمیان آ کے ان دونوں کو جدا کر دیا۔ اور ایلیا بگولے ہو کے آسمان پر جاتا رہا۔ ۱۲۔ اور المسیح نے یہ دیکھا اور پٹایا۔ اے میرے باپ میرے باپ اسرائیلی کی رتھ اور اس کی سار جی سو اس نے اسے پھر نہ دیکھا اور اس نے اپنے کپڑوں پر ہاتھ مارا اور انہیں دو حصے کیا۔ ۱۳۔ اور اس نے ایلیا کی چادر کو بھی جو اوپر سے گر پڑی تھی اٹھا لیا اور الٹا پھر اور یرون کے کنارے پر کھڑا ہوا۔ ۱۴۔ اور وہاں اس نے ایلیا کی چادر کو جو اس پر سے گر پڑی تھی لے کے پانی پر مارا اور کہا کہ خداوند ایلیا کا خدا کہاں ہے۔ اور اس نے بھی اس چادر کو جب پانی پر مارا تو پانی ادھر ادھر ہو گیا اور المسیح پار ہوا۔

ناظرین سمجھ چکے ہوں گے کہ جناب مرزا صاحب نے قصہ ایلیا کو جو بدیل اپنے مذہم کی یعنی نزول مسیح بن مریم بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب بنایا ہے۔ پہلا نکتہ اس کا مضمران کے پڑا۔ اور دوسرا نکتہ انظیر کامل نہ بن سکا۔ یہ عادت آپ کی فقط قصہ ایلیا میں ہی

نہیں بلکہ ہر جگہ نقل اور استشہاد میں ایسا ہی کرتے ہیں۔ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تفسیر کا ایک ٹکڑا کٹ کر لے لیا اور باقی کو چھوڑ کر یہ غل مچایا کہ ہمارے دعویٰ کی شہادت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی تفسیر رہی ہے۔ مرزا صاحب ازالہ اوہام کے صفحہ ۱۰۰ سے صفحہ ۱۳۶ تک سورہ نذر اور سورہ پینہ اور سورہ زلزال کی تفسیر لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدہ اللہ اسی طرح پر جاری ہے کہ خدائے تعالیٰ کا کلام ایلیۃ القدر ہی میں نازل ہوتا ہے اور اس کا نبی ایلیۃ القدر ہی میں دنیا میں نزول فرماتا ہے پھر بعد اس سورت کے خدا تعالیٰ نے سورۃ الہینہ میں بطور نظیر کے بیان کیا کہ لَمْ يَكُنِ الْيَهُودُ كَافِرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ مُنْفَكِّحِينَ حَتَّى تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ يَعْنِي جِنِّ خِتِ بِلَادِهِمْ فِي اَبْلِ كِتَابٍ اور مشرکین جتنا تھے ان سے نجات پانے کی کوئی سبیل نہ تھی بجز اس کے کہ خدائے تعالیٰ نے آپ پیدا کر دی کہ وہ زبردست رسول ﷺ بھیجا جس کے ساتھ زبردست تحریک دینے والے ملائک نازل کیے تھے۔ پھر بعد اس کے آنے والے زمانہ کے لیے خدائے تعالیٰ سورۃ الزلزال میں بشارت دیتا ہے اور اِذَا زُلْزِلَتْ کے لفظ سے اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ جب تم یہ نشانیاں دیکھو تو سمجھ لو کہ وہ ایلیۃ القدر اپنے تمام زور کے ساتھ پھر ظاہر ہوئی ہے اور کوئی رہتانی مصلح خدائے تعالیٰ کی طرف سے معہ ہدایت پھیلانے والے فرشتوں کے نازل ہو گیا ہے جیسا کہ فرماتا ہے اِذَا زُلْزِلَتْ الْأَرْضُ زُلْزَالَهَا وَأَخْرَجَتْ الْأَرْضُ أَنْفَالَهَا وَقَالَ الْإِنْسَانُ مَا لَهَا يَوْمَئِذٍ تُخْبِتُ أَخْبَارَهَا بِأَنَّ رَبَّكَ أَوْحَىٰ لَهَا يَوْمَئِذٍ يُصْدِرُ النَّاسُ أَشْتَاتًا لَّيْرُوا أَعْمَالَهُمْ فَمَنْ يَعْملُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ وَمَنْ يَعْملُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آئے گا اور فرشتے نازل ہوں گے۔ یہ نشان ہے کہ زمین جہاں تک اس کا بدلنا ممکن ہے ہلائی جائے گی۔ یعنی طبعیتوں اور دلوں اور دماغوں کو غایت درجہ تک جنبش دی جائے گی اور

ظلمات عقلی اور فکری اور سعی اور کوشش کے ساتھ حرکت میں آجائیں گے۔ اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دے گی یعنی انسانوں کے دل اپنی تمام استعدادات خفیہ کو بمصہ ظہور لائیں گے اور جو کچھ ان کے اندر علوم و فنون کا ذخیرہ ہے یا جو کچھ عمدہ عمدہ دلی و دماغی طاقتیں و لیاقتیں ان میں مخفی ہیں سب کی سب ظاہر ہو جائیں گی۔ اور فرشتے جو اس ایلاتہ القدر میں مرد مصلح کے ساتھ آسمان سے اتریں گے ہر ایک شخص پر اس کی استعداد کے موافق خارق عادت اثر ڈالیں گے۔ یعنی نیک لوگ اپنے نیک خیال میں ترقی کریں گے اور بُرے بُرے خیالوں میں۔ اور مرد عارف متحیر ہو کر اپنے دل میں کہے گا کہ یہ عقلی اور فکری طاقتیں ان لوگوں کو کہاں سے ملیں۔ تب اس روز ہر ایک استعداد انسانی پر بان حاصل ہاتھیں کرے گی کہ یہ اعلیٰ درجہ کی طاقتیں میری طرف سے نہیں بلکہ خدائے تعالیٰ کی طرف سے یہ ایک وحی ہے جو ہر ایک استعداد پر بحسب اس کی حالت کے اتر رہی ہے اور یہ ظہور و بروز کا دائرہ پورا ہو جائے گا۔ تب خدائے تعالیٰ کے فرشتے ان تمام راست ہانوں کو ایک گروہ کی طرح اکٹھا کر دیں گے اور دنیا پرستوں کا بھی کھلا کھلا ایک گروہ نظر آئے گا تاکہ ہر ایک گروہ اپنی کوششوں کے ثمرات کو دیکھ لے۔ تب آخر ہو جائے گی۔ یہ آخری ایلاتہ القدر کا نشان ہے جس کی بناء ابھی ڈالی گئی ہے جس کی تکمیل کے لیے خدائے تعالیٰ نے اس عاجز کو بھیجا ہے اور مجھے مخاطب کر کے فرمایا انت اشد مناسیۃ بعیسیٰ بن مریم و اشبه الناس بہ خلقًا وخلقًا و زمانًا۔ ہمارے علماء نے جو ظاہری طور پر اس سورۃ الزلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آئے گا کہ تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائے گی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا تب اس روز میں ہمیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔ اٹھی۔

ناظرین! ذرا اس کی تفتیش فرمادیں کہ آنحضرت ﷺ نے کہ جن پر کلام پاک اتری اس کو کس طرح پر بیان فرمایا اور حاضرانِ مجلس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا سمجھا۔ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ اِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا اِی تحوکت من أسفلها وَأَخْرَجَتِ الْأَرْضُ أَثْقَالَهَا یعنی القت ما فیہا من المونی یعنی یہی کثرہ ارض بعد نفخۃ ثانیہ قیامت برپا ہونے کے دن ہلایا جائے گا اور اپنے بوجھوں یعنی مردوں کو باہر نکالے گا۔ قرآن کریم کی آیت یا اَیُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّکُمْ اِنَّ زِلْزَلَةَ السَّاعَةِ شَئٌ عَظِیْمٌ اور ایسے ہی دوسری آیت وَاِذَا الْأَرْضُ مُدَّتْ وَآلَقَتْ مَا فِیْهَا وَتَخَلَّتْ اس معنی پر جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے بیان فرمایا ہے شہادت دے رہی ہے۔ رسول خدا ﷺ فرماتے ہیں کہ زمین اپنے کلبہ کے کلاؤں کو پھینک دے گی جو مثل ستونوں کے سونے اور چاندی سے ہوں گے۔ پھر قاتل اس کو دیکھ کر کہے گا کہ اس کے لیے میں نے قتل کیا۔ اور قاطع الزم کہے گا اس کے لیے میں نے قطع رحمی کی اور سارق آئے گا اور کہے گا اس کے لیے میں نے اپنا ہاتھ کٹوایا ہے۔ پھر اس کو چھوڑ دیں گے اور اس سے کچھ نہ لیں گے۔

حدثنا واصل بن عبد الاعلیٰ حدثنا محمد بن فضیل عن ابیہ عن ابی حازم عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ تلقی الارض افلاذ کبدها امثال الاسطوان من الذهب والفضۃ فیجی القاتل فیقول فی هذا قتلت ویجی القاطع فیقول فی هذا قطعت رحمی ویجی السارق فیقول فی هذا قطعت یدی ثم ید عونہ فلا یاخذون منه شیئا (صحیح مسلم) وَقَالَ الْإِنْسَانُ مَا لَهَا اِی استنکر امرها بعد ما كانت قارة ساکنۃ ثابتۃ وهو مستقر علی ظہرہا اِی تغلبت الحال فصارت متحرکۃ مضطربۃ قد جاءها من امر اللہ تعالیٰ ما قد اعدہ لہا من الزلزال الذی لا محید لہا عنہ ثم القت ما

فی بطنہا من الاموات من الاولین والآخرین وحینئذ استنکر الناس امرہا وتبدل الارض والسموات وبرزوا للہ واحد القہار۔ یَوْمَئِذٍ تُحَدِّثُ أَخْبَارَهَا اِی تحدث بما عمل العاملون علی ظہرہا۔

یعنی قیامت کے دن زمین شہادت دے گی کہ میرے اوپر زندگی کی حالت میں فلا نے نے یہ کام کیا فلا نے نے یہ۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں۔ بعد پڑھئے اس آیت کے یَوْمَئِذٍ تُحَدِّثُ أَخْبَارَهَا کیا جانتے ہو تم کیا ہے اخبار اس زمین کی۔ صحابہ نے عرض کیا اللہ ورسول اعلم ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا اخبار زمین کی یہ ہے جو شہادت دے گی ہر غلام اور لونڈی پر (یعنی ہر مرد و عورت پر جو غلام اور لونڈی ہیں خدائے تعالیٰ کی) متعلق ان اعمال کے جو انہوں نے اس طبقہ زمین کی پشت پر کیے تھے کہے گی فلاں عمل فلاں دن۔ یہ ہیں اخبار اس کے۔ قال الامام احمد حدثنا ابراہیم حدثنا ابن المبارک وقال الترمذی وابو عبد الرحمن التسانی واللفظ لہ حدثنا سوید بن نصر اخبرنا عبد اللہ ہو ابن المبارک عن سعید بن ابی ایوب عن یحییٰ بن ابی سلیمان عن سعید المقبری عن ابی ہریرۃ قال قرء رسول اللہ ﷺ ہذہ الایۃ یَوْمَئِذٍ تُحَدِّثُ أَخْبَارَهَا قال اتدرون ما اخبارها قالوا اللہ ورسولہ اعلم قال فان اخبارها ان تشهد علی کل عبد وامة بما عمل علی ظہرہا ان تقول عمل کذا وکذا یوم کذا وکذا فہذہ اخبارها ثم قال الترمذی ہذا حدیث حسن صحیح غریب وفی معجم الطبرانی من حدیث ابن لہیعۃ حدثنی الحرث بن یزید سمع ربیعۃ الحدسی ان رسول اللہ ﷺ قال تحفظوا من الارض فانہا امکم وانہ لیس من احد عامل علیہا خیرا اوشرا الا وہی مخبرۃ۔

حاصل یہ ہے کہ زمین کا خیال رکھو اس لیے وہ تمہاری ماں ہے اور با تحقیق کوئی

نہیں اس پر عمل اچھا یا بُرا کرتا۔ مگر وہ زمین خریدنے والی ہوگی۔ بَانَ رَبَّكَ اَوْحَىٰ لَهَا۔
 قال البخاری اوحی لہا ووحی الیہا ووحی لہا ووحی الیہا واحد وکذا
 قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اوحی لہا ای اوحی الیہا۔ وقال شیب بن
 بشر عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما یَوْمَئِذٍ تُخْبَرُهَا قَالَ
 قَالَ لَهَا رَبُّهَا قَوْلًا فَقَالَتْ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْہُمَا آیۃ یَوْمَئِذٍ تُخْبَرُ
 اَخْبَارُهَا کے متعلق فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ زمین کو حکم کرے گا پھر وہ باتیں کرے گی۔
 یَوْمَئِذٍ یُّصَدِّرُ النَّاسَ اَشْتَاتًا ای انواعاً واصنافاً ما بین شقی و سعید ما مور
 بہ الی الجنة ومامور بہ الی النار لِیُرَوْا اَعْمَالُہُمْ ای لیعلموا و یجازوا بما
 عملوا فی الدنیا من خیر و شر و لہذا قال فَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَّرْہُ
 وَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا یَّرْہُ یعنی سب لوگ موقف حساب سے قیامت کے دن
 لوٹیں گے تاکہ جزا اپنے اعمال کی جو دنیا میں انہوں نے کیے تھے دکھائے جائیں۔ اسی
 لیے فرمایا جو کوئی مقدار ایک ذرہ کا نیکی یا بدی کرے گا دنیا میں دیکھ لے گا اس کو قیامت کے
 دن (تفسیر ابن کثیر و در منثور مع الاختصار) بعد اس کے بخاری اور مسلم اور مسند امام احمد اور
 ابن جریر کی احادیث متعلق اس آیت کے یعنی فَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَّرْہُ
 سے دیکھ لیں۔ سب کا خلاصہ ترغیب ہے عمل نیک پر تاکہ یوم الحساب کام آئے۔

ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہوگا کہ آنحضرت ﷺ نے ارض سے جو اس سورۃ میں
 مذکور ہے۔ یہی کرب زمین مراد رکھا ہے اور اسی زمین کا شکلم ہونا باذن رب احادیث صحیحہ میں بیا
 ن فرمایا ہے اور مراد از لزلہ سے بھی جنبش اس کربہ کی شکلم یعنی حق سبحانہ و تعالیٰ اور سامع یعنی
 آنحضرت ﷺ کے نزدیک ہے جیسا کہ آیت اِنَّ زَلْزَلَةَ السَّاعَةِ ۙ اِیَّیْہِمْ یَسْمَعُ ۙ میں بھی اس کا ذکر
 ہے۔ یہ وہ تفسیر ہے جس کو مرزا صاحب سراسر غلط قرار دے چکے ہیں۔ اب رہا انصاف

المرین پر خواہ مرزا صاحب کی تصدیق اور سرور عالم ﷺ کی تکذیب (العیاذ باللہ) اختیار
 کریں یا بالعکس جیسا کہ شایان اور واجب ہے ہر مومن کو۔ اب یہ معلوم کرنا چاہیے کہ مرزا
 صاحب نے اس تفسیر سے کیا فائدہ لینا چاہا ہے۔ وہ میں عرض کر دیتا ہوں۔ سورۃ قدر میں جو
 لیلۃ القدر ہے اس کو حسب زعم اپنے کے قیامت تک امتداد دیا۔ تا آپ کا نزول بھی انبیاء کی
 طرح لیلۃ القدر میں متحقق ہو۔ مگر یہ دونوں فقرے یعنی لیلۃ القدر کا امتداد قیامت تک اور ہر
 لیلۃ کا ظہور لیلۃ القدر ہی میں ہوتا ہے ان کے اپنے خانہ زاد اسرار میں سے ہے۔ پھر سورۃ
 النور سے یہ ثابت کرنا چاہا کہ سخت بلاؤں سے نجات پانے کی تسکین اللہ تعالیٰ نے پیدا
 کر دی۔ وہ کیا۔ الہیہ خدا کے ہاں سے آگیا۔ رَسُوْلٌ مِّنْ اللّٰهِ یَتْلُو صُحُفًا مُّطْمَئِنِّۖةً فِیْہَا
 کُمَالَاتٌ مَّوَدُّعٌ نُّوْعَ اِنْسَانٍ کے ظہور میں آگئے۔ کسی کی حالت منتظرہ باقی نہیں رہ گئی تو پھر نزول
 ملائکہ میں سرانجام دینے کے لیے اس امر مہتمم بالشان کے بذریعہ بندہ مصلح جس کا نزول لیلۃ
 القدر مندہ میں ہو گیا ہے کیوں توقف ہو۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ لیلۃ القدر میں رسول آگیا اور دورۃ
 کمالات نوع انسانی بھی پورا ہو چکا۔ فقط اتنی ہی بات کہ فَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَّرْہُ
 وَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا یَّرْہُ دہ تمامہ ظہور میں نہیں آئے مگر شروع ہی یعنی اہل سعادت
 اور نیک فطرت اس رسول نازل شدہ کے ساتھ ایمان لا کر ایک جماعت اکٹھی ہو رہی ہے اور
 اہل شقاوت اور بد طبیعت انکار میں آ کر دوسرا گروہ حسب مضمون یَوْمَئِذٍ یُّصَدِّرُ النَّاسَ
 اَشْتَاتًا لِیُرَوْا اَعْمَالُہُمْ بن رہا ہے جس کی شان میں جناب مرزا صاحب ازالہ اوہام کے صفحہ
 ۱۰۳ کی پہلی سطر کے ابتداء میں یوں لکھتے ہیں (اور جو شرارت اور شیطان کی ذریت تھے وہ
 اس تحریک سے خواب غفلت سے جاگ تواسخے) آپ کو اللہ تعالیٰ ہماری جانب سے
 بعد اوضہ اس فقرہ کے (شیطان کی ذریت) جزاء خیر عطا فرمائے۔

ناظرین کو سمجھنا چاہیے کہ یہ تفسیر مرزا صاحب کی بطریق مشے نمونہ خروار ہے۔
باقی خود انصاف فرمادیں کہ یہ تحریف ہے کتاب اللہ اور کتاب الرسول ﷺ کی یا بیان ہے
بطون قرآن کا۔ پہلے بھی اہل باطن اسرار اور اشارات کو بیان فرماتے رہے ہیں۔ اقتباس
الانوار کے صفحہ ۲۳۱ پر اسی سورۃ کی تفسیر ملاحظہ فرمادیں۔ مگر ظاہر قرآن کریم سے انکار کرنے
والے کو طہر قرار دیتے رہے ہیں۔ بے شک وجوہ الفہم لا تنحصر فیما فہموہ
وعلم اللہ لا یتقید بما علموہ اس کے ہم بھی قائل ہیں مگر قرآن کے ظہر اور بطن دونوں
کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں نہ یہ کہ تفسیر ظہر قرآن کی سراسر غلط قرار دی جائے۔ (احیاء اللہ)

فی فتح البیان یکون الضابط فی صحیحہ ان لا یرفع ظاہر المعانی
المنفہمة عن الالفاظ بالقوانین العربیة وان لا یخالف القواعد الشرعیة ولا
یباین اعجاز القرآن الی ان قال والافہو بمعزل عن القبول۔ دوسری جگہ فتح
البیان میں و کذلک اذا ثبت تفسیر ذلک الرسول ﷺ فہو اقدم من کل
شیء بل حجة متبعة لا یسوغ مخالفتها لشیء اخر ثم تفاسیر علما
الصحابیة المختصین برسول اللہ ﷺ فانه یبعد کل البعدان بفسر احدہم
کتاب اللہ ولم یسمع فی ذلک شیئا عن رسول اللہ ﷺ وعلى فرض عدم
السماع فہو احد العرب الذین عرفوا من اللغة دفعها وجلها۔ انتہی۔

یعنی قبولیت معنی بطون قرآن کی شرط یہ ہے کہ مخالف ظاہر کی نہ ہو اور سب سے
مقدم اور واجب القبول تفسیر آنحضرت ﷺ کی ہے بعد آپ ﷺ کے صحابہ کرام کی۔ بڑی
تعجب کی بات ہے کہ سارے قرآن میں تفسیر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی سراسر غلط ٹھہری۔
اور لفظ مَنَوَّعِیْک کے متعلق جو مُمِیْنِک ہے منظور ہوئی وہ بھی آدھی۔ اور قُلْ لَّمَّا
قَوَّیْنِی کے متعلق جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے باسناد صحیح تفسیر درمنثور میں مذکور ہے اور

ایسا ہی بَلْ رَفَعَهُ اللہُ الْیَدِ اور وَانْ مِنْ اَہْلِ الْکُتُبِ را اور وَانَّ لَیَسَّاعَہ اور
احادیث نزول جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہیں اور تفسیر سورۃ قدر اور سورۃ پینہ اور
سورۃ زلزال بلکہ جن جن مقامات میں آپ متفرد ہیں یہ سب متروک۔ اسی وجہ سے کہ آپ
کے مطلب کے برخلاف ہیں۔ اکثر اعتراضات جناب مرزا صاحب کے جو باستشہاد آیات
عقیدہ اجماعیہ پر انہوں نے کیے تھے۔ جواب ان کا لکھ چکا ہوں۔ بقیہ اعتراضات بہ نسبت
ان کے بہت ہی لغو ہیں۔ ناظرین ادنیٰ توجہ سے دھوکا ان کا سمجھ لیں گے۔ لہذا اسی قدر پر
انتظام مناسب سمجھ کر اختتام ایک دو بات ضروری پر کیا جاتا ہے۔

ایک تو بہ نسبت احادیث نزول اور خروج و جہال کے جو مرزا صاحب نے مجملہ
مکاشفات اجمالیہ کے ٹھہرا کر واجب التویل قرار دی ہیں۔ کہتا ہوں کہ اس کی تحقیق دوسری
جگہ ملاحظہ فرمائیوں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث نزول اور خروج و جہال مکاشفات
تفصیلیہ میں سے ہیں جیسا کہ پہلے ثابت ہو چکا ہے مکاشفات تفصیلیہ میں آنحضرت ﷺ
نے جس جس شخص کو بقید نام جس طرح فرمایا ہے اسی طرح ظہور میں آیا۔ ہر موہبی تفاوت
نہیں ہوا۔ پیشین گوئیاں آنحضرت ﷺ کی اس امر کی وضاحت کے متعلق دوسرے مقام پر
فرمادیں۔ اس دھوکا میں بھی ایک رکن ایمان کا بلکہ سارا ایمان زائل ہوتا ہے۔ اور احادیث
نزول اور خروج کو مکاشفہ اجمالی پر در رنگ دیکھنے آنحضرت ﷺ کے وہا کو بصورت عورت
جو گرد گرد مدینہ طیبہ (زادہا اللہ شرفاً) کے پھر رہی تھی خیال نہ کرنا مکاشفہ اجمالی تعبیر
طلب ہوتا ہے بخلاف تفصیلی کے۔ اور تعبیر میں اگرچہ وقوع خط ممکن ہے مگر بقاء علی الخطاء نبی
کی عصمت کو باطل کرتا ہے۔ بناءً علیٰ هذا بالعرض اگر احادیث نزول اور خروج مکاشفہ
اجمالی کے قبیل سے بھی ہوں تو ساری عمر آپ کا باقی رہنا خطائی تعبیر پر (احیاء اللہ) آپ
کی عصمت میں ہارج ہوگا۔

دوسرا یہاں پر آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیاں اور ان کے ظہور کو زیر نظر رکھنا کارآمد ہے بہ نسبت اس کے کہ ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لینے پر قصہ ایلیا شاہد لایا جاوے۔ کیونکہ اقول تو وہ باعث تاقض قول یحییٰ بن یساکہ اور یحییٰ بن یساکہ کے قابل اعتبار نہیں۔ دوسرا ہم کو آپ ﷺ کی پیشین گوئیوں سے نظر کا ملاحظہ آپ ﷺ ہی کے کلام سمجھنے کے واسطے از بس ضروری ہے۔ اُمّ حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو ایک صحابیات میں سے ہے روایت کرتی ہے کہ آنحضرت ﷺ قیلولہ سے بیدار ہوئے حالت تنہم میں۔ میں نے عرض کی کہ باعث تنہم کیا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ میں تعجب ہوں اپنی امت کے ایک گروہ سے جو بادشاہوں کی طرح تختوں پر سوار ہوں گے۔ میں نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ میرے لیے خدا سے دعا مانگیں کہ مجھ کو بھی ان میں سے کرے۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو انہی میں سے ہے۔ (بخاری عن انس بن مالک) اس پیشین گوئی کا ظہور امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں بوقت فتح ہونے جزیرہ قبرص کے واقع ہوا۔ ان ایام میں اُمّ حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں۔ اُمّ حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے سنا رسول خدا ﷺ سے فرماتے تھے میری امت سے ایک لشکر غزوہ دریا کا کریں گے۔ اور ان سے عمل جنت کا واجب کرنے والا صادر ہوگا۔ اُمّ حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے عرض کی میں بھی ان میں سے ہوں یا رسول اللہ ﷺ۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو ان میں سے ہے۔ بعدہ آپ ﷺ نے فرمایا میری امت میں سے ایک لشکر غزوہ قیصر کے شہر کا کریں گے اور ان کو مغفرت دی جائے گی۔ میں نے عرض کی میں ان میں سے ہوں۔ یا رسول اللہ ﷺ فرمایا آپ ﷺ نے نہ (بخاری عن عمیر بن الاسود العنسی) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں آپ ﷺ نے فرمایا الفتح لہ یعنی اس کے لیے دروازہ کھول دے اور اس کو جنت کی بشارت دے ایک مصیبت پر جو اس کو پہنچے گی (بخاری و مسلم) ذکر کیا آنحضرت ﷺ نے

ایک قتلہ کو پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا کہ یہ اس قتلہ میں بحالت مظلومی قتل کیا جائے گا، (ترمذی) آپ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ تو سورہ بقرہ کے پڑھتے ہوئے قتل کیا جائے گا۔ اور تیرے خون کا قطرہ اس آیت پر پڑے گا۔ فَسَبِّحْ بِحَمْدِ اللَّهِ (هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ) (حاکم) آنحضرت ﷺ نے عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بحالت تنہائی امراض شریف میں گفتگو فرمائی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا چہرہ متغیر ہوا (ابن ماجہ) علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ میرے ساتھ عہد کیا آنحضرت ﷺ نے کہ نہ وفات پائیگا تو جب تک امیر نہ کیا جائے گا۔ اور پھر رنگین کی جائے گی یہ یعنی ریش اس کے خون سے یعنی سر کے (احمد) آپ ﷺ نے آہیات المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں سے ایک کے شان میں فرمایا۔ کیف احدا لکن اذا نجت علیہا کلاب الحوب یعنی کس طرح پر ہوگا حال ایک کا تنہا رہے میں سے جب آواز کریں گے اس پر کتے پانی بنی عامر کے جس کا نام طب ہے (ابو بکر والیہ علی و احمد وغیرہم) اور یہ لفظ ابو یعلیٰ کا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جب طب کے کتوں کی آواز آئی تو پوچھا کہ یہ کیا ہے۔ لوگوں نے کہا یہ پانی ہے بنی عامر کا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا۔ لوٹا مجھ کو۔ سنا میں نے رسول خدا ﷺ سے فرمایا آنحضرت ﷺ نے نہ قائم ہوگی قیامت جب تک نہ ٹریں گے دو گروہ بھاری جن کے مابین قتل عظیم واقع ہوگا اور دعویٰ دونوں کا ایک ہی ہوگا (بخاری و مسلم۔ ابو ہریرہ) یہ اشارہ ہے واقعہ صفین کی طرف اور (دعویٰ ان کا ایک ہی ہوگا) اشارہ اس کی طرف کہ اہل شام نے قرآن کو اٹھا کر کہا تھا کہ تمہارے اور ہمارے درمیان میں یہ قرآن ہے۔ اور حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا تھا۔ یہ قرآن صامت یعنی خاموش اور میں بولنے والا ہوں۔ ایسا ہی آپ ﷺ نے واقعہ نہروان سے خبر دی اور وہ حدیث متواترہ ہے اور بھی اس واقعہ میں بروقت معاند پیش گوئی آنحضرت ﷺ کے بعینہ بغیر تفاوت سر موعے

کے فرماتے تھے۔ صدق رسول اللہ ﷺ۔ صدق رسول اللہ ﷺ (احمد بن عبد اللہ بن عیاض بن عمرو القاری) یہ واقعہ ہے جس میں آپ ﷺ نے وقت بیان پشون گوئی کی علامت اس کی (ایک سیاہ کا ہونا ناقص ہاتھ والا جس کے ہاتھ میں کالے بال ہوں گے) ذکر کی۔ علیٰ ہذا القیاس آپ ﷺ نے امام حسن رضی اللہ عنہ سے ایسا ہی مقتول ہونے امام حسین رضی اللہ عنہ سے۔ اور واقعہ ۷۰ھ سے اور خروج عبداللہ بن زبیر سے۔ اور خروج بنی مروان سے۔ اور خلافت عباسیہ سے خبر دی۔ حذیفہ کہتا ہے کہ قسم کھاتا ہوں ساتھ اللہ جل شانہ کے کہ نہیں چھوڑا رسول خدا ﷺ نے کسی کو مفاسد کے پیشواؤں سے دنیا کے تمام ہونے تک۔ اور پہنچتا ہے عددان کا جو ساتھ اس کے ہوں گے تین سو سے زائد کو۔ مگر یہ کہ خبر دی ہم کو اس کے نام اور اس کے باپ کے نام اور اس کے قبیلہ کے نام سے (ابوداؤد) اور خبر دی آپ ﷺ نے ترکوں کی بادشاہی سے (طبرانی و ابویہم۔ ابن مسعود) اور ہلا کو خان کے واقعہ سے خبر فرمائی (خصائص) اور فرمایا آپ ﷺ نے سراقہ بن مالک کو جو ایک اعرابی تھا اس کے دونوں بازوؤں کو ملاحظہ فرما کر۔ گویا دیکھ رہا ہوں میں جو تو نے کنگن کسریٰ کے اور کمر بند اس کا اور تاج اس کا پہنے ہیں۔ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ایسا ہی وقوع میں آیا۔ (ازلمۃ الخفاء) آپ ﷺ نے مدینہ معظمہ زاد ہا اللہ شرفاً و تعظیماً کے نبیوں میں سے ایک نبی پر فرمایا۔ هل نرون ما اری مواقع الفتن خلال بیوتکم کمواقع القطر۔ کیا تم دیکھتے ہو جو کچھ میں دیکھ رہا ہوں۔ محل وقوع فتنوں کے تمہارے گھروں کے درمیان مثل محل گرنے قطرات کے (بخاری۔ اسامہ بن زید) اور فرمایا آپ ﷺ نے ایک یہودی کو بنی ابی الحقیق میں سے۔ کیسا حال ہوگا تیرا جس وقت نکالا جائے گا تو خیبر سے اور اونٹنی تیری بھگا لے جائے گی تجھ کو راتوں پے در پے آنے وایوں میں۔ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ نے اسی پشون گوئی کے صدق پر اعتماد فرما کر اس کو خیبر سے خارج کیا۔ اس نے عذر کیا کہ ابوالقاسم

نے ہم کو خیبر میں قائم رکھا اور آپ ہم کو نکالتے ہو۔ عمر رضی اللہ عنہ نے اسی آپ ﷺ کے فرمان کو مان فرمایا کہ میں نہیں بھولا آنحضرت ﷺ کے فرمان کو جو اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ اس نے کہا کہ آپ ﷺ نے ہنسی کے طور پر کہہ دیا تھا۔ عمر رضی اللہ عنہ نے غصہ میں آ کر فرمایا کذبت با عدو اللہ یعنی جھوٹ کہا ہے تو نے اے دشمن اللہ کے۔ ناظرین اس سے سمجھ سکتے ہیں کہ عمر رضی اللہ عنہ اور ایسے ہی اور اصحاب کرام آپ ﷺ کی پشون گوئیوں کو ظاہری معنوں پر حمل فرماتے تھے اور بے وجہ تاویل اس یہودی کی طرح موجب غضب صحابہ کرام تھی۔ اسی طرح پر اور پشون گوئیوں آپ ﷺ کی ہیں جو بلا تعلق اور بلا تاویل ظہور میں آئیں۔ اور وہ دوسرے مقام پر ملاحظہ فرمانے سے معلوم ہو سکتی ہیں۔

ناظرین پر ظاہر ہے کہ ان پشون گوئیوں میں اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور عثمان رضی اللہ عنہ اور حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ جو بقتلہ اسامی مذکور ہیں کوئی تاویل طلب نہیں۔ گوکہ بعض فقرات، سوائے اسماء کے جو در رنگ استعارہ ہیں۔ اور ارادہ معنی حقیقی وہاں پر حمل رہے تعبیر طلب ہیں۔ وقوع تاویل بعض فقرات میں موجب تاویل کا سب کلمات میں نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بناء اس کی تعدد ارادہ حقیقت پر ہے۔ الغرض پشون گوئیوں مذکورہ اور سب پیشین گوئیں جن کو مرزا صاحب معنی تاویل پر شاہد لائے ہیں کوئی ان میں سے شہادت اس کی نہیں دیتی کہ اسامی مذکورہ فی الاحادیث میں تاویل بہ مثل واقع ہے۔ بلکہ مراد آپ ﷺ کی وہی اشخاص ہیں جن کے نام ذکر کیے گئے۔ اور بروقت ظہور پشون گوئی کے بھی انہیں کا حال ظاہر ہوا۔ خلافت عثمانیہ اگرچہ عالم مثل میں برنگ قیص نظر آئی۔ مگر عثمان رضی اللہ عنہ وہی عثمان ہیں نہ کوئی اور مثل ان کا۔ نہایت ہی افسوس ہے کہ مجدد وقت ازالمہ اوہم میں (جس کو ازادہ اوہم کہنا مناسب ہے) لکھتے ہیں کہ جب چالیس ہزار فتن کی بندی پر ایسی آواہ ہے کہ اس میں انسان زندہ نہیں رہ سکتا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیوں کراٹھائے گئے اور

اتارے جائیں گے۔ متوجہ ہوں کہ وہ قادر قوی جس نے نصوص میں اپنی قدرت شاملہ سے خبر دی ہے اور کتنے ہی امور کا وقوع جن تک ہمارے عقل ناقص کی رسائی ناممکن ہے بیان فرمائی آیا وہ بھی دفع ایذا ہوائی پر قدرت نہیں رکھتا۔ اصحاب کہف کو کس طرح پر تین سو نو سال (۳۰۹) تک سلا یا اور قیامت تک اسی طرح رہیں گے۔ بائبل کو ملاحظہ فرمائیے۔ نوح علیہ السلام کی کشتی ستر ہزار فٹ کی بلندی سے بھی زیادہ اونچائی پر تھی جس میں انواع حیوانات موجود تھے وہ سب کے سب کس طرح زندہ رہے۔ ازالہ اوہام کے صفحہ ۷۲۱ سے ۷۲۵ تک یہ بیان فرمایا ہے کہ اعداد آیت **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَفَاعِدُونَ** کے ۱۲۷۴ ہوتے ہیں۔ اور یہی زمانہ فی الحقیقت ضعف اسلام اور خروج دجال کا بھی ہے۔ خدائے تعالیٰ فرماتا ہے جب وہ زمانہ آئے گا تو قرآن زمین پر سے اٹھایا جائے گا۔ چنانچہ اس زمانہ میں قرآن اٹھایا گیا اب میں ان حدیثوں کے مطابق جن میں لکھا ہے کہ ایک مرد قاری الاصل دوبارہ قرآن کو زمین پر لانے والا ہوگا۔ میں قرآن کو لے آیا ہوں۔ آپ بجا فرماتے ہیں۔ مگر پہلے تو یہ فرمائیے کہ آیات کو آپ مجہن مراد باعداد جزئی ٹھہراتے ہیں یا بوضع لغت عربیہ۔ ظاہر ہے **إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ** دال ہے اس پر کہ دلائل وضعیہ معتبر ہے بیان معتبر شارع میں نہ اعداد جزئی۔ ہر ایک شخص ادنیٰ تا مثل سے سمجھ سکتا ہے کہ مثلاً آیت **ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ** دلائل ظہور فساد پر جنگل اور دریا میں بحسب اعداد اس آیت کے نہیں کرتی۔ کیونکہ اعداد اس کے مطابق حساب جمل ۱۸۳۶ ہیں تو چاہیے کہ قبل از ۱۸۳۶ کے ظہور فساد نہ ہوا ہو۔ ایسا ہی **أَقْبِمُوا الصَّلَاةَ** من حیث الاعداد فرضیت نماز پر دلالت نہیں کرتی بایں معنی کہ فرضیت نماز کی ۷۰۹ سال میں جو عدد ہیں اس آیت کے وقوع میں آئے اور قبل اس کے نماز فرض نہ ہو۔ علاوہ اس کے اعداد کی تیز میں بھی کوئی برسوں کا ہونا ضروری نہیں۔ یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں کہ ۱۸۳۶ سال ہی ہوں نہ کوئی

اور چیز۔ ایسا ہی تقرر تاریخ ہجری کا منصوص نہیں۔ اور جس آیت کو مرزا صاحب نے ذکر فرمایا ہے یعنی **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَفَاعِدُونَ** معنی اس کا ماقبل اور مابعد کے ملاحظہ سے بطوری ناظرین پر ظاہر ہو جائے گا۔ **وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ فَأَنشَرْنَاهُ** **الْأَرْضَ** **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَفَاعِدُونَ** **فَأَنشَرْنَا لَكُمْ بِهِ جَنَّتٍ مِّنْ نَّجِيلٍ وَأَغْنَابٍ** **وَلَكُمْ فِيهَا فَاوِكَةٌ كَثِيرَةٌ وَ مِنْهَا تَأْكُلُونَ** ترجمہ: ہم نے آسمان سے پانی موافق اندازہ کے اتارا اور ہم اس کے دور کر دینے پر قادر ہیں۔ پھر ہم نے پانی سے تمہارے لیے کھجوروں اور انگوروں کے باغ بنائے۔ ان باغوں میں بہت میوے ہیں جن کو تم کھاتے ہو۔ قرآن مجید کا تو آیت میں ذکر ہی نہیں پانی مذکور ہے جس کی طرف دونوں تفسیریں راجع ہیں۔ بطوری طور پر اگر مراد ماء سے قرآن کریم بھی لیا جاوے تو پھر بھی اٹھایا جانا اس کا آسمان کی طرف ۱۲۷۴ ہجری میں جب ثابت ہوگا کہ تمیز اعداد کی بالخصوص سال ہی یوں گے اور **لَفَاعِدُونَ** سے جس کا معنی فقط قدرت رکھنے کا ہے معنی یہ یوں کہ سنہ مذکور میں بالفعل متحقق کرنے والے ہیں۔ یہ دونوں امر بلا دلیل تسلیم نہیں کیے جاتے۔ بالفرض اگر اٹھایا جانا قرآن کریم کا آیت مذکورہ سے مانا جائے تو پھر دوبارہ لانا اس کا زمین پر کسی آیت سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ مرزا صاحب کو الزامی طور پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ قرآن کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف **مِنْ** کی طرح قرآن سے ثابت ہو گیا۔ بعد اس کے اترنا اس کا دنیا میں فقط حدیث سے بسبب نہ قطعی ہونے اس کے ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب احادیث متواترہ نے بقول آپ کے کام نہ دیا تو ایک حدیث کس طرح آسمان پر چڑھے ہوئے قرآن کو اتار سکتی ہے۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ حدیث بھی کسی طرح آپ کے مدعا پر شہد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حدیث **لَوْ كَانَ الْإِيمَانُ مَعْلَقًا عِنْدَ الشَّرِّ لَنَالَهُ رَجُلٌ مِّنْ فَارِسٍ** آنحضرت ﷺ نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے سر پر ہاتھ رکھ کر فرمائی تھی۔ تو مطلب یہ ہوا کہ اگر ایمان شریا پر بھی

ہوتا تو میرے اصحاب میں سے ایک شخص ایسا موجود ہے کہ اس کی طلب وہاں تک کرتا۔ تو وہ شخص سلمان فارسیؓ ہیں۔ جن کی سوانح عمری دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بے شک وہ ایسے ہی شخص تھے جنہوں نے ابتداء جوانی سے پیری تک دین حق کی تلاش میں عمر عزیز کو صرف کیا آخر الامر بعد مشرف باسلام ہونے ان کے آپ ﷺ نے فرمایا اسلام اور دین حق کو اللہ تعالیٰ نے دنیا میں بھیج دیا۔ اگر آسمان پر ہوتا تو یہ مرد فارسی الاصل کی تلاش ایسی ہے کہ ضرور کامیاب ہوتا۔ مرزا صاحب اپنی زندگی میں ہی قرآن کریم کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف فرماتے ہیں۔ حالانکہ حج الکرامہ کے صفحہ ۴۴۲ پر یہ حدیث منقول ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے۔ دجال کو قتل کریں گے اور چالیس سال تک قیام کریں گے۔ کتاب اللہ اور میری سنت پر عمل کریں گے۔ پھر موت پائیں گے۔ مسلمان حضرت عیسیٰؑ کی جگہ ایک شخص کو قبیلہ بنی تمیم سے جس کا نام مفعد ہوگا خلیفہ بنائیں گے۔ جب وہ بھی مر جائے گا تو اس کی وفات کے بعد بیس سال نہ پورے ہوئے ہوں گے کہ لوگوں کے سینوں سے قرآن اٹھایا جائے گا۔ رواہ ابو الشیخ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً۔ اس حدیث سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔

احادیث خروج دجال

عن المغيرة بن شعبه قال ما سأل أحد رسول الله ﷺ عن الدجال مما سألته وإنه قال لي ما يضرك. قلت اللهم يقولون ان معه جبل خبز ونهر ماء قال هو اهون على الله من ذئب (بخاری۔ مسلم)

ترجمہ: مغیرہ بن شعبہ کہتے ہیں کہ کسی نے دجال کے بارہ میں مجھ سے بڑھ کر آنحضرت ﷺ سے سوال نہیں کیا۔ اور آپ ﷺ نے مجھ کو فرمایا۔ تجھے ضرر نہ دے گا۔ میں نے عرض کیا کہ

لوگ کہتے ہیں اس کے ساتھ روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر ہوگی۔ فرمایا آپ ﷺ نے وہ خدا کے ہاں حقیر تر ہے اس سے یعنی وہ خدا کے ہاں اتنی رفعت اور منزلت نہیں رکھتا جو اس کے پاس فی الواقع روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر موجود ہو۔ بلکہ یہ چیزیں محض خیال ناظرین میں دکھائی دیں گی۔ اس میں امتحان اور ابتلا ہوگا۔ مومن اپنے ایمان پر ثابت رہے گا اور کافر اللہ کی طرف کھائے گا۔ اس کا یہ معنی نہیں کہ اس کے پاس یہ چیزیں نہ ہوں گی۔ (ملا علی قاری) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ذکر دجال کا چرچا صحابہ میں بہت تھا جیسا کہ انہم یقولون سے معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا۔ دجال کا ایک شخص معین ہوتا۔ نہ یہ کہ کسی جماعت کا نام ہو۔ ورنہ آپ ﷺ باوجود کثرت سوال مغیرہؓ کے جس سے مقصود اس کا غایت توضیح ہے اس امر کی تشریح سے اعراض نہ فرماتے عن عبد اللہ بن عمران عمر بن الخطاب انطلق مع رسول الله ﷺ وعبد الله بن عمر کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ جماعت صحابہ کے ساتھ جس میں عمر بن الخطاب بھی تھے ابن صیاد کی طرف تشریف لے گئے۔ وہ اس وقت بنی مغانہ کے محلوں کے پاس لڑکوں میں کھیل رہا تھا اور ان ایام میں بلوغت کے قریب تھا۔ اس کھیل کی حالت میں آپ ﷺ کے تشریف لے جانے سے غافل تھا۔ آنحضرت ﷺ نے اپنا ہاتھ مبارک اس کی پیٹھ پر مارا۔ اور فرمایا۔ کیا تو اس بات کی شہادت دیتا ہے کہ میں خدا کا رسول ہوں۔ اس نے دیکھ کر کہا۔ میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ آپ ﷺ انبیین کے رسول ہیں (یعنی عرب کے) پھر ابن صیاد نے کہا۔ کیا تم شہادت میری رسالت پر دیتے ہو۔ پھر آپ ﷺ نے اس سے قصح کلام کیا۔ اور فرمایا اَفَنْتَ بِاللّٰهِ وَبِرَسُولِهِ ، پھر ابن صیاد سے پوچھا کیا معلوم ہوتا ہے تجھ کو۔ اس نے کہا کہ مجھ کو خبر دینے والا کبھی سچ بولتا ہے کبھی جھوٹ۔ آپ ﷺ نے فرمایا تجھ پر سچ اور جھوٹ مل گیا ہے۔ فرمایا آپ ﷺ نے میں نے تم سے کوئی چیز

پوشیدہ کر رکھی ہے۔ آپ ﷺ نے یہ آیت چھپا رکھی تھی۔ یَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ بِدُخَانٍ مُّبِينٍ۔ اس نے کہا رُخ ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا اِخْشَا۔ دور ہو تو (یہ کلمہ عرب زجر اور کسی کو ڈانٹنے کے وقت بولتے ہیں) ہرگز نہ بڑھے گا تو اپنے قدر سے۔ تو حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ آپ ﷺ مجھ کو اذن اس کی گردن مارنے کا فرماتے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا یہ لڑکا اگر وہ ہے تو تو اس پر مسلط نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ نہیں تو اس کے قتل میں تجھ کو کچھ فائدہ نہیں۔

راوی حدیث کا ابن عمرؓ کہتا ہے بعد اس کے تشریف لے گئے آنحضرت ﷺ والی بن کعب انصاری باغ خرما میں جس میں ابن صیاد تھا۔ آپ ﷺ خرما کے درخت کے پیچھے چھپتے تھے اور چاہتے تھے کہ ابن صیاد سے کچھ سنیں قبل اس کے کہ وہ آپ ﷺ کو دیکھے۔ اور وہ اپنے بستر پر کپڑے میں لیٹ ہوا تھا اور خفی سی آواز کر رہا تھا۔ ابن صیاد کی والدہ نے آپ ﷺ کو خرما کے درخت کے پیچھے چھپے ہوئے دیکھ لیا اور ابن صیاد کو کہا کہ اے صاف (یہ اس کا نام تھا) یہ محمد ﷺ ہیں۔ پھر رک گیا۔ یعنی اپنی گنگناہٹ سے۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ کاش کہ اگر چھوڑ دیتی تو اس کو تا کہ کچھ بیان کرتا۔ عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے لوگوں میں کھڑے ہو کر باری تعالیٰ کی ثناء کہی پھر ذکر کیا دجال کو اور فرمایا سب انبیاء نے اپنی اپنی قوم کو دجال سے ڈرایا ہے۔ نوح علیہ السلام نے بھی اپنی قوم کو خوف دلایا۔ ولکن میں تم کو اس کے بارہ میں ایسی بات کہوں گا جو کسی نبی نے نہیں کی۔ جان لو کہ وہ دجال کا نا ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ اس سے سزا دے۔ (بخاری، مسلم)

جاننا چاہیے کہ پہلے آنحضرت ﷺ نے بعض علامات دجال کے جن کا آپ ﷺ کو علم تھا اصحاب کرام کے سامنے بیان فرمائیں۔ جو منطبق ہوتی تھیں ابن صیاد پر یعنی آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ دجال کے ماں باپ کے گھر تین برس تک اولاد نہ ہوگی۔

بعد ازاں ایک لڑکا کا نا بڑی بڑی دائیوں کچیلوں والا پیدا ہوگا۔ کم منفعت۔ اس کی آنکھیں سویا کریں گی اور دل جاگتا ہوگا۔ اس کا باپ قد کا لمبا خشک ہوگا۔ چونچ جیسی اس کی ناک ہوگی۔ اس کی والدہ موٹی چوڑی لمبی ہوگی (رواہ فی شرح السنہ) ابو بکرہ صحابی کہتے ہیں۔ ہم نے سنا کہ مدینہ کے یہود میں ایسا ہی لڑکا پیدا ہوا ہے۔ میں اور زبیر بن العوام مل کر گئے۔ سب علامات اس میں اور اس کی والدہ میں ویسی ہی پائیں جیسی کہ آپ ﷺ نے فرمائی تھیں۔ یہ حلیہ دجال جس سے آپ ﷺ نے پہلے خبر دی تھی جب صحابہ نے ابن صیاد پر بعد والدین اس کے منطبق پایا تو یقین کر لیا کہ ابن صیاد ہی دجال ہے۔ اس لیے عمرؓ نے اس کے قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ مگر آپ ﷺ نے اجازت نہ دی۔ اور فرمایا ان یکن ہو فلسط صاحبہ وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم والا یکن ہو فلیس لک ان تقتل رجلا من اهل النعہد۔ یعنی اگر یہ دجال ہے تب تو تو اس کا قاتل نہیں بغیر عیسیٰ ابن مریم کے قاتل اس کا کوئی نہیں اور اگر یہ ابن صیاد دجال نہیں تو اٹل ذمہ میں سے ایک شخص کا قتل کر دینا سزاوار نہیں۔

اس حدیث سے ایک تو دجال کا شخص معین ہونا بخوبی ثابت ہوتا ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کا تشریف لے جانا ابن صیاد کی طرف یہ دلیل ہے دجال کے شخص معین ہونے کی۔ اگر دجال عبارت قوم دغا باز وغیرہ سے ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں تو آپ ﷺ ابن صیاد کی طرف بخیاں اس کے کہ شاید دجال ہو کیوں جاتے۔ دوسرا یہ بھی ظاہر ہوا کہ دجال کا قاتل بغیر عیسیٰ بن مریم کے اور کوئی نہیں۔ مرزا صاحب ابن صیاد کو دجال معبود ظہر اکرم مدینہ منورہ (زاد اللہ) میں مار کر مد فون سمجھ رہے ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں اسی امر کو حضرت عمرؓ کے حقیقی بیان سے اور ابن عمرؓ کے اس قول سے کہ ما اشک ان المسیح الدجال ابن صیاد ثابت کیا ہے۔

نتیجہ یہ نکلا کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔ کیونکہ مسیح کو دجال شخصی کا قاتل ہونا چاہیے اور دجال باعتبار مرزا صاحب تیرہ سو سال (۱۳۰۰) پہلے آپ یعنی مرزا صاحب سے فوت ہو چکا ہے۔ تیسرا اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مراد قتل دجال سے یہی معنی ظاہری قتل کا ہے یعنی ظاہری سبب سے ماردینا نہ دلائل کے ذریعہ سے مغلوب کر لینا۔ شاہد اس کا اذن ظلی ہے عمرؓ کی ابن صیاد کے قتل کے بارہ میں آپؐ کا بیان کہ قتل اس کا عیسیٰ بن مریم ہوگا تو اس کو قتل نہیں کر سکتا۔ اگر قتل سے مراد موعود مرزا صاحب ہوتا تو آپؐ یوں فرماتے کہ اے عمرؓ! دجال کو تو دلائل اور پینات سے سکت کرنا چاہیے نہ یہ کہ اس کو جان سے مار جائے۔

ناظرین سمجھ چکے ہوں گے کہ بیان حلفی عمرؓ کا ابن صیاد کے دجال ہونے میں اور ایسا ہی عبداللہ بن عمرؓ کا مقولہ کہ ہا اشک، یعنی میں شک نہیں کرتا ہوں۔ ابن صیاد کے دجال ہونے میں۔ یہ دونوں اسی بناء پر تھے جو اوپر بیان کی گئی یعنی منطبق ہونا علامات مہینہ کا ابن صیاد پر۔ بعد ازاں جب ان کو اور علامات بھی یہ تعلیم ربانی بتلائے گئے مثلاً اس کا زمین مشرق وارض خراساں سے نکلنا۔ مکہ و مدینہ زادہ اللہ شرفا میں داخل نہ ہو سکتا۔ ک۔ ف۔ ر۔ پیشانی پر لکھا ہوا ہونا اور مقتول ہونا اس کا مسیح ابن مریم کے ہاتھ سے۔ تو عمرؓ اس پہلے عقیدہ سے باز آ گئے۔ مرزا صاحب ازالہ میں بیان حلفی عمرؓ سے جس کی بناء ان کے زعم پر تھی استدلال ابن صیاد ہی کے دجال ہونے پر پکارتے ہیں۔ تعجب ہے کہ آنحضرت ﷺ کے پاک فرمان کا یعنی وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کا کچھ خیال نہیں فرماتے۔ ابن صیاد ہی کے دجال ہونے پر زور لگا کر مرزا صاحب کا اسی لیے ہے کہ کوئی یہ سوال نہ کرے کہ قبل از حضور مسیح بن مریم دجال کا وجود چاہیے بتائیں وہ کہاں ہے۔ مگر خیال یہ نہ فرمایا کہ آنحضرت ﷺ کیا فرماتے ہیں۔ اور موعود ہی قول عمرؓ کو جس سے عمر

بھی بعد استماع قول آنحضرت ﷺ کے باز آ گئے تھے حکم پکڑ لینا اور بحکم وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کے مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا اور پھر اس کے لیے ان امور کا جائز رکھنا جو عیسیٰ بن مریمؑ کے لیے ناجائز قرار دیئے گئے تھے۔ یعنی اتنی مدت تک زندہ رہنا باوجود عدم تغیرات جسمانیہ کے یا اپنے مسیح موعود سے ہاتھ دھونا یہ اتنے بڑے مفاسد کس کو اٹھانے پڑے۔ عمرؓ کا ابن صیاد ہی کے دجال ہونے سے بعد بیان آنحضرت ﷺ کے باز آنا اس حدیث سے بھی ثابت ہے جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے قال خطب عمر بن الخطاب وکان من خطبته وانہ سیکون من بعدکم قوم یکذبون بالرحم وبالدجال وبالشفاعة وبعداب القبر۔ حضرت عمرؓ کا خطبہ میں یہ فرمانا کہ تمہارے پیچھے پیدا ہوگا ایک گروہ جو رحم اور دجال اور شفاعت اور عذاب قبر کا منکر ہوگا۔ عہد خلافت اپنی میں اور احادیث دجال کی صحت میں تاکید فرمانی دلیل ہے ابن صیاد کے دجال نہ ہونے پر (اخرجہ احمد) یہ بھی ایک پیشین گوئی ہے عمرؓ سے دربارہ پیدا ہونے معتزلہ اور نجریہ اور مرزائیہ کے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں حضرت عمرؓ جس شے کی نسبت کہتے کہ میں اسے ایسا خیال کرتا ہوں وہ ویسی ہی نکلتی۔ قیس بن خرق کہتا ہے کہ ہم آپس میں باتیں کیا کرتے کہ عمرؓ کی زبان پر فرشتہ بول رہا ہے۔ ابن صیاد نے خود بھی ابوسعید خدریؓ کو مکہ معظمہ زادہ اللہ شرفا کے راستہ میں انہیں دلائل اور علامات سے مغلوب کیا تھا۔ یعنی ابوسعید خدریؓ کو کہا۔ میں بڑا تعجب ہوں لوگوں سے جو مجھے دجال سمجھ رہے ہیں۔ کیا تم نے نہیں سنا رسول خدا ﷺ سے کہ دجال لا ولد ہوگا اور میری اولاد ہے۔ اور دجال کافر ہوگا اور میں مسلم ہوں۔ اور دجال مکہ مدینہ میں داخل نہ ہو سکے گا۔ اور میں اب مدینہ سے آ رہا ہوں۔ اور مکہ کو جانا ہوں۔ بعد اس کے ابوسعیدؓ فرماتے ہیں کہ مجھ سے کہنے لگا۔ قسم یہ کہتا ہوں کچھ شک نہیں اس میں کہ میں

جانتا ہوں مؤلف یعنی محل پیدائش اس کی کو اور مکان اس کے کو۔ اور کہاں ہے وہ یعنی قذافی جگہ۔ اور اس کے ماں باپ کو بھی جانتا ہوں۔ ابوسعید خدری فرماتے ہیں کہ اس نے مجھ کو اشتباہ میں ڈال دیا۔ (مسلم)

اور ایسا ہی جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو جب محمد بن منکدر نے کہا کہ تم حلف ابن صیاد کو دجال کیوں کہتے ہو۔ تو جابر بن عبد اللہ نے جواب اس کے کہا۔ میں نے سنا ہے عمر رضی اللہ عنہ کو صنف اٹھاتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حلف سے اسے روکا نہیں۔ (بخاری۔ مسلم) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا حلفی طور پر ابن صیاد کو دجال کہنے کی بنا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حلف پر تھی اور ان کی حلف اپنے زعم پر۔ کیونکہ قبل از سننے علامات کے ان کو باعث اطلاق اکثر علامات کے ابن صیاد پر پختہ یقین تھا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر رضی اللہ عنہ کو نہ روکنا حلف سے اس لیے ہوا کہ انہوں نے اپنے غالب ظن کے مطابق حلف اٹھائی تھی۔

اور یہ بھی جاننا چاہیے کہ باقی علامات میں سے اکثر کا وجود ابن صیاد میں بروقت دعویٰ الوہیت کے محتمل تھا۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم کو یہ احتمال بھی ہوا کہ شاید مثلاً ک۔ ف۔ ر۔ کا پیشانی پر ظاہر ہونا یا اس کے پاس رویوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر وغیرہ وغیرہ کا ہونا اس وقت ہوں گے جب اس نے دعویٰ خدائی کا کیا۔ یہ احتمال اس کے مرنے تک چونکہ باقی تھا لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام بھی اس کے بارہ میں متردد رہے۔ الحاصل ابن صیاد میں اور اس کے ماں باپ میں چونکہ وجود اکثر علامات کا مشاہدہ کیا گیا۔ اور جو موجود نہیں تھے ان کا وجود بھی اس کی جین حیات تک محتمل رہا۔ لہذا اس کے بارہ میں متردد رہے۔ قطع احتمال جب ہوا کہ وہ مر گیا۔ ناظرین یہی ہے وجہ تردد کی ابن صیاد کے بارہ میں ازالہ ادبام کو اس مقام پر دیکھنے سے ہرگز دھوکا نہ کھانا۔ اور احادیث صحیحہ کو اپنی نا فہمی کے باعث سے غلط نہ کہنا۔ مرزا صاحب کو تو اپنا مطلب زیر نظر ہے۔ تم کو آیات اور احادیث کے

اثبات پات کرنے سے مجوز نقصان کون سے فائدے کی امید ہے۔ اور یہ بھی آپ معلوم کر چکے ہوں گے کہ دجال کے پاس رویوں کے پہاڑ اور پانی کی نہر کا ہونا اور مردہ کو زندہ کرنا وغیرہ وغیرہ علامات پر سب از قبیل تخیل اور امتحان خداوندی ہوں گے نہ یہ کہ فی الواقع اور بغیر اثبات دجال موصوفہ بصفات مذکورہ ہونا کہ شریک حق جل شانہ کا سمجھا جائے۔ یہ امور محض امتحان بندگان کے خیال میں ایسے نظر آئیں گے۔ مرزا صاحب نے ان کو واقعی سمجھ کر احادیث دجال کے معتقدین کو مشرک ٹھہرایا۔ اور اردو خوانوں کو علموں کو ایسا دھوکا دیا کہ آیات اور احادیث صحیحہ کے منکر ہو گئے۔ کسی میں تحریف اور کسی کی تغلیط۔ وہ خواب جس کی تعبیر مرزا صاحب نے مولوی عبد اللہ غزنوی مرحوم سے نیند کی حالت میں استفسار فرمائی تھی (یعنی میں دیکھتا ہوں کہ میرے ہاتھ میں تلوار ہے جب دائیں طرف چلا تا ہوں ہزاروں مخالف اس سے قتل ہو جاتے ہیں اور جب بائیں طرف چلا تا ہوں ہزاروں دشمن اس سے مارے جاتے ہیں) شاید اس کی تعبیر یہ نہ ہو کہ تلوار آپ کے ہاتھ میں مراد اس سے قوت دزا کہ جو تیز ہے جیسی تلوار کی دھارتیز ہوتی ہے۔ دائیں جانب آیات قرآنیہ اور بائیں جانب احادیث صحیحہ۔ قوت دزا کہ کی تیغ جب آیات کی طرف چلتی ہے ہزاروں مضمون جو مراد شارع تھی قتل کیے جاتے ہیں اور جب بائیں طرف چلتی ہے تو ہزاروں مضامین احادیث نبویہ علی صاحبہما صلوات اللہ علیہما مارے جاتے ہیں۔ تعجب ہے کہ مرزا صاحب بمقابلہ آیات اور احادیث صحیحہ کے جن سے آپ کا مسیح موعود نہ ہونا واضح ہو چکا ہے لا مہدی الا عیسیٰ کو لاتے ہیں۔ جس کی نقادان حدیث نے تضعیف کی ہے۔ مثل خلق ابن جزی وغیرہم۔

ایام الصلح کے صفحہ ۱۱۸ پر کتاب اقتباس الانوار کا حوالہ دے کر ذکر بروز فرماتے ہیں جو عبارت ہے تصرف کرنے سے روح کسی کا مل کی صاحب ریاضت اور مجاہدہ پر۔ اور نزول مسیح عبارت اسی بروز سے ہے مطابق حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم

کے یعنی روح عیسوی مہدی آخرا زمان میں جو میں ہوں متصرف ہوگی۔ عیسیٰ موعودہ۔

میں کہتا ہوں آپ مصنف کتاب مذکور کو جو شیخ محمد اکرم صابری ہیں اسی صفحہ میں اس طور پر موصوف کرتے ہیں کہ ”ازاکا بر صوفیہ متاخرین یودہ می فرماید۔“ اگر فی الواقع آپ کے اعتقاد میں حضرت موصوف ایسے ہی ہیں تو اقتباس الانوار کے اسی صفحہ یعنی ۵۲ پر قیسری سطر میں ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت شیخ محمد اکرم صاحب رحمۃ اللہ علیہ بعد نقل اس قول کے بایں لفظ فرماتے ہیں۔ ”وایں مقدمہ بغایت ضعیف است“ اور صفحہ ۱۳۳ اسی کتاب کے اوپر سطر دسویں میں فرماتے ہیں ”وایں رد است مرقول کے را کہ می گوید مہدی ہمیں عیسیٰ رحمۃ اللہ علیہ است و تمسک سے کند بایں حدیث کہ لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم و جواب اس حدیث حمل است بر حذف لا مہدی بعد المہدی المشہور الذی ہو من اولاد محمد رحمۃ اللہ علیہ و علی رحمۃ اللہ علیہ الا عیسیٰ رحمۃ اللہ علیہ۔“ اٹھنی۔ اور نیز قصیدہ نعمت اللہ ولی جس کا نام آپ نے نشان آسمانی رکھا ہے۔ مہدی وقت اور عیسیٰ کے ایک ہی شخص ہونے کی دلیل بنایا ہے۔ مزید برآں موجب تعجب یہ ہے کہ ”مہدی وقت و عیسیٰ دوراں ہر دوراں شہوار سے پنم“ واذ جو مہدی وقت اور عیسیٰ کے درمیان ہے اس کو واذ تفسیر ٹھہرایا۔ اور یہ خیال نہیں فرمایا کہ دوسرے مصرعہ میں لفظ ہر دوراں جو واقع ہوا ہے وہ کیا کہہ رہا ہے۔ لا مہدی الا عیسیٰ کو اگر صحیح بھی مانا جائے تو بھی مرزا صاحب کو مفید نہیں۔ کیونکہ جب ارادہ مثیل کا ابن مریم سے بشہادت آیات قرآنیہ متنبہ ہوا تو پھر وہی عیسیٰ بن مریم جو نبی وقت تھا مہدی بنا۔ مرزا صاحب کو کیا فائدہ؟

احادیث نزول اور ظہور دجال اور مہدی متواترۃ المعنی ہیں۔ مسلمانوں کو ایمان رکھنا ان کے ساتھ ضروری ہے۔ ہرگز ہرگز کسی کے دھوکہ میں نہ آنا چاہیے۔ فاللہ خیر حافظا وھو ارحم الراحمین اور دلیل ان کے مسیح موعود نہ ہونے پر ابھی کلام حضرت عیسیٰ بن مریم رحمۃ اللہ علیہ کی ہے (۲۲) ”تب اگر کوئی تمہیں کہے کہ دیکھو مسیح یہاں ہے یا وہاں تو

یقین مت لاؤ۔“ (۲۳) ”کیونکہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی اٹھیں گے۔ اور بڑے نشان اور کرامتیں دکھائیں گے یہاں تک کہ اگر ممکن ہوتا تو ہرگز یوں کو بھی گمراہ کرتے۔“ (۲۴) ”دیکھو میں پہلے سے ہی کہہ چکا ہوں۔“ (۲۵) ”پس اگر دے دے تمہیں کہیں۔ دیکھو وہ کمال میں ہے تو باہر مت جاؤ۔ دیکھو وہ کوٹھری میں ہے تو باہر مت کرو۔“ (۲۶) ”کیونکہ جسے بجلی پورب سے کوندتی ہے اور پچھم سے چمکتی ہے دیا ہی انسان کے بیٹے کا آنا بھی ہوگا۔“ اس میں مرزا صاحب کا جواب کہ ”جھوٹے مسیح پادری لوگ ہیں“ نہایت ہی سست اور نکلتا ہے۔ کیونکہ جھوٹا مسیح وہ ہے جو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے اور علامات لازمہ موجود نہ ہوں خواہ پادری ہو یا مسلمان۔

ناظرین کو بخوبی واضح ہو چکا ہوگا کہ سب احادیث صحیحہ متواترہ اسی مسیح بن مریم کے آنے سے خبر دے رہی ہیں جو نبی وقت تھا اور اس کے زمانہ نزول کے علامات متذکرہ بالا ابھی موجود نہیں۔ مرزا صاحب ازالہ میں لکھتے ہیں۔ کہ ”مسلمان کم از کم میرے قول کو حسن ظن کے طریق پر ہی مان لیتے۔“ جناب ہم کو مان لینے میں کوئی عذر نہ تھا۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول اور اجماع امت برخلاف آپ کے شہادت نہ دیتے۔ آپ منانے کا انتظار نہ کیجئے۔ تفسیر تحریف آیات واحادیث بارگاہ الہی سے معاف کرانے کا قہر فرمائیں ابھی وقت ہے۔ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا اِنْ نُسِيْنَا اَوْ اَخْطَاْنَا میں سچ کہتا ہوں آپ نے معتقدوں کے لیے ایسا راستہ بتایا ہے اور اصول قائم کیے ہیں کہ ضروری وجود حشر وغیرہ موعید رہا یہ کے منکر ہو جائیں گے۔ ازالہ میں آپ یہ قول اپنے معتقدین کے بارہ میں لکھ کر (کہ قریب ترہامن اور نزدیک تر سعادت کون لوگ ہیں۔ کیا وہ لوگ جنہوں نے اس عاجز کا مسیح موعود ہونا مان لیا ہے یا وہ لوگ جو منکر ہو گئے) ان کو خوش تو فرمایا ہے مگر آپ نے ان کے لیے یہ غیر برکت تجویز کر دی ہے کہ قبل از وقوع ہی اس کے ساتھ ایمان نہ رکھنا گو کہ خبر صادق

ﷺ نے جن کے ہزاروں نظائر پیشین گوئیوں کے بعینہ اسی طرح ظہور میں آئے بشبابت حلفی بیان فرمائیں۔ بناء علیہ عذاب قبر و سوال منکر نکیر و حشر و غیرہ امور واجبة الایمان میں ان کو مذہب کر دینے کے انوار و برکات سے افادہ بخشا ہے۔ رسولوں بہرہ اسلام کے بارہ میں آپ فرماتے ہیں۔ مسیح کا مکاشفہ کچھ بہت صاف نہیں تھا۔ ازالہ صفحہ ۶۹۰ یہ دخل شیطانی کلمہ کا کبھی انبیاء اور رسولوں کو وحی میں بھی ہو جاتا ہے۔ ازالہ صفحہ ۶۲۸ کچھ تعجب نہیں کہ آنحضرت ﷺ ابن مریم، دجال، یاجوج ماجوج، دلبہ الارض، دجال کے گدھے کی حقیقت کاملہ اور اصلی معلوم نہ ہوئی ہو۔ ازالہ صفحہ ۶۹۱ میں کہتا ہوں انبیاء بہرہ اسلام کو دھوکا لگ جاتا ہے۔ (امید ناہ) مگر آپ (مرزا صاحب) کا الہام بالکل محفوظ اور قطعی ہے جن کو غیب کے مطلع کرنے پر اتنا اہتمام کیا جائے فَاتَّهَ يَسْأَلُكَ مِنْ نَبِيٍّ يَذِيهِ وَمِنْ خَلْفِهِ زَصْدًا یعنی کلام ربانی چو کیوں پہروں سے محفوظ تام نہیں تک پہنچائی جائے۔ ان کا مکاشفہ ناقص اور پر اشتباہ۔ اور جن کے یہ نشان نہیں ان کا مکاشفہ کامل اور واضح تر آپ ازالہ کے صفحہ ۱۸۱ میں فرماتے ہیں۔ چوتھی یہ کہ وہ خدائے تعالیٰ کے بھیجے ہوئے بندہ پر ایمان لا کر اس سختی اور غضب الہی سے بچ گئے جو ان فرماؤں کے حصہ میں ہوتا ہے۔ جن کے حصہ میں بجز تکذیب اور انکار کے اور کچھ نہیں۔ میں کہتا ہوں خدائے تعالیٰ کا بھیجا ہوا بندہ ترجمہ ہے عبدہ و رسولہ کا ہم بصدق دل پڑھتے ہیں اَفْشَتْ بِاللّٰهِ وَمَلَيْكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ اے اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ خاتم النبیین جانتے ہیں لہذا آپ کو عبدہ و رُسُلہ موصوف بہ مجموع ہر دو صفت نہیں مانتے۔

ازالہ کے صفحہ ۱۵۵ میں آپ فرماتے ہیں۔ اور میرے دعویٰ کا ٹوٹا صرف اسی صورت میں مصدور ہے کہ اب وہ آسمان سے اتر ہی آوے۔ تا میں ملزم ٹھہر سکوں۔ آپ لوگ اگر بیچ پر ہیں تو سب مل کر دعا کریں کہ مسیح ابن مریم آسمان سے اترتے دکھائی دیں۔ اگر کوئی کہے کہ اہل حق کی دعا اہل باطل کے مقابل پر قبول ہونی ضروری نہیں۔ ورنہ لازم آتا

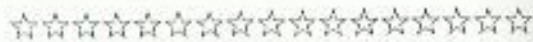
ہے کہ ہندوؤں کے مقابل مسلمانوں کی دعا قیامت کے بارہ میں قبول ہو کر ابھی قیامت آجائے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی۔ اور ضرور ہے کہ خدا اسے روکے رہے جب تک وہ ساری علامتیں کامل طور پر ظاہر نہ ہو جائیں جو حدیثوں میں لکھی گئی ہیں۔ لیکن مسیح کے ظہور کا وقت تو یہی ہے۔ اور وہ تمام علامتیں بھی پیدا ہو گئیں جن کا مسیح کے وقت پیدا ہونا ضروری تھا۔ ازالہ صفحہ ۶۲۳ ناظرین پر واضح ہو کہ یہ قول مرزا صاحب کا کہ ”مسیح کو بذریعہ دعا جلد آسمان سے اتاروا اگر سچے ہو“ اسی قبیل سے ہے جو مکرین قیامت کہتے تھے کہ اگر تم سچے ہو تو بتاؤ یہ وعدہ کب متحقق ہوگا۔ وَيَقُولُونَ مَتَىٰ هَٰذَا الْوَعْدُ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ہم کہتے ہیں کہ اس کا علم بجز خدا جل شانہ کے اور کسی کو نہیں۔ مکرین جب معائنہ کریں گے ان کے منہ بڑے ہو جائیں گے۔ اور ان کو کہا جائے گا یہ ہے وہ جس کو تم مانگتے تھے قُلْ اِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَ اللّٰهِ وَاِنَّمَا اَنَا نَذِيرٌ مُّبِينٌ فَلَمَّا رَاَوْهُ زُلْفَةً سَيئَتْ وُجُوهُ الَّذِينَ كَفَرُوا وَقِيلَ هَٰذَا الَّذِي كُنْتُمْ بِهِ تَدْعُونَ اور مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ نزول مسیح کا وجود قیامت پر قیاس نہ کیا جائے۔ کیونکہ مسیح موعود آچکا اور علامات بھی موجود ہو چکے۔

میں کہتا ہوں ناظرین کو ماقبل سے واضح ہو گیا کہ علامات مبینہ فی الاحادیث ظہور میں نہیں آئے۔ اور مسیح بن مریم جو نبی وقت ہوا ہے اور جس کا وعدہ نزول کا احادیث میں مذکور ہے وہ کہاں آیا؟ مثیل کا مراد لینا احادیث سے پہلے معلوم کر چکے ہیں کہ ہرگز نہیں ہو سکتا اور یہ جو لکھا ہے کہ ”قیامت سات ہزار سال سے پہلے نہیں آ سکتی“ میں کہتا ہوں کہ یہ سات ہزار سال کی تحدید جو آپ نے لگادی یہ منافی ہے۔ لَا يُجَلِّئُهَا نُوفُفُتُهَا اِلَّا هُوَ کے اور ان احادیث کے جن میں آنحضرت ﷺ نے لاعلمی بیان فرمائی اور اس حدیث معراج کے جس میں عیسیٰ علیہ السلام نے ذکر معاہدہ رب کا کیا۔ بخاری میں عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

آنحضرت ﷺ نے ہم میں کھڑے ہو کر ذکر ابتداء پیدائش سے لے انتہا تک فرمایا حتیٰ کہ اہل جنت کو جنت میں اور اہل نار کو نار میں داخل کر دیا۔ ہاں مکاشفہ آپ ﷺ قیامت کے بارہ میں اس طرح مامور ہیں۔ قُلْ إِنَّمَا أَعْلَمُ عِنْدَ اللَّهِ اور بجواب سوال جبرائیل یوں فرماتے ہیں۔ مَا أَلْمَسُوا عَنْهَا بِأَعْلَمَ مَنْ السَّائِلِ کسی جگہ آپ نے اس علم کا افادہ نہیں فرمایا کہ سات ہزار سال تک تو بے غمی ہے بعد ازاں وقوع اس کا ہوگا مگر وقت معین معلوم نہیں۔ اردو خوانوں سادہ لوحوں کو کیا کیا دھوکے، کیا کیا مضامین الٹ پلٹ کیے ہوئے سناتے ہیں۔ اللہ حافظ ہو۔ اور حدیث الدُّنْيَا مَبْعَةُ الْآلِفِ سَنَةٍ وَأَنَا فِيْ أَخْرِهَا أَلْفَا بر تقدیر صحت کے مراد آنحضرت ﷺ کی اس حدیث سے یہ ہے کہ آدم علیہ السلام سے آج تک چھ ہزار سال پورے ہو چکے ہیں اور ساتواں ہزار شروع ہے کہ میں ساتویں ہزار میں ہوں۔ (مولانا رفیع الدین دہلوی رحمہ اللہ علیہ) اور استشہاد مرزا صاحب کا ساتھ حدیث اقوال کَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ كَيْ مَوْتُفَ هِيَ اس امر کے اثبات پر کہ ما بعد لفظ کَمَا اور ما قبل اس کا مشارک فی جمیع الاوصاف والا حکام ہوتے ہیں۔ و دونہ خراط القناد۔ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ دیکھو آپ کَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ جِو اسی حدیث میں مذکور ہے۔ اعادہ اور بداء الخلق مغائر فی الکفایت ہیں بہ سبب اشتراک دونوں کے چیز قدرت میں کلمہ کَمَا اطلاق کیا گیا۔ ایسا ہی حدیث شریف میں بیان اشتراک فی وصف البراءة منظور ہے نہ فی جمیع الخصوصیات۔ اور باقی استشہادات کے اجوبہ دوسری جگہ ملاحظہ کیے جائیں۔ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ لَيْسَ لَنَا بِإِسْتِغْنَاءٍ وَصَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ وَآخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ ط

تَمَّتْ

بقول مصححه الحفاظ الغازی عفی عنہ حمداً لمن اتعم علینا باظهار الحق فی معنی بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ عَلٰی وَجْهِ مَا جَاءَ بِهِ اِحْدٌ وَ نَجَانًا مِنْ شِبْهَاتِ مِرْزَا صاحب قادیانی علی لسان العلامة الفاضل والولی الكامل معدن العلوم الظاہریة ومنبع الفیوض الباطنیة حاج الحرمین الشریفین السید الجیلانی سیدنا و مرشدنا سید پیر مہر علی شاہ ساکن گولڑا شریف افاض اللہ علینا من ہر کاتھم وصلوۃ وسلاماً علی من قال ید اللہ علی الجماعۃ من شد شد فی النار۔ اَمَّا بَعْدُ فَقَدْ تَمَّ بِحَمْدِهِ تَعَالٰی طبع الکتاب المستطاب المسمی شمس الہدایہ طبع اولیٰ فی شہر رمضان المبارک ۱۳۱۷ سنہ من الهجرة النبویة علی صاحبہا الوف من الصلوۃ والاف من التحیة.



اج سک متراں دی

اج سک متراں دی ودھیری اے
کیوں دڑی اداس گھنیری اے

لوں لوں وچ شوق چنگیری اے
اج نیناں لایاں کیوں جھڑیاں

کھ چند بدر شعلالی اے
متھے چمکے لاث نورانی اے
کالی زلف تے اکھ متانی اے
منور اکھیں ہن مدھ بھریاں

اس صورت نوں میں جان آکھاں
جاناں کہ جان جہان آکھاں
جج آکھاں تے رب دی شان آکھاں
جس شان تو شاناں سب بنیاں

دسے صورت راہ بے صورت را
توبہ راہ کہ عین حقیقت را
کم نہیں بے سوچت را
کوئی دریاں موتی تے تریاں

ایہا صورت شالا پیش نظر
رہے وقت نزع تے روز حشر

وجہ قبر تے پل تھیں جد ہوی گزر

سب کھوٹیاں تھیں تدکھریاں

بے عطیک ربک واس تاں

فرضی تھیں پوری آس اساں

بچال کریسی پاس آساں

واشفع شفیع صحیح پڑھیاں

لاہو کھ توں مسخبط برد یمن

من بھانوری جھلک دکھلاو جبن

دو جگ اکھیں راہ دا فرش کرن

سب انس و ملک حوراں پریاں

انہاں سکدیاں تے کر لاندیاں تے

لکھ واری صدقے جاندیاں تے

اتے بردیاں مفت دکاندیاں تے

شالا آون وت بھی اوہ گھڑیاں

مبحان اللہ ما اجملک

ما احسک ما اکملک

کتھے مہر علی کتھے تیری شا

گستاخ اکھیں کتھے جا اڑیاں



سیفِ چشتیانی

(سن تصنیف: 1902 / ۱۳۱۹ھ)

تصنیف لطیف

فارع قلیانیت شیخ الاسلام

سید پیر مہربانی شاہ چشتی حنفی گولڑوی مدظلہ

اجمالی فہرست سیف چشتیائی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
7	خطبہ بزبان عربی	1
11	مرزا قادیانی نبوت کا مدعی تھا (پہلا سوال جواب طلب)	2
15	حضرت محمد رسول ﷺ کا زہد و فقر	3
22	فتاویٰ الرسول ﷺ (دوسرا سوال جواب طلب)	4
27	انبیاء علیہم السلام کو علم غیب	5
27	احادیث میں "سبح بن مریم سے مراد قادیانی ہے" کا رد	6
39	قادیانی کے دعوئے نبوت کا رد	7
49	معراج جسمانی پر قادیانی کے اعتراضات کا مدلل جواب	8
80	ہمارے نبی ﷺ نے اپنی امت کو قیامت تک کے حالات بتلائے	9
88	نزول مسیح ﷺ پر اجماع امت	10
130	مسئلہ کذاب: اسود غسی: حمدان بن قریط	11
131	علامات ظہور مہدی	12
135	نزول مسیح ابن مریم ﷺ کے متعلق احادیث	13
161	رفع عیسیٰ ﷺ	14
181	ذریعہ بن برشلہ حواری عیسیٰ ﷺ	15
182	آیت قُلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی تفسیر	16
186	آیت مَن تَوَلَّىٰكَ وَرَأٰكَ کی تفسیر	17

خطبہ بزبان عربی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسله مبشرين ومنذرين وختمهم بمن
انزل فيه ولكن رسول الله وخاتم النبيين نزل عليه قرآناً عربياً غير ذي
عوج باهر آيات واظهر حجج لواجتمعت الانس والجن على ان ياتوا
بمثل هذا القرآن لعجزوا عن الايتان بمثل القصر سورة منه مع الخذلان
واشهد ان لا اله الا هو اله العلمين واشهد ان محمدا عبده ورسوله وحيه
وخليله خاتم النبيين عليه وعلى اله من الصلوة اسناها عدد علمه ومن
السليمات ازكها بلا حمله وعلى صحبه الذين اووا ونصروه والذين
العوهم باحسان الى يوم الدين سيما مجددى دينه المتين الهازمين
المتبى القاديانى فالقاطعين عن ملته الوتين اللهم انصر من نصر دين
محمد ﷺ واجعلنا منهم واخذل من خذل دين محمد ﷺ ولا تجعل
مثلنا مثل الذين قلت فيهم ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّ
لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا قَلِيلًا
مَا يَشْتَرُونَ﴾ (آل عمران ١٨٤) وايضا ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَشْتَرُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ
ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَئِكَ لَا خَلَاقَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ وَلَا يَكَلِّمُهُمُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ
يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يَزَكِّيهِمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (آل عمران ٧٤)

اس خطبہ مکمل اردو ترجمہ اس کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

اجمالی فہرست سیفِ چشتیانی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
210	آیت وَمَا قُلُّوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلَٰكِنْ سُبْحٰنَہُمْ کَ تَعْمِیْرِ	18
257	اثر ابن عباس پر اعتراضات و جوابات	19
259	آیات قصیدہ بردہ شریف	20
276	يَكْمِیْرُ الصَّلِیْبَ وَيَضَعُ الْجَزِيْعَةَ کی تشریح	21
283	نزول عیسیٰ علیہ السلام اور علامات قیامت	22
309	قادیانی کی جہاد بالسیف کے بارے میں تاویلات اور ان کا رد	23
382	حلیہ شریف حضرت عیسیٰ علیہ السلام	24
383	حدیث لَوْ كَانَ الْعِلْمُ مُعَلَّقًا بِرِجْلِ	25
389	عمر حضرت آدم و نوح علیہما السلام پر بحث	26
393	اصحاب کف کا تذکرہ	27
399	مَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ الْاٰیۃ پر بحث	28
406	فتوحات مکہ کی عبارات کی مفصل تشریح	29
415	دور قیامت پر قادیانی اعتراضات کے جوابات	30

وقال ابو عبد الرحمن السلمی حدثنا الذین كانوا یقرؤنا انهم كانوا یستغفرون من النبی ﷺ وكانوا اذا تعلموا عشر آیات لم یخلقوها حتی یعمل بما فیها من العمل فتعلمنا القرآن والعمل جمیعا.

وبالجملة تفسیر الصحابی مقدم علی رأی غیره لا كما زعمت المرزائیة فانها طائفة اشريت فی قلوبها نبوة القادیانی ورسالة تفسیر القرآن برأیها تفسیرا یقرر لنبوته بأن تجعل هذا المطلوب متبرعا والتفسیر تابعا له فتزد الیه بآی طریق امکن وان کان ضعیفا او تحریفا او خرقا للاجماع فسودوا الکرایم العبدیة لإثبات ان غلام احمد القادیانی نبی ورسول فمن لم یؤمن بنبوته فهو احد الکفرة الذین انکروا رسالة الرسل خارج عن الاسلام والعیاذ باللہ فصرفوا جهدهم وما زال المقصود ینصرف ویدلوا انفسهم والمطلوب بعرض وینحرف فالحمد للہ علی ما انصرفت عوی اما لهم عن الفوز بما فی خیالهم واین الحضیض من السماء والثریا من الثری ولنعم ما قیل فی الہندیة کیا پکی اور کیا پکی کا شربا۔

انظر ما بال القرون الاولى کیف ادعی المسلمة وغیره ممن یتنبی قد سحرُوا فی اعین عدة من الجہلة ویحبونہم کحب اللہ فباؤا بالدلة مع الاعوان فی الآخرة والاولی وللہ در علماء الاسلام حیث صنفوا کتبا ورسائل اطفاء لفتنة القادیانی وامته قد ہدی اللہ بها کثیرا من المرزائیة فی اکثر البلدان وناہوا توبة نصوحا والحمد للہ علی ذلك وطالما یلقى فی روعی ان اکتب کتابا یوضح سبیل المؤمنین الذین انعم اللہ علیہم من السلف الصالحین ویجتنب طریق المتدعین الذین نبذوا

الکتاب والسنة ورائهم ظہریا مقتفین بآثار اصحاب ارسطاطا لیس معرضین عما علی ارباب النوامیس فحال بنی وبن ما کنت اروم تراکم الاشغال وتراحم الہموم حتی الخ علی و اظہر الفقر لدى من لا یسعی الا اسعاف ما املہ و انجاح ما سئلہ فہا انا اشعر فی المقصود مجبیا عما قال المولوی محمد احسن امر وہی واخوته من المعترضین علی رسالتی المسماة بشمس الہدیة ومصلحا لما تفوه بہ القادیانی فی تحریف سورة الفاتحة ومبطلا لدعوی اعجازه فی تفسیر سورة الشافیة معتمدا علی فضل اللہ متشبثا بذیل رسول اللہ ﷺ فتعم المنیع منعی ونعم الشفیع شفیعی بابی وامی هو وما بین اضلعی.

مرزا قادیانی نبوت اصلی کا مدعی تھا

قال فی خطبة رسالة المسماة بالشمس البازعة (یعنی امروائی نے اپنے رسالے شمس باز غمیں کہا)

و اولو العلم کلہم شہدوا	انہ لا الہ الا هو
ثم قال الرسول قولوا معی	انہ لا الہ الا هو
خیر ما قلتنہ وقال بہ	قلنا لا الہ الا هو
ما عد الانس کلہم شہدوا	انہ لا الہ الا هو

۱۔ کلہم کمرنگی ہوئے طرف ہونے کے معرکہ طرف مجموعہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں۔ ۲۔

۳۔ لایصح ایوانہم فی هذا المقام بکلا احتمالیہ لان الکلام السابق علی العموم۔ ۴۔

۵۔ وزن میں استہلال ہے۔ ۶۔ والجن مثل الانس و الذکر الجن انکار النصوص القاطعة فی حصیص الانس بالامتناع لیس بصحیح۔ ۷۔ یہاں پر بھی۔ ۸۔ سبق کی طرح اضافہ کل میں افادہ غیر مقصود کا ہے۔ محمد غازی علی اللہ عنہ۔

قولہ: واشہد ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعدہ۔

اقول: یقولون بافواہم مالیس فی قلوبہم اور نیز قالوا نشہد انک لرسول اللہ میں ایسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاذب کیوں نہیں سمجھا جاتا؟ کیا اس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا؟ اور بذریعہ اشتہار مورخہ ۵ نومبر ۱۹۰۷ء کے جس کا عنوان ”ایک غلطی کا ازالہ“ جلی قلم سے لکھا ہوا ہے، لکھا کر نہیں پکارا کہ میں نبی اور رسول ہوں؟

سوال: خاتم النبیین اور ایسا ہی لانی نبی بعدی میں مراد نبی سے وہ انبیاء ہیں جن کی نبوت اصلہ ہونہ یہ کہ بسبب کامل اتباع کے ظلی طور پر ان کو رسول اور نبی کا لقب دیا جاوے اور غلام احمد قادیانی ظلی طور پر نبوت و رسالت کا مدعی ہے نہ کہ اصالتاً۔

جواب: قادیانی نے گوکہ بظاہر ظلیت اور بروز اور فنا فی الرسول کے الفاظ کو سپر بنا رکھا ہے مگر فی الحقیقت نبوت اصلہ کا مدعی ہے اور بر تقدیر تسلیم فنا فی الرسول ہونے اس کے پھر بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نبی و رسول کہلوانے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ کما مبینہ۔

نبوت اصلہ کے مدعی ہونے کا ثبوت اور اس کی تردید

قولہ: دیکھو اشتہار مذکور صفحہ ۱۳۔ چنانچہ وہ مکالمات الہیہ جو براہین احمدیہ میں شائع ہو چکی ہیں ان میں سے ایک یہ وحی اللہ ہے۔ هو الذی ارسل رسولہ بالہندی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ (دیکھو صفحہ ۴۹۸، براہین احمدیہ) اس میں صاف طور پر اس عاجز کو رسول کر کے پکارا گیا ہے۔

اقول: یہ آیت سورہ فتح کے رکوع اخیر میں موجود ہے جس میں آنحضرت ﷺ کی رسالت اور آپ کے دین پاک کے غالب کر دینے کا ذکر ہے۔ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں یا بیداری میں آیت مذکورہ سنائی دے جیسا کہ اکثر حفاظ اور شافعیین کو کثرت

استعمال و خیال کے سبب سے ایسا ہوا کرتا ہے، فرض کیا بذریعہ الہام ہی سہی۔ تو کیا وہ شخص شہادت اس آیت کے رسول کہلوانے کا مجاز ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللہِ وَالَّذِینَ مَعَهُ اَشِدَّاءُ عَلٰی الْکُفَّارِ رُحَمَاءُ بَیْنَهُمْ کے سننے سے محمد رسول اللہ ﷺ کی اور اصحاب کبار بھی ہر ایک سننے والا کیوں نہ ہو؟ جب کہ رَسُوْلُکَ کے سننے سے رسول ان گیا تو مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللہِ کے سننے سے محمد رسول اللہ اور وَالَّذِینَ مَعَهُ کے سننے سے اصحاب کبار اور الْکُفَّارِ کے سننے سے کفار کیوں نہیں بن سکتا؟ ایسا ہی اَقْبِمُوا الصَّلٰوۃَ وَاٰتُوا الزَّکٰوۃَ کے سننے سے کوئی دعویٰ کر سکتا ہے کہ میں نبی و رسول ہوں اور نبی نماز و زکوٰۃ کا حکم میرے پر نازل ہوا ہے، ہرگز نہیں۔ اگر یہ نہیں کر سکتا تو پھر آیت اَرْسَلَ رَسُوْلَکَ بِالْہِندِی کے الہام ہونے سے بروزی رسالت کو رَسُوْلُکَ کے لفظ سے کس طرح مراد لے سکتا ہے؟ بینوا وانصروا۔

الغرض بر تقدیر تسلیم الہام پائیہ مذکورہ قادیانی کو استحقاق رسول کہلوانے کا ہرگز نہیں ملتا، بغرض محال اگر آئیہ مذکورہ کے سننے سے رسول کہلوانے کے مستحق نہیں تو اسی معنی سے رسول ہوں گے جو معنی آیت مذکورہ میں مراد ہے یعنی رسول اللہ صلی۔ ورنہ دلیل دعویٰ پر منطبق نہ ہوگی، کیونکہ دعویٰ میں رسول ظلی اور دلیل یعنی اَرْسَلَ رَسُوْلَکَ میں رسول صلی۔

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجاست

اور نیز رَسُوْلُکَ سے رسول ظلی مراد لینے کی تقدیر پر تحریف معنوی کلام الہی میں لازم آوے گی لہذا استدلال پائیت مسطورہ بلند آواز سے پکار رہا ہے کہ قادیانی رسول صلی ہونے کا مدعی ہے چنانچہ اس کا انکار کر کہلوانا بھی اس پر شاہد ہے کیونکہ صرف فنا فی الرسول اس کا مقتضی نہیں۔

قولہ: پھر اسی اشتہار میں متصل عبارت منقولہ بالا کے لکھتے ہیں۔ ”پھر اس کے بعد اسی

کتاب میں میری نسبت یہ وحی اللہ ہے، جوری اللہ فی خلل الانبیاء یعنی خدا کا رسول نبیوں کے حلوں میں۔“ (تجوید پڑھیں صفحہ ۵۰۴)

اقول: یہ نئی لغت ہے جوری اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

قولہ: پھر اسی اشتہار میں لکھتے ہیں۔ اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب ہے۔ ”یہ وحی اللہ ہے محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم اس وحی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔“

اقول: اس وحی الہی میں الکفار کا لفظ بھی موجود ہے اس کو آپ نے نہیں لیا۔ تلک اذا قسمة حیزی هل هذا بهتان او العالیخولیا فتوبة نصوحا او الدواء لعل اللہ یهدی او یهیب الشفاء وینجی من ذی الداهية الداهیا لکنہ من دون التصدیق بما جاء به النبی ﷺ الهاشمی المصطفی لیس مما یرجى وان دکت الارض دکا وتنفطر السموات العلی۔

قولہ: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲، طرے پر لکھتے ہیں۔ ”اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا کہ ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور اس آیت میں ایک پیشین گوئی ہے جس کی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد پیشین گوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی رسمی مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے۔ یعنی فنا فی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر ظنی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لئے اس کا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں۔“

اقول: بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ مضمون مذکور ﴿وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ﴾ کا مدلول ہے صرف وہی سوال جواب طلب معروض کئے جاتے ہیں۔

پہلا سوال جواب طلب: فنا فی الرسول ہونے کا معیار اتباع کامل ہوتا ہے۔ دیکھو سیرت صدیقی، فاروقی، عثمانی، مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات نبوت محمدیہ یعنی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو رہنے دیجئے صرف زہد اور فقر و فاقہ اور تفسیر دانی کے بارہ میں اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے ہی قلب سے لہ شہادت لکھئے انا محمد و مفسر کی صدا آتی ہے یا انا متزید و محرف کا لقب ملتا ہے چنانچہ ہر جگہ تحریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسے ہی استنباط من القرآن کا مالک وارث النبی کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کے لئے صدیقی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ و مہارت قرآن میں ہا ہے جس سے صرف وارث النبی کہلانے کا مستحق ہوگا نہ یہ کہ نبی و رسول، کما قال ﷺ لعلى الا انه لا نبوة بعدی۔ (مسلم) وقال على لست بنبي۔ (عہ کم) حیرت انگیز مقام ہے کہ جس شخص کو شب و روز بذرِ رعبہ اشتہارات کے بلکہ کئی جیلوں سے حتیٰ کہ تحلیل محرمات سے بھی زرو بیم کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ سوچے معبدِ پھر اس پاک نبی افضل الانبیاء میں لائی ہونے کا دعویٰ کرے جس کی شان یہ ہے،

ورادته الجبال الشم من ذهب عن نفسه فارها ايما شمم

واكدت زهده فيها ضرورته ان الضرورة لا تعدو على العصم

وكيف تلحقوا الى الدنيا ضرورة من لولا له لم تخرج الدنيا من العلم

یہاں تو پورا قورمہ زردا، مشک و عنبر یا قوتین مفرحات کے بغیر گذرنا ہی نہیں اور وہاں ان کا نبوت بل صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں یہ کیفیت تھی جو احادیث مفصلہ ذیل سے پائی جاتی ہے۔

عن عائشة قالت ما شبع رسول الله ﷺ ثلاثة ايام من خبز
تابع حتى مضى بسبيله و عنها قالت كنا آل محمد ﷺ بمرينا الهلال
والهلال والهلال ما نو قد نارا لطعام الا انه النمر والماء الا انه حولنا اهل
دور من الانصار فيبعث اهل كل دار بحريرة بقريرة شاتهم الى رسول الله
ﷺ من ذلك اللبن۔ (اثرہابی الحسین)

قال انس ما راى رسول الله ﷺ رغيما مرققا حتى لحق بالله
ولا راى شاة سميطا بعينه قط۔ (صحیح بخاری)

وعن انس ما اكل رسول الله ﷺ على خوان ولا فى سكرجة
ولا خبز له مرقق فقبل له على ما كانوا ياكلون قال على السقر۔ (صحیح بخاری)

وعن عمر بن الخطاب انه خطب وذكر ما فتح على الناس فقال لقد رايت
رسول الله ﷺ يتلوى يومه من الجوع ما يجد من الدقل ما يملأ به بطنه۔ (صحیح مسلم)

وعن انس انه مشى الى النبي ﷺ بخبز شعير واهالة مستنحته ولقد
رهن درعه عند يهودى فاخذ لاهله شعيرا ولقد سمعته يقول ما امسى عند
آل محمد صاع تمر ولا صاع حب وانهم يومئذ تسعة ابيات۔ (صحیح بخاری)

وعن عائشة قالت كان فراش رسول الله ﷺ من ادم حشوه ليف۔ (صحیح بخاری)

وفى الصحيحين من حديث عمر بن الخطاب ﷺ لما ذكر
اعتزال رسول الله ﷺ نساءه قال فدخلت على رسول الله ﷺ فى
خزانته فاذا هو مضطجع على حصير فادنى اليه ازاره وجلس واذا الحصير
قد اثر فيه بجنبه وقلبت عيني فى بينه فلم اجد شيئا يرد البصر غير قبضة
شعير وقبضة من قرط نحو الصاعين واذا افيق معلق فابتدرت عيناى فقال

رسول الله ﷺ ما يبكيك يا ابن الخطاب فقلت يا رسول الله ﷺ ومالى لا
ابكى وانت صفرة الله وخيرته من خلقه وهذه فراشك وهذه الاعاجم
كسرى وقصر فى الثمار والانهار فقال او فى شك يا ابن الخطاب اولئك
قد عجلت طبياتهم فى الحياة الدنيا وفى رواية او ما ترضى ان تكون لهم
الدنيا ولنا الآخرة قال بلى قال فاحمد الله ﷻ قال قلت استغفر الله۔

وفى صحيح مسلم عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ اللهم
اجعل رزق آل محمد قوتا۔

وروى الطيالسي باسناد صحيح عن ابن مسعود قال اضطلع
النبي ﷺ على حصير فائر الحصر فى جلده فجعلت امسحه واقول بابي
وامى انت يا رسول الله ﷺ الا اذنتنا فنبسط لك شيئا ننام عليه قال مالى
وللدنيا انما انا كواكب استظل تحت شجرة ثم راح وتركها۔ رواه
الحاكم فى صحيحه عن ابن عباس عن عمر۔ (شرح اسلام الحراني)

وفى الترمذى عن انس بن مالك قال حجج النبي ﷺ على رجل
رث وقطيفة ولم يكن شحيحا وحدث انه حجج على رجل وكانت زاملة۔

وعن انس بن مالك ان النبي ﷺ لبس خشنا واكل خشنا لبس
الصوف واحتذى المخصوف قبل للحسن ما الخشن قال غليظ الشعير
ما كان يسيفه الا بجرعة ماء۔ (شرح اسلام الحراني)

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا ﷺ نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر گہوں کی روٹی نہیں کھائی اور
نہ کی ماہ تک نبی ﷺ کے گھر میں بوجہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی چلی۔ اکثر پانی اور کھجور پر

گذر ہوتی تھی فقر اور فاقہ کی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لئے آپ کو دودھ یا حریہ دیا کرتے تھے۔ آنحضرت ﷺ نہ تو پتی روٹی تناول فرمایا کرتے اور نہ بکری کا بھنا ہوا گوشت۔ اور نہ کبھی میز پر کھانا کھاتے تھے۔ اکثر چڑے کے دسترخوان پر تناول فرمایا کرتے تھے آپ کبھی چھوٹے پیالوں میں بھی کھانا نہیں کھایا کرتے تھے۔ گاہے گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ شکم مبارک میں بھوک کی وجہ سے بل پڑ جاتے تھے۔ کبھی جناب ﷺ کو ردی کھجور بھی میسر نہ ہوتی تھی فرش آپ کا چڑے کا ہوتا تھا اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے، کبھی غیند کے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جسم اطہر پر بوریوں کے نقش دیکھ کر رو پڑے اس پر جناب سرور کائنات ﷺ نے فرمایا کہ رونے کا کیا باعث ہے؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو عیش کریں اور آپ ﷺ محبوب اللہ ہو کر ایسے حال میں رہیں، پس کیوں نہ روؤں۔ اس پر جناب ﷺ نے فرمایا کہ کفار کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے آخرت۔ کیا اے ابن خطاب! تو اس تقسیم پر راضی نہیں؟ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خوش ہوئے اور خدا کی حمد و ثناء کہہ کر استغفار کیا۔

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بدن مبارک سے بوریوں کے نقش مٹاتے اور کہتے تھے اگر اجازت ہو تو آپ ﷺ کے لئے فرش بچھایا کریں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں ایک مسافر سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سائے کے نیچے تھوڑے عرصے کے لئے آرام لیتا ہے پھر اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

مفخر موجودات ﷺ حالانکہ بخل کی عادت سے مبرا تھے تاہم آپ نے بوڑھی اور دلی ساری پر پرانی چادر پہن کر حج ادا کیا۔ مونا کپڑا پہنتے تھے۔ بھوک موٹی روٹی کھاتے تھے جو کہ بغیر پانی کے خلق سے نہ اترتی تھی۔ دعا یہ مانگتے تھے یا اللہ! آل محمد ﷺ کو رزق گزارہ عطا فرما یعنی اتنا رزق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

وَلَنِعْمَ مَا قِيلَ

رباعی

اعمال ز کجا عشق بازی ز کجا ہندو ز کجا زبانی تازی ز کجا
چوں اہل حقیقت خن عشق کنند یہودہ این قوم مجازی ز کجا

رباعی

اے خولہ سرائے فنا رسولی ز کجا دیں نفس پرستی و فضولی ز کجا
جان بازی و سردی عشق ظلم فضل اللہ یونہ من بشاء

دیگرے فرمودہ

منزل عشق از مکان دیگر است مرد این راہ را نشان دیگر است
چہ گویم و چہ نویم نشان این بے نشان کہ والہان جمال محمدی ﷺ دو الیان کمال
امدی ﷺ اند۔ چند رباعیات مسطورہ ذیل حمد از حال این عزیزان حکایت می
لما یکد۔ وللہ در القائل

رباعی

مہ را بنم زوئے تو ام یاد دہ گل را بویم بوئے توام یاد دہ
چوں زلف بنفشہ رازند برہم باد آشنائی موئے توام یاد دہ
حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق

رباعی

عشق تو کہ شاہ بود ملک درون چوں دہدہ شہی لو گشت فزون
شد ہمدرد آب دیدہ دہم آہ و ز پندہ سرے سینہ زد خیمہ بطن

رباعی

فصاد بقصد آنکہ برادر خوں شد تیز کہ نثرے زند بر مجنون
مجنون بگریست گفت ازای می رسم کاید پدل خون غم لیلای بیرون

رباعی

مست می اگر دست کرم چنانکہ جز بخشش دینار و درم نتواند
چوں مست غمت مرکب مت رائد بر فرق دو کون آستین افشانند

رباعی

ماست و معر بدیم درند چالاک در عشق نہادہ پامیدان ہلاک
صد بار بہ تیغ غم اگر کشید شویم آں مایہ عمر جلوانی است چہ باک

رباعی

بس تخت نشین کہ شد سوائے تو مست در خلیا گدایان تو بر خاک نشست
سر برد تو نہادہ بوسد بیست سگ را بہ نیاز پاؤں سکھان را دست

رباعی

دے شانہ زد آن ماہ غم گیسورا بر چہرہ نہاد زلف غبر بورا
پوشیدہ بدین حیلہ رخ نیکورا ستا ہر کہ نہ محرم نشنا سد اورا

رباعی

ساقی سے ازاں مہینہ جام دردہ از ہم مکسل علی الدوام دردہ
چوں در لغت عرب مدام آمدے اے ماہ غم تو ہم مدام دردہ

رباعی

روزی کہ مدار چرخ و افلاک نبود و آمیزش آب و آتش خاک نبود
بر یاد تو مست بودم و بادہ پرست ہر چند نشان بادہ و تاک نبود

مؤلف می گوید غنی عنہ عندر بہ سرشار بادہ عشق محمدی نہ تھا بلال است بلکہ ہزار ہا دراز بار غمش
چوں ہلال - کما قیل

رباعی

تنہا نہ منم ز عشق تو بادہ پرست آں کیست تو خود بگو کزین بادہ پرست
آں روز کہ من گرفتیم ایں بادہ بدست بودہ حریف سے پرستان آفت

برادر! کہے کہ کوچہ بازار مدینہ طیبہ علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام گردیدہ و از شاخ ہر گیائی
روایات حسن آن ذلعل سوار را شنیدہ باشد باید پرسید کہ چگونه از درو بام آن احسن الانام

صدائے اس رباعی بگوش مقیمان کوئے پائش میرسد۔

آئی تو کہ از نام تو سے بارد عشق و زنامہ و پیغام تو سے بارد عشق
عاشق شود آنکس کہ بکویت گذرد گوئی زور وہام تو سے بارد عشق

فسبحان من خلقه و احسنه و اجمله و اکمله سبحانه سبحانه سبحانه

ع چو عبد این است معبودش چہ باشد

دوسرا سوال جواب طلب: اگر صرف مقام نبی فی الرسول ہی کا قادیانی کو رسول اور نبی کہلانے کی اجازت دیتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبر نے جس کی شان میں لو کنت متخذاً خلیلاً لا اتخذت ابا بکر خلیلاً فرمایا گیا اور ایسا ہی عرفاً روق ﷺ نے باوجود لقب محدثیت کے اور عثمان نے باوجود کمال اتباع صوری و معنوی کے اور علی مرتضیٰ نے باوجود بشارت انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ کے اور سیدنا شباب اہل الجنة حسنین نے جن کا مجموعہ بعینہ جمال با کمال آنحضرت ﷺ کا آئینہ تھا، رسول اور نبی کہلوانے پر جرأت نہ کی اور ہزار ہا اہل اللہ جن کے قادیانی فی الرسول ہونے پر ان کے سایہ کا گم ہو جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے نبی اور رسول نہیں کہلویا۔ قطب الاقطاب سیدنا القوث الاعظم ﷺ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمے میں باوجود شان خطنا بحر الم یقف علی ساحلہ الانبیاء کے یعنی فیننا فی النبی الامی الذی ہو کالبحر فی السخاء نبی اور رسول کے لفظ سے نہ پکارے گئے یہ سب تو اسی قاعدہ مسلمہ میں محدود رہے کہ الولی لا یبلغ درجۃ النبی۔ اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف منافرہ عن مقام افتناء کے نبوت تک پہنچ گئے بلکہ الوہیت مستقلہ متقابلہ لا الوہیت الباری عزیر بھی العیاذ باللہ

حاصل کر لی، چنانچہ اپنی تالیف کتاب البریکے صفحہ ۷، سطر ۴ پر لکھتے ہیں کہ ”اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے منشاء کی موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنیا بمصابیح پھر میں نے کہا ہم انسان کو مٹی کے خلاصے سے پیدا کریں گے پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف منتقل ہو گئی۔“ اے

اس عبارت مسطورہ میں ہم ناظرین کو صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان دنیا جس کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے وہ کہاں ہے اگر کہیں رکھا ہے تو پتہ بتلا دیں۔ ورنہ کشف اپنے غیر واقعی اور محض از قبیل اضغاث احلام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسی ہے مکاشفات و الہامات غیر واقعیہ قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کے حجت کے لئے شہترین بن سکتی ہے؟ ہاں بدین وجہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی حجت کی شہترین بھی خیالی ہونی چاہیے۔

جاننا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا جیسا کہ تصدیق بولایت کو ایمان نہیں کہتے ورنہ امنت باللہ وملائکته وکتابہ ورسولہ واولیائہ الخ ایمانی طور پر ہر مومن کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ ”میں غلی طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے۔“ اس کو ایک تمثیل عام فہم کے عیرائے میں سمجھنا چاہئے۔ زید مثلاً کہتا ہے کہ میں فقیر مسکین ہوں اور میرا نافرمان مستوجب سزا ہے قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو بسبب دوسرے فقرے دعوے کے مدعی سلطنت و حکومت کا نہ خیال کیا جائے گا؟ افس عقل پر ظاہر ہے کہ زید فی الحقیقت قول مذکور سے بادشاہی کا

دہائی کر رہا ہے اور میں فقیر مسکین ہوں کے فقرے کو سپر بنا رکھا ہے۔ ایسا ہی قادیانی بھی قادیانی الرسول اور بروز اور غلطی کی آڑ میں مطاعن سے بچنا چاہتا ہے اور فی الواقع مطلب اس کا دوسرے فقرے سے متعلق ہے جو خاصہ لازمہ انبیاء کے لئے سمجھا گیا ہے اس میں کچھ شک نہیں کہ قادیانی نے اپنے چیلوں کو اپنے غیر معتقدین کے پیچھے نماز پڑھنے سے روک دیا ہے اور ایسا ہی ناٹھ وغیرہ سے بھی۔ جب اس کی یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے منکرین کو کافر سمجھا ہوا ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محمد الدین بن عربی دس ہفتوحات میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں شخص کو (جس کا نام میں اب بھول گیا ہوں) اور فتوحات میں مندرج ہے (مغضوب اور برا سمجھنا تھا بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین مغربی دس سرہ کو نہیں مانتا تھا پس میں آنحضرت ﷺ کے ویدار فیض آثار سے خواب میں مشرف ہوا اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ فلاں شخص کو کس لئے تو برا مانتا ہے میں نے عرض کیا کہ وہ ابو مدین مغربی کا منکر ہے آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا؟ شیخ فرماتے ہیں کہ میں نے سویرے جا کر اس شخص کو کچھ دے کر بڑی عجز و منت سے خوش کیا۔ (اس وقت مجھے فتوحات کا اتنا ہی مضمون خیال میں ہے شاید کم و بیش ہو۔ واللہ اعلم)

بڑی افسوس کی حالت ہے کہ ابو مدین جیسے ولی کامل سے منکر ہونا بعد الایمان باللہ رسول کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا بلکہ محمدی الدین بن عربی جیسے شخص کو اس پر ہنوں ہونے کے باعث سے آنحضرت ﷺ تنبیہ فرماتے ہیں اور قادیانی صاحب کے منکرین باوجود ایمان باللہ و رسول کے کافر سمجھے جا رہے ہیں۔

ناظرین خدارا انصاف! اگر یہ نبوت مستحکمہ کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمانو! آنحضرت ﷺ کے لقب نبی و رسول کا کسی مسلمان کے لئے شرعی نظر سے جائز نہیں نہ علی اور نہ غلی۔ اگر غلی طور پر یہ لقب متبع نبی کو عطا ہو سکتا اور فی الرسول کا مقام مجوز اس کا

ہوتا تو سب سے زیادہ مستحق مجاہدین و انصار تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ جن کا ذکر خیر کتاب و سنت میں موجود ہے اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں اصحاب کرام علیہم الرضوان کو سرف والذین معہ انشداء علی الکفار ورحماء بینہم تراءمہم رجعنا مسجداً یسعون فضلاً من اللہ ورضواناً سے یاد فرمایا اور رسالت کا لقب خاص سرور عالم و سید ولد آدم ﷺ ہی کے لئے رکھا۔ کما قال عز من قائل مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ باوجود یہ کہ صحابہ و کرام علیہم الرضوان کو اس سفر میں حدیبیہ سے واپس ہونے کے باعث اور دخول مکہ سے مشرکین کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا جس کے دفع کرنے کے لئے ان القاب سے ان کو اطمینان دیا گیا یعنی معہ اور انشداء علی الکفار اور رحماء بینہم اور رجعنا مسجداً پس نظر بمقتضائے مقام ان کے اطمینان دہی اور دفع ملامت اعلیٰ لقب سے ضروری تھی جس کے اوپر اور کوئی تمغہ و لقب حصہ ورثہ ہو، یعنی نبوت و رسالت جس کے اوپر صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے تو بجائے اوصاف مذکورہ فی الآیۃ کے والذین معہ البہاء و رسل ہونا چاہیے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ بعد آنحضرت ﷺ کے نبی اور رسول کا لقب غلی طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔ بڑی تعجب کی بات ہے کہ صحابہ کرام میں سے خلفاء و اربعہ رضی اللہ عنہم جن میں اتوی اور اعلیٰ موجبات تشبہ بالنبی ﷺ کے قوت عاقلہ و عالمہ دونوں کی جہت سے موجود تھی، وہ تو نبی اور رسول کے لقب سے محروم کئے جاویں اور حیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد ایک شخص جس کے قوت عاقلہ کے کمال پر اس کے استدلالات بآیات قرآنی اور قوت عالمہ کے جلال پر ان کا راز تقریر لسانی و انحصار در قمرانی شاہد ہیں بلا تشابہ نبی اور رسول کا لقب حاصل کرے بلکہ حقیقی نبی بھی بن بیٹھے یعنی یہ کہہ کہ میری ازواج کو امہات المؤمنین کے لقب سے پکارا کرو۔ وغیرہ وغیرہ۔ نہایت ہی حیرت انگیز مقام ہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو باوجود بیان کمال اتحاد کے جو قریب بعینیت ہے، اس

لقب کی اجازت نہ دیا ہو بلکہ صریح لفظوں میں روک دیا ہو۔ چنانچہ صحیح مسلم میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ فقال له رسول الله ﷺ اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبوة بعدى یعنی علی کرم اللہ وجہہ کو جب کہ آنحضرت ﷺ نے بعض غزوات میں خلیفہ بنا کر مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں چھوڑ کر جانے لگے تو علی کرم اللہ وجہہ نے عرض کیا کہ آپ نے مجھ کو عورتوں اور لڑکیوں کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ بجواب اس کے آپ ﷺ نے فرمایا۔ کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر، جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کا قائم مقام ہارون علیہ السلام تھا اور میرے قائم مقام ہونے کی نعمت تو تم کو ملی ہے مگر نبی کا لقب خاص میرے ہی لئے ہے تم کو نہیں ملتا کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری و معنوی سے برماطل بعید ہے اور ہر جگہ اس کی قرآن دانی اور تفسیر بیانی شہادت دے رہی ہے نبی اور رسول کہلوانے کی اجازت مل جاوے۔ ہاں وجہ اس کی شاید یہ ہو کہ قادیانی نے سوچا کہ آنحضرت ﷺ نے جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ جیسے قربی کو نبی کہلوانے سے روک دیا ہے تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہیے کہ آنحضرت ﷺ کو خبر ہی نہ ہو اور پیش قدمی کر کے جھٹ اللہ جل شانہ سے یہ ترفہ حاصل کر لوں۔ لہذا مکالمات الہیہ سے بزرگ خود کامیاب ہوتے ہی لگاتار اشتہار دینے شروع کئے مگر وقت یہ ہے کہ ان مکالمات میں بھی بعض آیات وہی ہیں جو افضل الانبیاء ﷺ پر بھی اتری تھیں۔ جن کے ساتھ استدلال پکڑنے سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے العیاذ باللہ ان آیات سے اجازت عامہ ہر ایک فانی فی الرسول کے لئے نبی و رسول کہلوانے کی نہیں سمجھی تھی۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو باوجود کمال فنا کے الا انہ لا نبوة بعدی فرما کر محروم رکھا اور اس آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ اٰخِذًا اِلَّا مَن ارْتَضٰی مِّنْ رَّسُوْلٍ﴾ کو جس طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہے

آنحضرت ﷺ نے نہیں سمجھا۔ نعوذ باللہ من ہذیان الجاہلین۔

دوسری دقت یہ ہے کہ بقول قادیانی فی الرسول کے حاصل ہونے سے یہ لقب ملتا ہے اور رسول ﷺ کی خیرات اور آپ کے ہی طفیل یہ عنایت ہوتی ہے مگر رسول ﷺ اس سے بے خبر ہیں۔ العیاذ باللہ۔ لہذا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ چنانچہ حاکم نے مستدرک میں بروایت اسعد بن زرارہ اخراج کیا ہے کہ قال قال رسول الله اوحى الى في علي ثلث انه سيد المؤمنين وامام المتقين وقائد الغر المحجلين۔ اور نبی و رسول کے لقب سے شرف نہ فرمایا یا جو داس کے کہ خبر کے دن يحب الله ورسوله ويحبه الله ورسوله سے ان کی محبت و محبوبیت کل اصحاب کے سامنے ظاہر ہوئی۔

فقولہ: پھر قادیانی صاحب اسی اشتہار کے صفحہ ۲، سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ ”اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔ پس جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا۔ اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پھر غیب مصطفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت روتی ہے ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ اٰخِذًا اِلَّا مَن ارْتَضٰی مِّنْ رَّسُوْلٍ﴾ اب اگر آنحضرت ﷺ کے بعد ان معنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ امت مکالمات و مخاطبات الہیہ سے بے نصیب ہے کیونکہ جس کے ہاتھ پر اخبار نبیہ من جانب اللہ ظاہر ہوں گے بالضرورت اس پر مطابق آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ﴾ کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا اسی طرح جو خدائے تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہیں گے۔“

اقول: سبحان اللہ اھر تو عربیت اور بلاغت فصاحت میں یکساںی اور اعجاز کا دعویٰ ہے اور

اور یہ کہ نبی کا معنی لغت کے رو سے "خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا"۔
 نہیں صاحب نبی کا معنی لغت کی رو سے مطلق خبر دینے والا ہے دید سے ہو یا شنید سے، اور
 نیز بذریعہ نجوم، جفر، رمل، کہانت کے ہو یا بوساطت وحی کے۔ اور اصطلاح شرعی میں خدا کی
 طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا۔ جس کو خود بھی قطعی علم ہو اور دوسروں پر بھی
 ایمان اس کے ساتھ لانا فرض ہو۔ ایسے شخص کو از روئے شرع کے نبی و رسول کہا جاتا ہے۔
 اور ایسی نبوت و رسالت بعد آنحضرت ﷺ کے کسی اور کو نہیں مل سکتی۔ جن کو پہلے مل چکی ہے
 انہیں کے لئے ہے۔ اور ان کی نبوت گو کہ دائمی ہے مگر خاتم النبیین کو منافی نہیں۔ کیونکہ آپ
 ﷺ سے پہلے ان کو مل چکی تھی بخلاف نبوت قادیانی کے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے اس کے
 حاصل کرنے کا دعویٰ ہے، لہذا خاتم النبیین کے منافی ہے۔ اور مکالمات و مخاطبات امت
 مرحومہ میں بعد آنحضرت ﷺ کے بند نہیں کئے گئے مگر اس درجہ کو نہیں پہنچتے کہ ان کی ظہیریت یا
 قطعییت حجت علی الغیر ہو۔ بعد خبر دینے ان کے انکار کوئی انکار کرے تو اس کو شرعاً کافر نہیں کہا
 جاتا گو کہ فی الواقع ظہور میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بنا برآں انبیاء علیہم
 السلام کی اخبار بالمغیبات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جس کو ایمان
 شرعی کہا جاتا ہے، اور ان کے انکار کو کفر شرعی بخلاف اخبارات اولیاء اللہ کے کہ ان کی
 تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا، اور نہ ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ ﴿فَلَا يَظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهِ
 اَخْبَارًا﴾ میں مراد اظہار علی الغیب سے اطلاع دی علی سبیل القطعییت ہے اور یہی اطلاع
 مخصوص بالانبیاء اور رسل مہم اصداء السلام کی اطلاع غرضی طور پر ہوگی یا قطعی غیر متعدی۔
 یعنی ولی کو اگرچہ بسبب تکرار الہام و کثرت تجربہ کے فی نفسہ علم قطعی بھی حاصل ہو، مگر الزام
 علی الغیر کا مستحق نہ ہوگا تا کہ اس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے اور اس سے انکار

کرنے کو کفر۔ اور معلوم ہو کہ آیت میں چونکہ اظہار شخص علی الغیب کی نفی ماسوی رسول سے
 کی گئی جس کا مفاد علم قطعی ہے اور رسول کے لئے اثبات، لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب
 کی نفی نہ ہوگی بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں اگر اظہار الغیب علی شخص کی نفی ہوتی، جس کا مفاد
 علم ظنی ہے تو معتزلہ کا استدلال بآیت مذکور نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا اور
 ایسا ہی نقض باخبار رمل و جفر و کاہن و درو یا وارد ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار ملی،
 ہنری، کاہن کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب گئی نکلتی ہے۔ آیت مذکورہ کا مطلب یہ
 ہوا کہ علم قطعی بحدے کہ جہ علی الغیر ہو بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم ظنی یا قطعی
 جس کی قطعیت جہ علی الغیر نہیں ہو سکتی، سو وہ ولی کو فتانی الرسول ہونے کی رو سے اور مال و
 جہاد وغیرہ کو اپنے فہم کے ذریعے سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ
 تصدیق کرنے کے ہم مکلف بھی نہیں اور آیت مذکورہ ایسے علوم کو غیر انبیاء کرام سے نفی نہیں
 کرتی تا کہ نقض بمواد مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

ناظرین کو بشرط تدبیر اس مقام سے کئی امور در یافت ہو سکتے ہیں۔

۱۔ رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب اعلم والظن والزام علی الغیر وعدم الزام۔

۲۔ دفع اس اعتراض کا جوابل اعتزال بآیت مذکورہ متمسک ہو کر کرامت ولی
 پر وارد کرتے ہیں۔

۳۔ دفع نقض باخبار مال و جفر وغیرہ۔

۴۔ قادیانی صاحب کے استدلال بآیت کا فساد۔

قادیانی صاحب کا دعویٰ میں نبی اور رسول ہوں یعنی ظنی طور پر مجھے نبی اور رسول
 کہلانے کا استحقاق ہے۔

صغریٰ: مجھ کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے۔ کبیری: اور جس کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی

جائے وہ شہادتِ آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔ نتیجہ: پس میں بھی رسول ہوں۔

وہ فساد یہ ہے دلیل مذکورہ کے پہلے مقدمے میں مراد اطلاع سے اگر اطلاع قطعی
جذبی علی الغیر ہے تو ہم کہتے ہیں اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہے بحکم آیہ ﴿لَا
يُظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهِ اَحَدًا اِلَّا مَنِ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ﴾ کیونکہ اس میں اطلاع قطعی، بحدہ
مذکور کی نفی بغیر رسول شرعی کے سب سے کی گئی ہے اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الی
اللہ المذکور ہے عام اس سے کہ نفی ہوا قطعی غیر بالغ الی اللہ المذکور تو حد اوسط مکرر نہیں۔
یعنی پہلا مقدمہ یہ ہوا کہ مجھ کو اطلاع غیر قطعی حاصل ہے اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع
قطعی بحدہ مذکور حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ
ملا۔ کیونکہ قطعی علم والا رسول بنا اور اس کا علم چونکہ غیر قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا
مستحق نہ ہوا۔

۵۔۔۔۔۔ یہی آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم بالغیب قطعی واجب التسلیم ہوتا ہے قادیانی کے اس دعویٰ کو کہ میں مسیح موعود ہوں، اذرا رہی ہے۔ کیونکہ بموجب اس آیت کے رسول ﷺ کی متواتر پیشین گوئیاں دوبارہ نزول مسیح بن مریم مکی اور واجب التسلیم ظہریں جن کی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہا جائے گا۔

سوال: قادیانی صاحب مع امروہی صاحب وغیرہ کے احادیث متواترہ فی نزول المسیح کا انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التقسیم ان کو مؤول ٹھہراتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم سے مراد قادیانی ہے۔ بعلاقہ مصالطہ

جواب: تاویل بغیر قرینہ صارفین الحق الحقیقی کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جب کہ قرآن مانع عن التاویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تفسیرات دربارہ نزول اسی مسیح بن مریم عیسیٰ علیہ السلام

پہلے کے آنحضرت ﷺ سے موجود ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی نہیں۔ چنانچہ قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسٰی لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیمۃ۔ (دیکھو۔۔۔ یہودی کی تصریح منقول)۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا کہ مطلق ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مرا اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ لوٹنے والا ہے تمہاری طرف قیامت کے دن سے پہلے۔ اب یہ پیشین گوئی کیسی صریح طور پر صاف صاف لفظوں میں آنحضرت ﷺ نے فرمادی ہے جس میں مومن کو کسی طرح کا دوسرا اور شک نہیں۔ مگر افسوس کہ بحکم

ع اے تیزی طبع تو بر من بلا شدی

امروہی صاحب یہاں پر بھی وار کئے بغیر نہیں تھے فرماتے ہیں کہ ہم ہمت یعنی کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں مرے۔ (ایکھٹس ہاروس ۷۰ ص ۱۰)۔ معلوم نہیں اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ ابعد کافقرو اندراج الیکم کیا کہہ رہا ہے یہ تو اسی عیسیٰ کو جس کا ذکر آنحضرت ﷺ نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

سوال: ممکن ہے کہ راجع سے مراد ایسی کار جو عہد روزی طور بصورت قرار پائی ہو۔

جواب: مرزا جی چونکہ بروز عیسوی اور بروز محمدی ﷺ دونوں کے مدعی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آنحضرت ﷺ عیسوی رجوع بصورت قادیانی سے احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے رجوع بروزی یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آئے سے ایک حدیث میں اہل اعلام نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروزی مرزا نہیں بلکہ رجوع بعینہ۔ اور نیز بروز سے مراد اگر یہ ہے کہ روح قادیانی روح عیسوی سے مستفیض ہوتا ہے تو یہ استفادہ قادیانی کے بغیر بہتیرے لوگوں کو حاصل ہوا ہے چنانچہ حضرت شیخ نقوحت میں فرماتے ہیں کہ عیسیٰ ابن مریم ہمارا پہلا شیخ ہے اس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حال پر ان کی

بڑی عنایت ہے کما قال وهو شيخنا الاول رجعنا على يديه وله بنا عناية عظيمة لا يغفل عنا ساعة۔ اور ان کے ماسوا اور بیکی عیسوی امشب صوفیہ بہترے سے گزر گئے اور موجود ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا اور نیز اس طرح کا افتاضہ عیسیٰ ابن مریم کا اس کے زندہ ہونے پر موقوف نہیں بلکہ بر تقدیر مر جانے عیسیٰ ابن مریم کے یہی قادیانی کو فیض پہنچ سکتا ہے پس آنحضرت ﷺ کا فرمانا وانه راجع اليكم اگر بطریق بروز ہوتا تو ان عیسوی لم یمت بے ربط ٹھہرتا تھا کیونکہ وہ تو موت کی تقدیر پہ بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز راجع اليكم سے بروز فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہوں کیونکہ آنحضرت ﷺ یہود سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ وانه راجع اليكم اى بارز فيكم امرونى صاحب كوشايد محقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہیں لہذا یہ تاویل فرما رہے ہیں۔

الغرض راجع اليكم بمعنی بارز فيكم جب ہی صادق آئے گا کہ یہود میں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جائے چنانچہ لینزلن فيكم ابن مریم کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسیٰ کا بروز ہوگا اور آج تک چونکہ کوئی شخص رجوع و نزول بروزی کا مدعی نہیں بناتا کہ اس پر یہودی ہونے کا الزام عائد ہو لہذا یہ امر وہی تاویل کا میوہ خاص مرزا صاحب ہی کے لئے پیشکش ہو سکتا ہے اور اگر مراد بروز سے یہ ہے کہ روح عیسوی قادیانی کے بدن میں آگیا تو یہ تنازع ہوا۔ وهو باطل۔ اور نیز بروزی احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکورہ کا کہ ان عیسوی لم یمت مردود کرتا ہے کیونکہ جب عیسیٰ بن مریم بقول آنحضرت ﷺ کے مرا نہیں، زندہ ہے۔ تو انہ راجع سے یہی ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ بن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا اور امر وہی صاحب کی تاویل مذکورہ پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہوا جاتا ہے۔

ہوال: اس قسم کی صریح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے اور جو مرجاتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے بناو علیہ دفعا للتعارض تاویل کرنی ضروری ٹھہری۔

جواب: قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر شرح لکھی جائیں گی اس جگہ اتنا ہی کہا جاتا ہے کہ اصول ثلث یعنی قرآن، حدیث، اجماع میں حقیقی تعارض و اختلاف ہرگز ممکن نہیں پس جب کہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عیسیٰ بن مریم کے رجوع پر صراحۃً ناطق ہیں۔ کما سیلبر۔ تو ضرور آیات قرآنیہ کا معنی بھی وہی صحیح ہوگا جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک سلف صالحین کا۔ اور نیز معلوم ہو کہ مؤول یعنی تاویل کرنے والا اگر حدیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد جان کر تاویل کرتا ہے تو بیشک تحریف کے الزام سے کسی طرح بری نہیں ہو سکتا صحیح الثبوت و مسلم المراد کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آنحضرت ﷺ ہی کا فرمان پاک ہے اور آپ ﷺ کی مراد بھی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رو سے اور معنی لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور امر وہی صاحب ان احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر مؤول ہیں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا آج تک کسی تالیف میں حدیث مذکورہ و نظائرہ کی صحت پر معقول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے، تسلیم صحت حدیث پر۔ اور بلا وجہ مردود کہنا قابل اعتبار نہیں بلکہ علامہ سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جن کے پاس صحت حدیث کے لئے معیار علاوہ اصول حدیث کے کشف صحیح بھی تھا جس کو قادیانی صاحب بھی ازالہ اوہام میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے حدیث مذکور کی صحت کے لئے۔ (دیکھو مقدمہ الخلیفان)۔ امر وہی صاحب کی عبارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول و رجوع اور اقوال مفسرین میں (جن سے حیات و رجوع عیسیٰ بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی مراد وہی معنی ہے جس کو ہم چھوڑ کر تاویلی معنی لیتے ہیں اور اس تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ اقوال

دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸، سطر ۳ شمس بازغہ پر لکھتے ہیں۔ ”اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں تو جیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ کی مصداق ہے پس ایسی تاویل کیوں کر قبول کی جاسکتی ہے تو گذارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔“ اسی۔

پھر صفحہ ۷، سطر ۱۹ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں۔ ”پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لم یمت الخ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور یروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آخر تک۔ تو فیہا ہم کو یہ تاویل کب مضرب ہے ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسئلہ نحویہ کے آیت کے معنی موعوم آپ کیوں کر سکتے ہیں۔“ اسی۔

اور قادیانی صاحب کی تالیف میں مکرر لکھا ہوا ہے کہ کشف نبوی علیٰ صلبہ اسلام نے دجال وغیرہ مشکوفات کو علیٰ وجہ الکمال کہا ہونی الواقع احاطہ نہیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ ان پیشین گوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے۔ (دیکھو صفحہ ۴۳، سطر ۱۰، ایام الصلح) ”وہم جنہیں لازم نیست کل استعارات انہا را علم نبی از قبل احاطہ کند۔“ ارغ۔

پس امر وہی صاحب نے تو تاویل القول بما لا یرضی بہ قائلہ کے علاوہ قائل کو آیات قرآنیہ سے جا مل قرار دیا۔ اعیاد باللہ۔ اور قادیانی صاحب نے بھی نہ صرف بڑی مہتمم بالشان کشف نبوی پر دھبہ لگایا بلکہ واقعی تقدیر پر آنحضرت ﷺ اور کل امت مرحومہ کو قرآن کریم سے بے بہرہ خیال کیا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔ رہا بیان ان آیات کا جن کو انہوں نے دلائل قطعیہ باعد علی التاویل ٹھہرایا ہے سو بیان ان کا اسی مجالہ میں اپنے اپنے مقام پر لکھا جائے گا اس جگہ صرف اتنا ہی بیان کرنا منظور تھا جو ہو چکا یعنی یہ لوگ

آنحضرت ﷺ کے معنی مراد کو عمداً چھوڑ کر تاویل کرتے ہیں۔ اللہ ان کو راہ راست پر لائے۔ یا ہادی اہدنا الصراط المستقیم صراط الدین انعمت علیہم لہم المغضوب علیہم ولا الضالین ۵

قادیانی صاحب اس اشتہار میں اور کل تصانیف میں عیسیٰ بن مریم علی نبیہا وعلیہا الصلوۃ والسلام کے نزول کو آیۃ ﴿خاتم النبیین﴾ کے منافی لکھتے ہیں اس کا جواب انرا می طور پر اس جگہ ہی فقہ کا فی سمجھا جاتا ہے جس کو اسی اشتہار کے صفحہ ۳، سطر ۲ پر قادیانی نے اپنے رسول اور نبی ہونے کے لئے لکھا ہے۔ ”کہ ہمارے نبی ﷺ کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی نہیں جس پر جدید شریعت نازل ہو۔“ میں کہتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں بھی سب اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے ساتھ نہ لائیں گے بلکہ شرع محمدی علی صلبہ اسلام کے مطابق حکم کریں گے کما ہو مصرح فی الفتوحات وغیرہ۔ جب کہ قادیانی کا نبی و رسول ہونا خاتم النبیین کے مفہوم میں باعث نہ لانے شریعت جدیدہ کے فرق نہیں لاتا، تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہمارے عقیدہ کے مطابق خاتم النبیین کی مہر کو کس طرح توڑ سکتا ہے۔

سوال: عیسیٰ بن مریم چونکہ نبی مستقل انبیاء اللہ العزیز میں سے ہیں تو بر تقدیر نزول کے بشرع محمدی حاکم ہونا ان کو نبوت سے معزول کرتا ہے جو سراسر خلاف ہے عقل و نقل کے اور در صورت نزول مع النبوة کے خاتم النبیین کی مہر ٹوٹی ہے بخلاف قادیانی کے نبی اور رسول بننے کے کیونکہ یہ فی فی الرسول ہونے کے باعث نبی و رسول ہونے کا مدعی ہے۔

جواب: فنا فی الرسول ہونے کی وجہ سے بعد آنحضرت ﷺ کے نبی و رسول ہونے کا کوئی مستحق نہیں۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اور عیسیٰ بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ نبوت و رسالت کے لئے دور خ ہیں یا یوں کہو بطون و ظہور ہے۔ بطون عبارت ہے اخذ کرنے ایشان سے مخائب اللہ، جس کو خدا کے ہاں مقررین میں سے ہونا لازم غیر منکک ہے۔ اور

ظہور عبارت ہے توجہ الی الخلق سے، یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو بسبب تغیر تبدل شرائع کے انقلاب آ سکتا ہے۔ نبی لاحق کی شریعت چونکہ ناسخ پھیری نبی سابق کی شریعت کے لئے، تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے اس کے نبی لاحق کی شریعت کے زمانہ میں، اپنا شرع چھوڑ کر شرع لاحق کے ساتھ عملدرآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ اگر مویٰ زندہ ہوتا تو اس کو بھی بغیر میری شریعت کے عملدرآمد کرنا جائز نہ ہوتا۔ اور اس عملدرآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بطون جس کو قرب الہی اور عند اللہ معزز ہونا لازم ہے ہرگز متغیر نہیں ہوتا۔ کیا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کو بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کی اجازت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف سجدہ کرنے کا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا؟ یا آپ اس قدر منزلت سے جو آپ کو پہلے بارگاہ خداوندی میں حاصل تھی معزول کیے گئے؟ ہرگز نہیں۔

(لنصاحۃ بطون نبوت مع لازم اپنے کے جو قرب ہے، کبھی انبیاء و رسل سے زائل نہیں ہوتا۔ بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود ہے تا ظہور نبوت نبی لاحق کے۔ اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بطون گو کہ دائمی ہے مگر چونکہ آنحضرت ﷺ کے دنیا میں تشریف لانے سے پہلے ان کو ملا ہے لہذا خاتم النبیین کی مہر کو اگر سارے انبیاء دنیا میں آپ کے بعد آجائیں تو بھی نہیں توڑ سکتے۔ اور یہی مطلب ہے قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ مع اندہ اخر من نبی۔ اس تشریح سے ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزول مسیح کو آیت خاتم النبیین کے منافی سمجھنا اور کل امت مرحومہ کو بلکہ آنحضرت ﷺ کو بھی اس منافات سے بے خبر خیال کر کے اپنی قرآن دانی پر نازاں ہونا کس حد تک جہالت مرکبہ ہے اور نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تنازعہ اس مسئلہ میں کہ نزول مسیح مع وصف النبوة ہوگا یا بدون اس کے تنازعہ لفظی ہے۔ جنہوں نے مع وصف النبوة لکھا ہے مراد ان کی بطون نبوت کا ہے اور

جنہوں نے بدون النبوة کہا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا لیا ہے۔ مضمون خدا میں اگر جناب مولوی صاحب ازراغ و فرماویں شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ ذیل پر معترض نہ ہوں گے۔ ”مسیح ابن مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدود و محدود نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔“ (شمس الہدایت صفحہ ۸۷، سطر ۲۲)

شمس الہدایت کے اسی صفحہ ۸۷، سطر ۱ میں عبارت ہذا ”بعد نزول در رنگ آحاد امت ہی اتریں گے۔“ پر جناب موصوف اعتراض فرماتے ہیں کہ ”بعد النزول اور پھر اتریں گے یہ تکرار کیسا؟“ جواباً گزارش ہے کہ عبارت مسطورہ میں ”در رنگ آحاد امت“ ظرف لغو ہے متعلق بہ ”اتریں گے“ پس ”اتریں گے“ مقید پھر بہ نسبت ”نزول“ کے۔ اور ظاہر ہے کہ مقید بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے اور بعد فرق اطلاق و تنقید تکرار بھی نہیں۔ ثانیاً معروض ہے کہ بالفرض اگر تنقید مذکور بھی نہ ہوتی اور صرف ”بعد النزول اتریں گے“ ہوتا تو بھی چونکہ اخبار بالمستحق فرع ہے قیام مبداء کے لئے لہذا صدق ”اتریں گے“ کا بعد تحقق النزول ہی ہوگا۔

شمس الہدایت کے صفحہ ۸۴، سطر ۱ عبارت ہذا ”اور انبیاء سابقہ بھی اتر“ پر کتاب کا اعتراض یہ ہے کہ قولہ تعالیٰ ﴿إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾ میں مرجع ”ہم“ کا انبیاء نہیں بلکہ مشرکین ہیں بجواب اس کے گزارش ہے کہ یہاں پر قصر المسالۃ سوق الکلام علی طرز استدلال الاصم ہے۔ استدلال قصص کی تقریر ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ﴾ میں مرجع ضمیر آنحضرت ﷺ ہیں صراحۃً، اور باقی انبیاء دلالۃً اور ﴿إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾ میں مشرکین صراحۃً باقی کفار دلالۃً۔ پس

۱ اس سے حضرت مؤلف کے بعض معاصرین عام مراد ہیں جنہیں شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے میں مبالغہ ہوا۔ ۱۲

نبی و غیر نبی مرجع ٹھہرا بیحد تقابل کے دلالت اذلا فارق بین نبی و غیرہ فی الموت پس ﴿اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اِنَّهُمْ مَّيِّتُونَ﴾ (ذہر ۲۰) سے باقی انبیاء کی موت منجملہ جن کے مسج بھی ہے ثابت ہوئی۔ تشریح سوال و جواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔

ابھالناظرون! یہ تو ظاہر ہے کہ مرزا نے کسی تالیف میں وفات مسیح پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں کیا اور نہ بظاہر ہو ہی سکتا ہے کیونکہ اس میں ﴿اِنَّهُمْ﴾ کا مرجع انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے وفات مسیح پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلالت انھیں کے طور پر مفہوم ہوتا ہے کہ نبی و غیر نبی موت میں مساوی ہے۔ اذلا فارق بین المذکور و غیرہ۔ یعنی آنحضرت ﷺ اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتہ نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں۔

جواب کا حاصل: ﴿اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اِنَّهُمْ مَّيِّتُونَ﴾ (ذہر ۲۰) کا اطلاق بدالذہب انھیں کو کہ انبیاء سابقہ کا مفہوم ہوتا ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سب انبیاء مر چکے ہوں چنانچہ ﴿مَيِّتٌ﴾ کے اطلاق سے آنحضرت ﷺ کا اس عالم سے تشریف لے جانا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں۔ پس قضیہ مطلق عامہ ٹھہرا نہ دائرہ مطلقہ۔ اور اس جواب میں ضمیر ﴿اِنَّهُمْ﴾ کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق حاصل واقع ہے۔

قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور ان کا رد
ہو لہ: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۳، سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ ”اور اگر بروزی معنوں کے روح سے
 کسی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی کہ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ
 الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ“۔

اقول: اس کا معنی یہ ہے کہ اے اللہ! ہم کو ان لوگوں کا سیدھا راستہ جن پر تو نے انعام
 کیا ہے یعنی ہم بھی ان کی مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت والے
 سیدھے راستے پر چلنے سے تیری حب و انس و رضا و تقا کو پالیں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر
 لیں یا بہ سبب کمال اتباع کے ان کے لقب مخصوص کے مستحق بن جائیں کیونکہ نبوت و
 رسالت مع لوازم اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ، ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ
 يَشَاءُ﴾ (مائدہ ۶۵) سے تعلق رکھتے ہیں یعنی موعود ہی ہیں نہ کسی۔ اور بسبب اتباع کے اگر
 القاب خاصہ اور احکام خاصہ مل سکتے تو خلفاء اربعہ اور حسین اور اولیاء سلف رضوان اللہ علیہم بڑا
 احتقاق رکھتے تھے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ باوجود شان الت منی بمنزلہ ہارون من
 موسیٰ کے فرماتے ہیں۔ الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔ الخ (الزہد صفحہ ۳۳)
ہو لہ: پھر اسی صفحہ ۳ کی سطر ۱۵ پر فرماتے ہیں۔ ”اگر خدائے تعالیٰ سے غیب کی خبریں
 پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام
 محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں
 ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار امر غیب ہے۔

اقول: مجھ کو اپنے اوقات عزیزہ کے تصبیح پر جو ایسے جاہلانہ اشتہارات کی تردید میں ہو رہی
 ہے نہایت رنج و آنسو آتا ہے مگر کیا کروں بعض احباب نے مجبور کر رکھا ہے۔ اللہم لک

الحمد والیک المشتکی و انت المستعان ولا حول ولا قوة الا بک۔

عن عائشة عن النبی ﷺ انه کان یقول قد کان یكون فی الامم قبلکم محدثون فان یکن فی امتی منهم احد فان عمر بن الخطاب منهم۔ (سم)۔ آنحضرت ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو (جن کی مہمیت پر ایک عالم کا اتفاق ہے) اس حدیث میں محدث کا لقب عطا فرمایا شاید بزرگم قادری صاحب آنحضرت ﷺ کو محدث کے لفظ کا ٹھیک لغوی معنی معلوم نہیں ہوا اور نہ محدث نہ فرماتے۔ ایذا باللہ

اور شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ یہ مقصد دوم ازالہ میں لکھتے ہیں کہ۔ ”اما تہ در زیادت قوت عمیہ بان وجہ تواند بود کہ کسے راز امت محدث و ملہم فرماید تا بعض بروق غیب شعاع خود را در دل وی اندازد۔“ تحدیث کا معنی لغت کے رو سے چونکہ کسی کے ساتھ بات کرنے کا ہے لہذا الہام پانے والے کو بھی تحدیث کہا گیا جیسا کہ دو شخص جس کو کوئی بات بتا دی گئی ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ ملہم بھی ٹھیک ٹھیک پتہ دیتا ہے۔

اب دیکھو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت ﷺ نے تحدیث نام فرمایا اور نبی کا لقب نہیں دیا اس حدیث کی رو سے بھی نبی اور رسول کے لقب کی اجازت بعد آپ کے کسی کو نہیں ملتی جیسا کہ حدیث انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انه لا بوء بعدی اور ایسا ہی حدیث میں یعنی قول علی رضی اللہ عنہ کا الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔ اجازت نہیں دیتے۔ یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ایسا ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مکاشفات و اخبارات حقد جن پر تاریخ اور کتب میر شاہد ہیں وحی نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب سے ان کو نبی کہلوانے پر جرات ہوئی بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان حقائق و معارف قرآنیہ کے باعث سے لوگ ہم کو نبی اور موحی الیہ سمجھیں گے تو جھٹ ان کے غیر واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہا کلمہ الا کے ساتھ کہا کہ الا وانی لست بنبی ولا یوحی الی۔

قولہ: آج قادیانی صاحب اسی اشتہار کے اسی صفحہ ۱۳، سطر ۲۶ پر لکھتے ہیں۔ ”اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیت پر ایمان رکھتے ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کھلے کھلے وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی جس کی سچائی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی ہے وہ اسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر اپنا کلام نازل کیا تھا میرے لئے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی۔“

اقول: آپ کی صداقت اور حلفی بیان کو آپ کا کشف والہام و وحی ظاہر کر رہا ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام ص ۶ س ۱۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ ”اس جگہ مجھے یاد آتا ہے کہ جس روز وہ الہام مذکورہ بالا جس میں قادیان میں نازل ہونے کا ذکر ہی ہوا تھا اس روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر باواز بلند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا انا انزلناہ قریباً من القادیان تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے اب انہوں نے کہا یہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا انی الحقیقت قرآن شریف کی دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقعہ پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے۔“ رخ بہ نسبت اس الہام کے گزارش ہے کہ یا تو انا انزلناہ قریباً من القادیان کو قرآن شریف میں دکھائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور آئندہ بھوئی قسم نہ کھائیں۔

دوسرا کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں۔ ”ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی

صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے فناء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنیا بمصاییح۔ پھر میں نے کہا۔ اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں۔ اے اس جگہ بھی وہی گزارش ہے کہ یا تو نے آسمان اور زمین کو جو آپ نے بنائے ہیں دکھلائیں یا ایسے کشفوں کو مانگو لیا جان کر نبی و رسول نہ بنیں۔

تیسرا کشف آپ نے اپنے صمیم الاخلاص مرید پشاور سے کہا کہ مجھ کو بارہا الہام ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی محرم رستور میرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے لایزال و لم یزل علام الغیوب کو حاضر ناظر سمجھ کر کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اس پشاور کی مرزائی نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لئے ہمارے مخلص جناب مولوی ہندی صاحب سے تنہائی میں دریافت کیا تھا انہوں نے اس الہام کے غیر واقعی اور محض افتراء پر اطمینان بخش ثبوت دیا یہاں تک کہ وہ مرزائی بھی قادیانی صاحب کے الہام میں مذہب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کو اگر واقعی اور سچا مانا جائے تو وہ ان کے محرف سنت ہونے اور احادیث صحیحہ کے قطع و برید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔

قولہ: دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۶، سطر ۶ پر۔ ”پھر اس کے بعد الہام کیا گیا کہ ان علماء نے میرے گھر کو بدل ڈالا میری عبادت گاہ میں ان کے چولہے ہیں میری پرستش کی جگہ ان کے پیالے اور ٹھوٹھیاں رکھی ہوئی ہیں اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر رہے ہیں۔“

اقول: ناظرین خدارا انصاف! احادیث نبویہ کو کترنے والے بھلا وہ علماء اور مولوی جو مخالف قادیانی کے ہیں، ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو احادیث نزول مسیح و خروج دجال و ظہور مہدی کو سلف صالحین کے مطابقت تسلیم کیا ہوا ہے اگر اس تسلیم کا نام قطع و

مرید اور کتر نا ہو تو چاہیے تھا کہ قرون ماضیہ میں ہر صدی کے سرے پر جو مجدد گذرے ہیں ان کو بذریعہ کشف والہام سمجھایا جاتا کہ تم خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ سے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ آسمان سے اترے گا یا کہ دجال ایک شخص معین ہوگا اور ایسا ہی امام مہدی فاطمی ہوگا (یعنی اولاد فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے) باز آؤ اور روکو اور میرے نبی ﷺ کی احادیث کو مت کترو۔ بلکہ غلام احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہوگا۔ سو ناظرین کو معلوم ہے کہ آج تک سب اہل اسلام اور مجددین ان کے اسی عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بغیر مثیل اس کے آسمان سے اترنے والا مانتے آئے ہیں۔ اور ایسا ہی دجال شخص اور مہدی فاطمی کو احادیث کا مدلول ٹھہراتے رہے ہیں اور کسی کو اس عقیدہ کے بارہ میں انتہائی الہام نہیں ہوا۔ لہذا اس الہامی عبارت منقولہ بالا میں چوہوں سے مراد علماء مخالفین القادیانی نہیں ہو سکتے بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر چولہے ڈالے اور ٹھوٹھیاں پیالیوں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوالہ ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تا کہ نیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی عبارت کا معنی یہ ہوا کہ قادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ جل جلالہ فرماتا ہے کہ میری عبادت گاہ یعنی یہ مسجد یا یہ بیت الذکر یا یوں کہو یہ قلب تمہارا جو ان مولویوں تمہارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی۔ اب تجھ فیسس القرین یا تجھ منقولہ سعدی رحمۃ اللہ علیہ۔

خیالات نادان خلوت نشین

بہم برکند عاقبت کفر و دین

عبادت کی جگہ نہیں رہی بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا اصلی وطن چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیئے (یعنی متصل اس کے) اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا۔ یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور استنباطات شیطانیہ گھس گئے کہ میری

عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس الہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے بخلاف اس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ پر بعد نقل الہام مذکور لکھتے ہیں۔ "عبادت گاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں۔"

افسوس: یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے الہام مذکور کے معنی کو نہیں سمجھے کیونکہ زمانہ حال کے وہ علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنی اوطانِ اصلہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر چولہے بنائے اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوالہ ہو گئے۔ انہیں کی ٹھوٹھیاں قادیانی مسجد میں ہیں، بخلاف ان علماء کے جو قادیان میں نہیں پہنچے کیوں کہ ان کی ٹھوٹھیاں پیالے اپنے اپنے گھروں میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر بنظر انصاف دیکھیں تو یہ الہام نہایت وضاحت سے ان کو اور ان کے مولویوں کو احادیثِ نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے کترنے سے روک رہا ہے۔ مگر من یهدی اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ۔ حاکم فی جمیع الا زمانہ ہے۔

سوال: کیا گذشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں جن کو ایسے الہامات و مکاشفات درپیش آئے ہوں اور انہوں نے بنا بران الہامات کے اپنے تئیں عیسیٰ بن مریم وغیرہ یقینی طور پر سمجھ رکھا ہو؟

الجواب: ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں۔ مگر ان کو سابقہ عنایتِ الہیہ نے اپنے شیخ کے برزخ میں غالباً اور بغیر اس کے گاہے ان جاہلانہ دعاوی سے جو برخلاف ہوں کتاب و سنت کے ہٹائی رکھی۔ الا ماشاء اللہ۔ حضرت شیخ اکبر قدس رفوتوات کے باب ۸۱ میں فرماتے ہیں۔ والجامع لمقامہم ان الشیخ عبارة عن جمع جمع ما یحتاج الیہ المرید السالک فی حال تربیتہ و کشفہ الی ان ینتہی الی الالہیۃ للشیوخۃ و جمیع ما

یحتاج الیہ المرید اذا مرض خاطرہ و قلبہ بشبہۃ وقعت لہ لا یعرف صحتها من سلمہا کما وقع لسهل فی سجود القلب و کما وقع لشبہنا حین قبل لہ ات عیسیٰ بن مریم فیداوہ الشیخ بما ینبغی۔ الخ۔ حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ کو بھی یہ شبہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس الہام نے کہ (تو عیسیٰ بن مریم ہے) دھوکا دیا تھا۔

سوال: کیا قادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح یہ شبہ واقع ہوا ہے یا مغتری علی اللہ ہیں؟

جواب: جہاں تک ان کے دعاوی و مضامین کی اصلاح ہو سکتی ہے درج نہیں کیا جاتا تاہم بعض الہامات ان کے مغتری کہنے پر مجبور کرتے ہیں۔ چنانچہ الہام ارادہ قتل محرر سطور کے بارہ میں (یعنی میں ان کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان کا اپنی اجتہاد اور استنباط (ہو الہامی کلام سے کر لیتے ہیں) وہ بالکل تلخیص الیس اور شیطانی دھوکا ہے۔ چنانچہ ﴿هُوَ الَّذِي أَوْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ﴾ کے الہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے اور چند مکاشفات و الہامات مختصرات کے ذریعے سے جو خود بھی اپنے کا زب ہونے پر صریح شہادت دے رہے ہیں مثلاً انا انزلناہ قریبا من القادیان کا قرآن میں لکھا ہوا دیکھنا ان کو دھوکا لگ رہا ہے اور اس اشتہار میں آیت ﴿فَلَا يَظْهَرُ عَلَیْہِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ سے متمسک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں حالانکہ ازالہ اوہام میں خضر صاحب مویٰ کے شان میں لکھا ہے کہ۔ "صرف ہم ہی تھا، نبی نہیں تھا"۔ اس کے بارے میں اس استدلال نے کام نہ دیا شہیدان کا الہام خضر کے الہام سے بچا ہوگا۔

الغرض اکثر الہامات ان کے تو کا زب ہونے کی وجہ سے ان کو مغتری علی اللہ قرار دیتے ہیں اور بعض الہامات گو کہ فی نفسہا صحت رکھتے ہیں مثل آیات قرآنیہ ملہمہ کی مگر ان سے الٹا نتیجہ نکالنے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا دھبہ لگاتے ہیں اور معہذا تلخیص الیس ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا۔ بھلا یہ ممکن ہے کہ سرورِ عالم ﷺ حضرت علی کریم اللہ

وجہ جیسے شخص کو (جس کے مکاشفات والہامات کے صادق ہونے پر تاریخ شہادت دیتی ہے) الا انه لا نبوة بعدی فرما کر نبی غیر شرع کے لقب سے بھی مایوس فرمادیں اور آپ کو ﴿فَلَا يَظْهَرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ کا مطلب صیادِ اللہ سمجھ میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر علیٰ کرم اللہ وجہہ کو نبی کا لقب عطا فرمادیں۔ اب اگر ایسے استدلالات واجتہادات کو تلمیسِ شیطانی نہ کہا جائے تو اور کیا نام رکھیں؟ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ملہم ہونے کی وجہ سے نبی ہو جاویں اور خضر علیہ السلام اس لقب سے محروم رہیں۔

قادیانی کے الہامات کی تقسیم

۱۔۔۔۔۔ الہامات کا ذبیہ جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی گواہ ہیں۔

۲۔۔۔۔۔ الہامات کا ذبیہ جن کو بوجہ نہ پورا نکلنے ان کے کاذب سمجھا گیا ہے اس قسم کے الہامات کو واقف کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے چنانچہ عنقریب نقل کئے جاویں گے۔

۳۔۔۔۔۔ الہامات صیادِ جن کا ابنِ صیاد کے الہام کی طرح اگر سر ہے تو پاؤں نہیں اگر پاؤں ہیں تو سر نہیں۔ سورہ دخان کو آنحضرت ﷺ نے تو یہ فرما کر ابنِ صیاد سے (جو اس وقت مدینہ طیبہ میں بوجہ ظاہر کر دینے امور غیبیہ کے مشہور تھا۔) امتحان فرمایا کہ خَبِثْتُ لَكَ يَحْيٰى میں نے حیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے۔ تو بتا دے کہ وہ کیا چیز ہے؟ اس نے جواب دیا کہ دُخْ- دُخَان سے دُخ کا پتہ دیا۔ آپ نے فرمایا اِحْسَا فَلَئِنْ تَعَدَّوْا قَدْرَكَ یعنی خوار یعنی باغرض اگر قادیانی صاحب الہامات ہوتے ہیں تو قسم ہندو میں سے ہوں گے خلاف شرع کی جیسے محمد غازی علیہ السلام

ہو پس تو اپنے قدر سے ہرگز تجاوز نہ کرے گا۔ حضرت شیخ تہسّرہ اس کا نام مکر الہی اور استدراج رکھتے ہیں اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سارے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا ہتہام اس کے لئے نہایت ضروری ہے کہ اس میزان کو جو اس کے لئے مقرر کیا گیا ہے (یعنی اپنے ظہر کا شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میزان اس کو مکر الہی سے محفوظ رکھے۔ قال الشیخ رحمہ اللہ فی الباب الاربعین وثلاثمائة وهو منزل عظیم فیہ من المکر الالہی والاستدراج ما لا تأمن مع العلم بہ الملائکۃ من مکر اللہ فالعاقل اذا لم یکن من اهل الاطلاع فی تصرفاته فلا اقل من انه لا یزبل المیزان المشروع لہ الوزن بہ فی تصرفاته من یدہ بل من یمینہ فیحفظہ فی نفس الامر من ہذہ المکر۔ الخ قادیانی صاحب بھی اگر میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے نہ چھوڑتے اور آپ ﷺ کے فرمان پاک الا انه لا نبوة بعدی کو زیرِ توجہ رکھتے تو اس مکر الہی اور استدراج سے محفوظ رہتے اب میزان شرعی کو چھوڑ دینے کی وجہ سے ابنِ صیاد کے شریک بنے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو بھی میزان شرعی کے محکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمائے۔ ابنِ صیاد کا مادہ صرف اخبار غیبی کا تھا قادیانی صاحب استنباط واجتہاد کے رو سے اس سے سہقت لے گئے ہیں۔

۴۔۔۔۔۔ الہامات شیطانیہ انہی جن کو کسی آدمی پر عے ہوئے نے اس کے قلب میں ڈال دیا ہے۔

۵۔۔۔۔۔ الہامات شیطانیہ جنہ۔

۶۔۔۔۔۔ الہامات شیطانیہ معنویہ جن کا ذکر فتوحات کی عبارت مسطورہ ذیل میں مندرج ہے۔

قال الشیخ الاکبر تہسّرہ فی الباب الخامس والخمسين اعلم ان الشیطان فسمان قسم معنوي وقسم حسي ثم القسم الحسي من ذلک علی

قسمین شیطانی انسی و شیطانی جنی بقول اللہ تعالیٰ ﴿شَیَاطِیْنِ الْاِنْسِ وَالْجِنِّ یُوحِیْ بَعْضُهُمْ اِلٰی بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوْهُ فَذَرُهُمْ وَمَا یَقْتَرُوْنَ﴾ فجعلهم اهل الافتراء علی اللہ وحدث فیما بینہما شیطان معنوی۔ یعنی شیطان جنی اور انسی کے مابین تیسرا شیطان معنوی پیدا ہو جاتا ہے۔ وذلك ان شیطاين الجن والانس اذا لقى منلقى منهم فنی قلب الانسان امر اما یبعده عن اللہ به فقد یلقى امرا خاصا وهو خصوص مسئله بعینہا یعنی کبھی شیطان انسان کے دل میں ایک خاص شخص مضمون ڈال دیتا ہے (مثلاً تو مسیح موعود ہے) کو قد یلقى امرا عاما ویرک فان کان امرا عاما فتح له فی ذلك وطریقا الی امور لا ینفطن لها الجنی ولا الانسی ینفقه فیہا ویستبیط من تلك الشبه امورا اذا تکلم بها تعلم ابلیس غوايته فتلك الوجوه التي تنفتح له فی ذلك الاسلوب العام الذی القاه او لا شیطان الانس او شیطان الجن تسمى الشیاطین المعنویة لان کلا من شیطاين الانس والجن یجهلون ذلك۔ یعنی کبھی ایک امر عام قاعدہ کے طور پر شیطان انسان کے دل میں ڈالتا ہے اور پھر کھول دیتا ہے وجود فاسدہ اور استدالات کا سدہ کا دروازہ جن کو شیطان معنوی کہا جاتا ہے مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ مشکف ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گو کہ آنحضرت ﷺ کے بعد میں ہو۔ وما قصدوه علی التعیین وانما ارادوا بالقصد الاول فتح هذا الباب علیہ لانهم علموا ان من قوته وفطنته ان یدقق النظر فیہ فینقدح له من المعانی المهلكة مالا یقدر علی رده بعد ذلك وسبب ذلك القصد الاول فانه اتخذه اصلا صحیحا وعول علیہ فلا یزال ینفقه فیہ یسوقه حتی ینخرج به عن ذلك الاصل وعلی هذا جرى اهل البدع

والاهواء فان الشیاطین القت الیہم اصلا صحیحا لا یسکون فیہ ثم طرعت علیہم التلیسات من عدم الفہم حتی ضلوا فینسب ذلك الی الشیطان بحکم الاصل وما علموا ان الشیطان فی تلك المسائل تلمیذہم یتعلم منہم۔ حاصل عبارت ہذا کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جنی بہکانا چاہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخص اس کے دل میں ڈال دیتا ہے اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جس کا مادہ مانجھ لیا کا ہو پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفقہ و استدالات و براہین زمریہ نکالتا ہے جن میں مشاقی کی وجہ سے شیطان بھی اس کی شاگردی پر نازاں ہوتا ہے۔

مضمون خاص مثلاً (توسیع موعود ہے) قادیانی سے پہلے بھی یہی مضمون کئی ایک لوگوں کو اثناء ہو چکا ہے چنانچہ ابھی اوپر بحوالہ فتوحات لکھا گیا ہے۔ مگر ان لوگوں کو اپنے مشائخ کی ہدایات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا۔ کما قال سبحانه و تعالیٰ ﴿فَیَنْسُخُ اللّٰهُ مَا یُلْقِی الشَّیْطَانُ﴾

مضمون عام مثلاً (جسم ثقیل کا باطبع میلان مرکز خاک ہی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً (جس شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی اور رسول ہے گو کہ بعد آنحضرت ﷺ کے ہی ہو) یا مثلاً (میں نے آسمان اور زمین نئے پیدا کئے اور جو کوئی آسمان و زمین کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے لقولہ تعالیٰ هَلْ مِنْ خَالِقِ غَیْرِ اللّٰهِ) یا مثلاً (میں مسیح و بصیر ہوں اور مسیح و بصیر سوا خدا کے دوسرا نہیں لقولہ تعالیٰ اِنَّهُ هُوَ السَّمِیْعُ الْبَصِیْرُ پس میں بھی خدا ہوں) وغیرہ وغیرہ۔ جو قادیانی صاحب و امر وی صاحب کی تالیفات سے بہت اور ارزاں مل سکتے ہیں۔

نتائج مہلکہ: آنحضرت ﷺ کے جسمانی معراج سے انکار اور یہ کہ میں بھی بھہادت ﴿فَلَا یُظْہَرُ عَلَیْ غَیْبِہٖ اَحَدًا اِلَّا مَنِ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ﴾ کے نبی اور رسول ہوں

وغیرہ آج کل ﴿يُوحَىٰ بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ ذُخُرُ الْقَوْلِ غُرُورًا﴾ کی ایک یہ صورت بھی موجود ہے جس سے مسلمانوں کو بچنا ضروری ہے کہ قادیان میں اربعہ غیر متاسبہ کی سرکشی اور ان کے مشن کی تعلیم اور باہر والوں کے لئے احکم جوئی الواقعہ اشر ہے۔ اللہ تعالیٰ امت مرحومہ کو اس ایحاء کے سب اقسام سے سلامت رکھے۔ اربعہ غیر متاسبہ اس لئے لکھتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ اور لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور تیسرے دونوں سے برخلاف۔ چوتھے تینوں سے الگ۔ سب صاحبان کی خدمت میں بڑی ادب سے گزارش ہے کہ بحسب وصیت حضرت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ مسطورہ بالا آپ لوگ میزان شرعی کو محکم پکڑیں صورت اس کی یہ ہے کہ بحمدِ عالم سے علومِ آلیہ پڑھ کر حاصل کرنے کے بعد قادیان میں بیٹھ کر تدریس اور ارشاد میں مشغول ہوویں تاکہ آیت مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپ بنیں اور نہ سادہ لوحوں اور دخوانوں کو بناویں۔ ﴿قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَلِقَائِهِ فَحَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فَلَا نُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزَنًا ذَلِكَ جَزَاءُهم جَهَنَّمَ بِمَا كَفَرُوا وَتَوَلَّوْا آيَاتِي وَرُسُلِي هَٰؤُلَاءِ﴾ (سجہ ۱۰۳-۱۰۶)

خدا کی آیات کا تمسخر اس سے اوپر کیا ہوگا جو ایک عبدِ باطن ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ﴾ آیت کے کون کر فرض کروا ہی طور پر ہی سہی خود رسول و نبی بن بیٹھے خدا کے رسولوں کا بالخصوص افضل الرسل رحمۃ اللہ علیہ کا تمسخر اس سے بڑھکر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی احادیث متواترہ کی قطع و برید کر کے اپنے شیطانی الہام کے مطابق کی جاویں مطابقت بھی ایسی کہ دمشق سے خط فنی (میرزا) لکھا ہوا قادیان میں آپہنچے۔ مبداء خط خاص دمشق کو ٹھہرانا کوئی وجہ نہیں رکھتا اور دوسری کروٹ بدلنے پر ان کا انکار ہی کیا جاوے اور اجماع امت مرحومہ کو کبھی پھر راندہ اور کبھی ان سے انکار کر کرالنا اجماعی مسئلہ کی نقیض پر انعقاد اجماع کا کل

امت مرحومہ کو اتہام دیا جاوے۔ (کمالی از لفظ الامام مصلح و غیرہ وغیرہ) اور عیسیٰ بن مریم کو مکارو فریبی اور ان کی تین دایوں اور نانیوں کو زنا کار کسی عورتیں لکھا جاوے۔ (کمالی میرزا محمد اعظم) اور آنحضرت رحمۃ اللہ علیہ کے کشف فی شب معراج والے کو غیر واقعی اور آپ رحمۃ اللہ علیہ کو مدت عمر شریف تک باقی علی الخطاء قرار دیا جاوے۔ (العیاذ باللہ۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي أَرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ قال ابن عباس رؤیا عین۔ معراج کا قصہ سن کر جو لوگ اہل مکہ سے مرتد ہوئے تھے ان کے بارہ میں ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ فرمایا گیا قادیانی مشن کے لوگ بھی بھجا نکار معراج جسمی اور روپیہ یعنی کے ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ کا مصداق ہیں حضرت بلبل مائشہ رضی اللہ عنہا کے قول کا ذکر عنقریب ہی کتاب میں آئے گا۔

سوال: امام عبد الوہاب شعرانی اپنی کتاب میزان کبریٰ کے صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”صاحب کشف مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے بڑھ جاتا ہے کیونکہ وہ اسی چشمہ سے چلو بھرتا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔“ اور پھر امام صاحب اسی جگہ یہ بھی لکھتے ہیں۔ کہ ”صاحب کشف ان علوم کا محتاج نہیں ہوتا جو مجتہدین کے حق میں ان کی صحت اجتہاد کے لئے شرط ٹھہرائے گئے ہیں اور صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔“ پھر صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض حدیثیں محدثین کے نزدیک محل کلام ہوتی ہیں مگر اہل کشف کو ان کی صحت پر مطلع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کمال النجوم کی حدیث۔“ پھر صفحہ ۳۴ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کہ کلام اہل کشف کو رد کرے کیونکہ شریعت خود کشف کی متوید ہے۔“ پھر صفحہ ۴۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بہترے اولیاء اللہ سے مشتہر ہو چکا ہے کہ وہ آنحضرت رحمۃ اللہ علیہ سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے ہمعصروں نے ان کے دعوے کو تسلیم کیا۔“ پھر امام شعرانی صاحب نے ان لوگوں کے نام لئے ہیں جن میں

سے ایک امام محدث جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ بھی ہیں اور فرماتے ہیں۔ کہ ”میں نے ایک ورق جلال الدین سیوطی کا دستخطی ان کے صحبتی شیخ عبدالقادر شاذلی کے پاس پایا جو کسی شخص کے نام خط تھا جس نے ان سے بادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی سو امام صاحب نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں آنحضرت ﷺ کی خدمت میں تصحیح احادیث کے لئے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک ۵۷ دفعہ حالت بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میں بادشاہ وقت کے پاس جانے کے سبب اس حضوری سے رک جاؤنگا تو قلعہ میں جانا اور تیری سفارش کرتا۔“

شیخ محی الدین عربی رحمہ اللہ نے جو فتوحات میں اس بارہ میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ مضمون ہے کہ ”اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت ﷺ سے احکام پوچھتے ہیں اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آنحضرت ﷺ کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے۔ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت ﷺ حضرت جبرئیل علیہ السلام سے وہ مسئلہ جس کی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس ولی کو دیتے ہیں۔ یعنی ظلی طور پر وہ مسئلہ بہ نزول جبرائیل علیہ السلام منکشف ہو جاتا ہے۔“ پھر شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ”ہم اس طریق سے آنحضرت ﷺ سے احادیث کی تصدیق کرا لیتے ہیں۔ بہتیری حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں اور بہتیری حدیثیں موضوع ہیں اور آنحضرت ﷺ کے قول سے بذریعہ کشف کے صحیح ہو جاتی ہیں۔“

اور فتوحات مکیہ میں ابن عربی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لذنیہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم لذنیہ اور اسرار و معارف انبیاء و اولیاء کے ساتھ مخصوص ہیں اور جنید بغدادی رحمہ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ

انہوں نے تیس سال اس درجہ میں رہ کر یہ رتبہ حاصل کیا ہے اور ابو یزید بسطامی رحمہ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ علماء ظاہر نے علم مرمووں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے جو خدائے تعالیٰ ہے۔“

لہ کلامہ۔ تو بموجب شہادت نقول بالامکن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے آنحضرت ﷺ سے پوچھ کر تصحیح موعودہ نوین کا دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معانی مؤوڈہ حسب اجازت آنحضرت ﷺ کے بیان کئے ہوں اور اپنے دعوے کے اثبات میں وہ احادیث جن کو علماء ظاہر ضعیف میں سے شمار کرتے ہیں آنحضرت ﷺ سے صحیح کر لی ہو اور احادیث صحیحہ عند العلماء کو تعظیم نبوی سے غیر صحیح سمجھ لیا ہو۔

جواب: چونکہ عبارت منقولہ بالا تم کلامہ تک ازالہ کے صفحہ ۱۴۹ سے ۱۵۳ تک کی ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کو امام جلال الدین سیوطی اور شیخ محی الدین بن عربی دس سرہا کے کشفی فیصلہ کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔ سو گزارش ہے کہ محی الدین بن عربی دس سرہا اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ بھی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صابری (صاحب کتاب اقتباس الانوار جس کو عالم کشف میں آنحضرت ﷺ نے اور خلفاء اربعہ و سیدنا ابو محمد عبدالقادر جیلانی و سیدنا خواجہ خواجگان معین الدین حسن بخاری ثم امیری رضی اللہ عنہم نے مقبول فرمایا) نزول عیسیٰ بن مریم بعینہ کے قائل ہیں۔ بلکہ کل اہل کشف و شہود کا اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ بمثلہ کے نزول پر اتفاق ہے اور ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت ﷺ پر بھی۔ حضرت محی الدین بن عربی دس سرہا فتوحات کے باب ۳۶۷ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعیسی علیہ السلام بجسده عینہ فانہ لم یمت الی الآن بل رفعہ اللہ الی هذه السماء و اسکنہ بها و حکمہ بها و هو شیخنا الاول الذی رجعنا علی یدہ ولہ بنا عنایت عظیمة لا یغفل عنا ساعة واحدة الخ۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے شب معراج میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ جسدہ العنصری پایا کیونکہ انہوں نے اب تک وفات نہیں پائی۔ الخ۔ اور نیز

فتوحات کے باب ۳ میں لکھتے ہیں۔ ابقی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل الاحیاء باجسادهم فی هذه الدار الدنیا ثلثة وهم ادریس علیہ السلام باقی حیا بجسده واسكنه اللہ فی السماء الرابعة والسموات السبع هن من عالم الدنیا الی ان قال و ابقی فی الارض ایضاً الیاس و عیسی و کلاهما من المرسلین الخ۔

اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہ کی تفسیر درمنثور ملاحظہ ہو جو احادیث سے عیسیٰ بن مریم کا نزول آخری زمانہ میں اور بعد اس کے مدفن ان کا روضہ نبویہ علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام میں ثابت فرماتے ہیں۔ اکثر احادیث درمنثور کی شمس الہدایت میں لکھی گئی ہیں اور حدیث برخطاوصی عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جلد اول میں ملاحظہ ہو، جو شمس الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی ان شاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جاوے گی۔ جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری رحمہ اللہ علیہ اقتباس الانوار کے صفحہ ۵۲ پر بروزی نزول کی تضعیف فرماتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ وبعضی برآند کہ روح عیسیٰ درمہدی بروز کند و نزول عبارت ازیں بروز است مطابق ایں حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم و ایں مقدمہ بغایت ضعیف است۔ پھر اسی کتاب کے صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں۔ یک فرقہ برآں رفتہ اند کہ مہدی آخر الزماں عیسیٰ بن مریم است و ایں روایت بغایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرت رسالت پناہ ﷺ درود یافتہ کہ مہدی از بنی فاطمہ خواہد بود و عیسیٰ بن مریم با و افتد اگر وہ نماز خواہد گذارد و جمیع عارفان صاحب تمکین بر ایں متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین بن عربی تدرسہ در فتوحات مکی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزماں از آل رسول ﷺ من اولاد فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہر شود۔ الخ۔

قدیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چالاکی اور دجل سے کام لیا ہے۔ آپ

اپنے تالیف ایام الصلح قاری کے صفحہ ۸۰ پر اپنے دعویٰ کی تائید کے لئے شیخ محمد اکرم صابری صاحب کو بایں صفت موصوف کر کے "شیخ محمد اکرم صابری کہ از اکابر صوفیاء متاخرین بودہ اند" صرف اسی قدر نقل کرتے ہیں۔ کہ "و بعضی برآند کہ روح عیسیٰ درمہدی بروز کند و نزول مہارت از میں بروز است مطابق ایں حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم۔" بعد اس کے شیخ محمد اکرم تدرسہ کا قول ہذا "و ایں مقدمہ بغایت ضعیف است" حذف کر دیتے ہیں۔ تاکہ ہمارے دعویٰ کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو جاوے۔

الغرض کل اہل کشف و شہود مطابق احادیث صحیحہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نہ بمثلہ کے نزول اور نیز اس کے معارض ہونے پر مہدی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت ﷺ پر بھی۔ ان سب سے قدیانی صاحب کا علیحدہ ہونا بڑی روشن دلیل ہے اس کے کاذب ہونے پر، کیونکہ ان لوگوں کا کشف برابر آیت و حدیث کے ازالہ اوہام میں مانا گیا ہے اور نیز معلوم ہو کہ جو لوگ مقام علی بیہ من ربہ اور کشف صحیح کے مالک ہوتے ہیں۔ ان کا کشفی مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی ہوتا ہے مختلف نہیں ہوتا۔ کما قال الشیخ الاکبر فہم علی نور من ربہم نور علی نور و لو کان من عند غیر اللہ لو جدوا فیہ اختلافا کثیرا۔

اب قادیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ مسیح موعود و مہدی موعود و دجال شخصی و معراج جسمی و آیات و نبات قرآنیہ یعنی معجزات کے بارہ میں کس لئے علامہ سیوطی و محی الدین بن عربی و کل اہل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے؟ اور آپ کے منہ سے اقوال و مناقضہ کیوں نکلتے ہیں؟ آپ اس اشتہار میں غیب مصطفیٰ پر اطلاع پانے اور ہم ہونے کی وجہ سے آیہ ﴿فَلَا يَنْظُرُ عَلَىٰ عِيبِهِمْ﴾ آخِذًا إِلَّا مَن ارْتَضَىٰ مِّن رَّسُولٍ سے متمسک ہو کر نبی و رسول بن گئے اور خضر مصاحب موسیٰ جیسے ملہم کو جس کی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شاہد ہے۔ آپ ازالہ اوہام کی صفحہ ۱۵۳، سطر ۶ پر نبی نہیں مانتے۔ چنانچہ لکھتے

ہیں۔ ”وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور ایک معصوم بچہ قتل کیا جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک ملہم ہی تھا۔ نبی نہیں تھا۔“ کیا آپ کی پیشین گوئیوں کی صداقت حضرت علیؑ کی صداقت پر بڑی ہوئی ہے لہذا آپ نبی و رسول اور وہ صرف ملہم ہے نہ نبی۔

اور نیز آپ کبھی مسیح بن مریم کو گلیل میں کشف کی آنکھ سے مدفون دیکھتے ہیں اور کبھی کشمیر خاص سری نگر میں۔ بلکہ انا انزلناہ قریبا من القادبان کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔ کیا ایسے ہی مکاشفات کو قرآن مجید اور توریت و انجیل و زبور کے ہم پلہ سمجھتے ہیں؟ اور حلفی طور پر بیت اللہ میں کھڑے ہو کر بیان کر نیکا معتقدین کو سہارا دیتے ہیں، ان میں سے عقلمند تو تازہ گئے ہم اس جگہ نقل کرنا (پیشین گوئی متعلقہ ڈپٹی آئٹم کا) غیر مناسب نہیں سمجھتے۔ یہ پیشین گوئی مرزا جی نے ۵ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے مباحثہ پر اپنے حریف مقابل مسز آئٹم کی نسبت کی تھی، جس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”آج رات کو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہ میں نے بہت اضرع اور اہتال سے جناب الہی میں دعا کی کہ تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے ہیں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ تو اس نے مجھے یہ نشان بشارت کے طور پر دیا ہے کہ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عدا جھوٹ اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی پندرہ ماہ تک ہاویہ میں گرایا جاویگا اور اس کو سخت ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے کو خدا مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے گی بعض اندھے سوچا کئے جاویں گے اور بعض ننگڑے چلنے لگیں گے اور بعض بہرے

سننے لگیں گے۔“ (جنگ مقدس صفحہ ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں۔ ”میں حیران تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنے کا اتفاق پڑا۔ معمولی بحثیں تو اور لوگ بھی کرتے ہیں اب یہ حقیقت کھلی کہ اس نشان کے لئے تھا۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدائے تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے سزائے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں، مجھ کو ذلیل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسد ڈال دیا جاوے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا، ضرور کریگا، ضرور کریگا، زمین و آسمان مل جائیں پر اس کی باتیں نہ ٹھیں گی۔“ (حوالہ مذکور)

اس پیشین گوئی کا مضمون بالکل صاف ہے یعنی ڈپٹی آئٹم جس نے مسیح کو خدا بنایا ہوا ہے اگر مرزا جی کی طرح موحّد و مسلم نہ ہوا تو عرصہ پندرہ ماہ میں مر جاویگا اور ہاویہ میں گرایا جاویگا، مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مکاشفات کا محتاج نہیں تاہم مرزا جی نے مخالفین سے اسلام پر دھبہ لگوا دیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق مرزا جی نے جو حیرت انگیز چالاکیاں کی ہیں ان کی تردید اس پیشین گوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اپنے رسالہ ”الہامات مرزا“ میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھ کر محض وہ نہیں اور یہ پیشین گوئی مع نظائر اسی رسالہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس شخص کا جو نصاب صاحب محمد علی خان رحیم مالیر کوئٹہ نے آئٹم والی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھیجی تھی اس جگہ پر نقل کرنا ضروری ہے تاکہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا جی کی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیت اللہ میں حلف اٹھانے کا دھوکہ نہ کھائیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولینا کرم۔ سلمکم اللہ تعالیٰ

السلام علیکم! آج ۷ ستمبر ہے اور پیشین گوئی کی میعاد مقررہ ۵ ستمبر ۱۸۹۴ء تھی۔ گو پیشین گوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں لیکن آپ نے جو الہام کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ ۱۵ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے بہ سزائے موت ہادیہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسد ڈال دیا جائے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے، ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان میں جاویں پر اس کی باتیں نہ ملیں گی۔ اب کیا آپ کی پیشین گوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہوگئی؟ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ عبد اللہ آتھم اب تک صحیح و سالم موجود ہے اور اس کو بسزائے موت ہادیہ میں نہیں گرایا گیا۔ اگر یہ سمجھو کہ پیشین گوئی الہام کے الفاظ کے بموجب پوری ہوگئی جیسا کہ مرزا خدا بخش صاحب نے لکھا ہے اور ظاہری معنی جو سمجھے گئے تھے وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جس کا ارعہ عبد اللہ آتھم صاحب پر پڑا ہو دوسری پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عمداً جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے۔ اور عاجز انسان کو خدا بنارہا ہے۔ وہ انہیں دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک ماہ لیکر یعنی ۵ ماہ تک ہادیہ میں گرایا جاویگا اور اس کو ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو، نسا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں

آویگی بعض اندھے سوچا کھے کئے جاویں گے، بعض لنگڑے چلنے لگیں گے، بعض بہرے سننے لگیں گے۔ پس اس پیشین گوئی میں ہادیہ کے معنی اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ لئے جاویں اور صرف ذلت اور رسوائی بچائے تو بے شک ہماری جماعت ذلت اور رسوائی کے ہادیہ میں گرگئی۔ عیسائی مذہب اسی حالت میں سچا سمجھا جاوے۔ اگر یہ پیشین گوئی سچی سمجھی جائے جو خوشی اس وقت عیسائیوں کو ہے وہ مسلمانوں کو کہاں! (مسلمانوں کو تو نہیں بد مرزا ہیں کہ مذمت) شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی۔ پس اگر پیشین گوئی کو سچا سمجھا جاوے تو عیسائیت ٹھیک ہے کیونکہ جھوٹے فریق کو رسوائی اور سچے کو عزت ہوگئی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اب کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل ہو سکتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر پیشین گوئی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی پیشین گوئی میں تقاول کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مر گیا تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب اس معرکہ کی پیشین گوئی کے اصلی مفہوم کے نہ سمجھنے نے تو غضب ڈھا دیا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ احد میں فتح کی بشارت دی گئی تھی۔ آخر شکست ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اور قسموں سے معرکہ کی پیشین گوئی نہ تھی اور اس میں لوگوں سے غلطی ہوگئی تھی اور آخر جب مجتمع ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظیر ہے کہ اہل حق کو بالقابل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور معیار حق و باطل ٹھہرا کر ایسی شکست ہوئی ہو مجھ کو تو اب اسلام پر شبہ پڑنے شروع ہو گئے، لیکن الحمد للہ! کہ اب تک جہاں تک غور کرتا ہوں اسلام بالقابل دوسرے ادیان کے اچھا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن آپ کے دعاوی کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت جبرے دل سے التجا کرتا ہوں کہ آپ اگر فی الواقعہ سچے ہیں تو خدا کرے میں آپ سے علیحدہ نہ ہوں۔ اور اس دغم کے لئے کوئی مرہم عنایت فرمائیں جس سے تشفی کلی ہو باقی جیسے کہ لوگوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا کہ اگر یہ پیشین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیں گے کہ

باویہ سے مراد موت نہ تھی۔ الہام کے مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی برائے مہربانی بدلائیں تحریر فرمائیں ورنہ آپ نے مجھ کو ہلاک کر دیا ہم لوگوں کو کیا منہ دکھائیں گے۔ (لوگوں کی پرواہ نہ کرو خدا کو کیا منہ دکھا گئے۔ مؤلف) میں برائے استفادہ نہایت دلی رنج سے یہ تحریر کر رہا ہوں۔ (راقم محمد علی خان)

سوال: قادیانی صاحب کی صرف ایک ہی کمال کا اگر خیال کیا جاوے تو بھی ایسے شخص کو برا نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کے مخالفین اسلام کو لا جواب کر دیا ہے۔

جواب: براہین قاطعہ کا نمونہ انہی دلائل کو جن کی تردید ہو رہی ہے خیال فرمائیوں۔ کیا ایسے ہی جاہلانہ خیالات کا براہین نام رکھا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا خود حافظ ہے اور خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانے میں لا جواب کر رہی ہے اور کرے گی۔ قادیانی صاحب نے، جو بصورت دوست مگر بمعنی اسلام کے دشمن تھے، جہالت کی وجہ سے اسلام کی بیخ کنی کر دی تھی مگر الحمد للہ کہ علمائے اسلام نے اس کا تدارک کر لیا۔ سعدی علیہ الرحمۃ نے بچ کہا ہے۔

ترا اژدہا گر بود یار غار

ازاں بہ کہ جاہل بود نمکسار

اور مخالفین سے آنحضرت ﷺ کے شان میں وہ وہ کفریات بکوائے کہ خدا نہ سنائے بلکہ جرید عالم پر ان کو بوجہ تحریری ہونے ان کے ثبت کر دیا۔ الحمد للہ والہم کہ اللہ جل جلالہ بحسب وعدہ ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَٰحِفَظُونَ﴾ (حجر: ۹) کی ہمیشہ اس کو پیشین گوئیوں میں ناکامیابی دیتا رہا تا کہ عوام کا لانا عام اس کو بوجہ صداقت پیشین گوئی کے کتاب و سنت کے بیان میں سچا نہ سمجھ لیں بلکہ یہ جان لیں کہ یہ شخص قرآن و سنت کا مخرف ہے کیونکہ اکثر فی زمانہ قرآن دانی کا معیار جہالوں کے ہاتھ میں صرف پیشین گوئیوں کی صداقت ہی رہ گئی۔

عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر اجماع

اس بات پر کل امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ الیہ (کما اخترہ القادیانی) آسمان سے بحسب پیشین گوئی آنحضرت ﷺ کے اتریں گے اور ظاہر ہے کہ نزول جسمی بعینہ بغیر اس کے کہ رفع جسمی بحالت زندگی مانا جاوے ممکن نہیں۔ لہذا بڑے زور سے ہم کہتے ہیں کہ کل امت کا جیسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات مسیح عندالرفع پر بھی ہے۔ یعنی آسمان کی طرف اٹھائے جانے کے وقت مسیح کی حیات پر سب کا اتفاق ہے بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرغ ہے رفع کی۔ رہا یہ کہ قبل از رفع بھی مسیح زندہ رہا۔ کما ہو مذہب الجہور، یا وفات پا کر بعد ازاں اٹھانے کے وقت زندہ کیا گیا ہو۔ کما ہو مذہب النصاری و بعض اہل اسلام مثل مالک رحمہ اللہ علیہ۔ سو یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اس پر اجماع نہیں کیونکہ امام مالک وفات کے قائل ہیں نصاری کا قول بحیات مسیح بعد وفات تو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے اور مالک رحمہ اللہ علیہ کا قائل ہوتا بحیات مسیح عندالرفع، ان کے بڑے بڑے معتبروں، مقلدوں کی تصریحات سے پایا جاتا ہے۔ ورنہ مقلد بن امام مالک رحمہ اللہ علیہ اپنے امام سے علیحدہ نہ ہوتے اور بر تقدیر عیدہ ہونے کے نزول جسمی بعینہ کو جو فرغ ہے رفع جسمی بعینہ کی، مجمع علیہ کل امت مرحومہ کا نہ لکھتے۔ لہذا مجمع البخاری میں قال مالک مات۔ کے بعد شیخ محمد طاہر یہ تاویل لکھتے ہیں۔ ولعلہ اراد رفعہ علی السماء حقیقۃ یعنی اخر الزمان لتواتر خبر النزول۔ اس تقدیر سے واضح ہوا کہ مسئلہ نزول کی طرح حیات مسیح پر بھی اجماع ہے۔ کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں بلکہ نصاریٰ بھی اس میں مسلمانوں سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی ما بعد النزول وہ ہے جو مسیح کے لئے عندالرفع دانی گئی ہے۔ اس مضمون پر عبارات مسطورہ ذیل شاہد ہیں۔ امام الائمة ابو حنیفہ رحمہ اللہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال ویا جوج وما جوج وطلوع الشمس من

المغرب ونزول عیسیٰ ﷺ من السماء وسائر علامات يوم القيمة على ماوردت به الاخبار الصحيحة حق كائن - (قد کبر) - اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعہ کا، یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحاح ستہ اور شیوٹی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نفاوی المالکی نے فواکہ روانی میں تصریح کر دی کہ اشراف ساعت سے ہے، آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا۔ اور علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بڑی سے لکھتے ہیں۔ فاذا انزل سيدنا عيسى ﷺ فانه يحكم بشريعة نبينا ﷺ بالهام او اطلاق على الروح المحمدي او بماشاء الله من استنباط لها من الكتاب والسنة ونحو ذلك۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو ﷺ وان كان خليفة في الامة المحمدية فهو رسول ونبي كريم على حاله لا كما يظن بعض انه باني واحد من هذه الامة بدون نبوة ورسالة وجهل انهما لايزولان بالموت كما تقدم فكيف بمن هو حي نعم هو واحد من هذه الامة مع بقائه على نبوته ورسالته۔

اور علامہ شیوٹی کتاب الاعلام میں فرماتے ہیں۔ انه يحكم بشروع نبينا ووردت به الاحاديث وانعقد عليه الاجماع۔ اور فتح البیان میں ہے۔ وقد تواترت الاحاديث بنزول عيسى جسما اوضح ذلك الشوكاني في مؤلف مستقل يتضمن ذكر ما ورد في المنتظر والدجال والمسيح وغيره وصحح الطبري هذا القول ووردت بذلك الاحاديث المتواترة۔ (فتح البیان ص ۳۳۳ ج ۲)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین کی تصنیفات میں احادیث

نزول موجود ہیں۔ کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسدہ عینہ کی تصریح کر دی ہے۔ فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب بھی گزر چکی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ اکبر رحمہ اللہ اس نزول کے اجماعی ہونے کو اس عبارت سے باب ۷۳ میں ظاہر فرماتے ہیں۔ وانه لا خلاف انه ينزل في اخر الزمان الخ۔ اور نیز حدیث برشلہ وحی عیسیٰ فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے۔ وسمی ان شاء الله تعالیٰ۔

الغرض کل محدثین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت ودرایت اور صحابہ کرام چنانچہ حضرت عمر اور حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن سلام اور ربیع اور انس اور کعب اور حضرت ابوبکر صدیق اور جابر و ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری و غیرہ اور بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابوداؤد و ترمذی و طبرانی و عبد بن حمید و ابن ابی شیبہ و حاکم و ابن جریر و ابن حبان و امام احمد و ابن ابی حاتم و عبد الرزاق و غیرہ و غیرہ کا اجماع ہے عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اٹھائے جانے اور اترنے پر بعینہ لا بمثلہ۔ کما قال شیخ الاسلام الحارثی۔ وصعود الأدمی ببدنه الى السماء قد ثبت في امر المسيح ابن مریم ﷺ فانه صعد الى السماء وسوف ينزل الى الارض وهذا ما توافق النصارى عليه المسلمون فانهم يقولون المسيح صعد الى السماء ببدنه وروحه كما يقوله المسلمون ويقولون انه سوف ينزل الى الارض ايضا وهذا كما يقوله المسلمون وكما اخبر به النبي ﷺ في الاحاديث الصحيحة لكن كثيرا من النصارى يقولون انه صعد بعد ان صلب وانه قام من القبر وكثير من اليهود يقولون انه صلب ولم يقم من قبره اما المسلمون وكثير من النصارى يقولون انه لم يصلب ولكن صعد الى السماء بلا صلب والمسلمون ومن وافقهم من النصارى يقولون انه ينزل الى الارض قبل يوم القيامة وان نزوله من اشراف

الساعة كما دل على ذلك الكتاب والسنة الخ۔ اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو یقین ہو سکتا ہے کہ بلا شک و شبہ قادیانی صاحب نے دین کی پرلے درجہ کی تحریف کی ہے غیر اجماعی کو اجماعی بنا دیا اور اجماعی کو غیر اجماعی۔ اور جہاں کو کیسے دھوکے دیئے ہیں کہ پناہ بخدا۔

معراج نبوی ﷺ

لہذا الناظرون! قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود میں ہی ہوں مقدمات

ذیل پر مبنی ہے۔

۱۔ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔

۲۔ موعود مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔

۳۔ الہام۔

جواباً اتنا ہی کافی معلوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا الہام بوجہ مذکورہ بالا جو اس کے بطلان پر شاہد ہیں مفید مدعی نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لئے مقدمہ اول اور ثانیہ کی طرف بھی متوجہ ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔ ”کسی بشر کا آسمان پر جانا محال ہے اور آنحضرت ﷺ کا معراج جسمانی نہیں ہوا۔“ چنانچہ ازالہ کے ص ۴۷ میں لکھ دیا کہ۔ ”سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں جی سکتا بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“ اور آیت ﴿وَلَنْ نُّزِيلَ فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرُفَيْكَ حَتَّىٰ نُنْزِلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوءُ﴾ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ﴿۱۳﴾ (نہی اسرائیل ۱۳) کے

انہوں نے امتناع صعود علی السماء کے لئے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت ﷺ سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کئے تھے۔ جن کا وقوع بہ نسبت انبیاء سابقہ کے ان کے مسلمات میں تھا اور انہیں امور کو جملہ دلائل دعویٰ نبوت کا خیال کرتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے کہا ﴿لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّىٰ تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا﴾ (نہی اسرائیل ۶۰) ﴿ہم تجھ پر ایمان نہ لادیں گے جب تک کہ تو زمین پھاڑ کر (حضرت موسیٰ کی طرح) ہمارے لئے پانی کا چشمہ نہ نکالے۔﴾ ﴿أَوْ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ نَّحِيلٍ وَعِنَبٌ فَتُفَجِّرَ الْأَنْهَارَ خِلَافَهَا تَفْجِيرًا﴾ (نہی اسرائیل ۶۱) ﴿یا تیرے لئے (ابریم کی طرح جس پر کہ آتش نمرود باغ ہو گئی) ایک باغ ہو کھجور اور انگور کا جس کے بیج تو نہریں نکالے۔﴾ ﴿أَوْ تُسْقِطَ السَّمَاءَ كَمَا زَعَمَتْ عَلَيْنَا مِثْقَالًا﴾ (نہی اسرائیل ۶۲) ﴿یا تو ہم پر آسمان کے ٹکڑے حسب موعوم اپنے کے گرائے۔﴾ (جیسے کہ بنی اسرائیل پر کوہ طور اٹھایا گیا تھا) ﴿أَوْ تَأْتِيَنِي بِاللَّيْلِ وَالْمَلَكِ﴾ ﴿فِي الْأُفُقِ﴾ (نہی اسرائیل ۶۳) ﴿یا تو خدا اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لادے۔﴾ (جیسا کہ حضرت موسیٰ سے بھی یہی سوال کیا گیا) ﴿أَوْ يَكُونُ لَكَ بَيْتٌ مِّنْ ذُرْهُفٍ﴾ (نہی اسرائیل ۶۴) ﴿یا تیرے لئے کوئی سنہرا گھر ہو۔﴾ (چنانچہ اور یس (علیہ السلام) کے لئے بہشت میں ہوا) ﴿أَوْ تَرْفَىٰ فِي السَّمَاءِ﴾ (نہی اسرائیل ۶۵) ﴿یا تو آسمان پر (حضرت مسیح کی طرح) چڑھ جائے۔﴾ ﴿وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرُفَيْكَ حَتَّىٰ تَنْزِلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوءُ﴾ (نہی اسرائیل ۶۶) اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو برگزندان میں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار لادے جس کو ہم پڑھ سکیں۔ (الوارح موسیٰ کی طرح)

لہذا الناظرون! ﴿لِرُفَيْكَ﴾ میں لام تعلیل کے لئے ہے ای لاجل رفیک (دیکھو چاہیں) جس حاصل یہاں کہ ہم تیرے اوپر ایمان اس وقت لائیں گے جب کہ تو آسمان پر

چڑھ جائے گا اور چونکہ تو چڑھ جائے گا تو پہلے ہم چڑھ جانے پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ یہ بھی شرط لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے الواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم خود پڑھ سکیں اللہ تعالیٰ بجواب اس سوال کفار کے فرماتا ہے کہ اے محمد ﷺ تو ان کو کہہ دے کہ ﴿سُبْحَانَ رَبِّي﴾ پاک ہے پروردگار میرا ہر عجز سے۔ (یعنی وہ ان سب امور بالا کے لانے پر قادر ہے) ﴿هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ﴾ میں بذات خود نہیں ہوں مگر اس کا بندہ بھیجا ہوا۔ (لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اس کی کے مختار نہیں ہوں) لکھا انظاروں! ﴿سُبْحَانَ رَبِّي﴾ سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور مذکورہ بالا مستحکات سے نہیں اور اللہ تعالیٰ ان کے اقتدار پر قادر ہے کجا یہ کہ اس کو ان امور مذکورہ کے امتناع پر دلیل ٹھہرایا جاوے۔ وفاقاً تو چاہیے کہ کل امور مذکورہ بسواں کفار مستحکات سے ہوں۔ وہ باطل۔ بلکہ سورہ بنی اسرائیل میں صاف فرمادیا کہ ﴿مَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ﴾ (بنی اسرائیل ۵۹) ہم کو آیات مینا کے بھیجنے سے مگر ﷺ کی طرف کسی چیز نے نہیں روکا مگر اس کے کہ پہلے انبیاء جو ایسے معجزات اور آیات کے ساتھ آئے ان کی تکذیب کی گئی۔ اور یہی مضمون ام عطاء کی حدیث سے بھی ظاہر ہے وعن ام عطاء عن النبی ﷺ قال والذي نفسي بيده لقد اعطاني ماسئلتم ولو شئت لكان ولكنه خير لي۔ (ابن کثیر) آپ ﷺ فرماتے ہیں کہ یہ امور اللہ تعالیٰ نے مجھ کو عطا فرمائے ہیں اگر میں چاہوں تو ہوجائیں لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے مختار کیا ہے۔

معراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا لکھنا کہ ”اس جسم شریف کے ساتھ نہیں گئے تھے۔“ سخت گستاخی اور بے ادبی ہے گو کہ جسم شریف کی کثافت بہ نسبت روح مطہرہ کی خیال کی جائے کیونکہ تاہم جسمی کثافت کو بوجہ دلیل ٹھہرانے امتناع صعود علی السماء کے تاجدے ماننا پڑتا ہے کہ اور اجسام کی کثافت کی طرح صعود علی السماء کے مصادم

او۔ ایہا الناظرون! یہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت ﷺ کے جسم مبارک کا سایہ زمین پر بھی دیکھا نہیں گیا اس لئے کہ وہ روح کی طرح لطیف تھا جب آپ کا بول اس شخص کے حق میں جس نے اندھیری رات میں اسے پانی کے خیال سے نوش کیا تھا عذر اور مشک کی طرح موجب تعطر اور نورانیت ہو گیا تھا۔ پس کیا ہوگا حال ذات مبارک کا۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَعَشْرَتِهِ وَعَلَى جَسَمِهِ فِي الْاَجْسَامِ وَعَلَى رُوحِهِ فِي الْاَرْوَاحِ وَعَلَى قَبْرِهِ فِي الْقُبُورِ وَعَلَى مَشْهَدِهِ فِي الْمَشَاهِدِ۔ قاضی عیاض شفاء میں اور قاضی ثناء اللہ مالا بدمنہ میں لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی کا مرتکب بجناب نبوی بلکہ کل انبیاء بہم السلام کی نسبت خواہ مسلمان بھی کیوں نہ ہو، کافر واجب القتل ہے۔ اور پھر حیرت انگیز گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے آپ کو آنحضرت ﷺ کا ہم پلہ اور آنحضرت ﷺ کے کمالات کو اپنے کمالات تک محدود سمجھتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ

قولہ: ”اور اس قسم کے کشفوں میں مولف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“

اہول: فرض کیا کہ آپ کشفوں میں صاحب تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کا معراج آپ کے کشفی عروج و سیر سے اعلیٰ درجہ پر نہ ہو۔ آنحضرت ﷺ کے کنج میں سے نماز پنجگانہ کی فرضیت بھی ابدال ہر ثابت ہوئی اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکاح آسمانی ایک لمحہ بھر کے لئے بھی ظہور میں نہیں لایا۔ حضرت کیا ایسے معارج مانگو لیانہ، عروج نبوی علی صلبہ صلوات اللہ علیہ سے نسبت رکھتے ہیں۔

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجا

ایہا الناظرون! معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا بحالت بیداری آیت ذیل سے

۱۔ معراجہ اشارۃً عمد لیاہول منہ

ثابت ہے۔ ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾ کیونکہ ﴿سُبْحَانَ﴾ کا اطلاق اسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کسی عظیم الشان اور مستبعد اور محال عادی کا ذکر ہو۔ اور ظاہر ہے کہ نیند میں آسمانوں پر جانا یا اطراف السموات والارض میں سیر کرنا کوئی امر مستبعد اور متنازع طور پر نبی کا خاصہ نہیں۔ اور نیز ﴿اسْرَى﴾ کا استعمال نیند میں نہیں آتا (قاضی عیاض)۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ کی اسراء مثل اور انبیاء کے کشفی اور روحی نہ تھی بلکہ جسمی اور بحالت بیداری ہوئی ہاں بعض احادیث کے الفاظ سے مثل بین النائم والیقظان یا وہو نائم اور واستيقظت معلوم ہوتا ہے کہ معراج شریف بحالت منام ہوا ہے سو اس کی نسبت قاضی عیاض اور احمد عسقلانی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں کوئی حجت نہیں کیونکہ محتمل ہے کہ جبرائیل کے آنے کے وقت یا اسراء کے شروع میں آنحضرت ﷺ سوئے ہوئے ہوں اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسراء میں سوئے رہے ہوں۔ ہاں ثم استيقظت کا لفظ دلالت کرتا ہے اسراء کے وقوع پر بحالت منام و نیند کے۔ لیکن اس کے معنی صحیح کرنے کے بھی ہیں یا محتمل ہیں کہ اسراء کے بعد گھر میں سو گئے ہوں۔ اور محتمل ہے کہ یقظہ بمعنی ہوشیاری و افاقہ کے ہو جو اہل اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے۔ (ابھی ملخص تو رہا)۔

اور انہیں الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت تعین مکان اسراء کے موجب تشتبہ و اضطراب معلوم ہوتا ہے۔ مگر مرقاة اور لمعات میں وجہ جمع بین الروایات اس طرح بیان کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ شب اسراء میں ام ہانی کے گھر سوئے ہوئے تھے اور ام ہانی کا گھر ابی طالب کے کوچہ میں تھا پھر اس کے گھر کی چھت کھل گئی اور آنحضرت ﷺ نے بسبب اس کے کہ اس میں رہا کرتے تھے اس کو اپنا گھر کہا۔ اور اسی سے فرشتہ اتر اور آنحضرت ﷺ کو اس گھر سے نکال کر مسجد کعبہ کی طرف لے گیا در حالیکہ آنحضرت ﷺ ام

ہانی کے گھر آرام فرما رہے تھے اور نیند کا اثر باقی تھا۔ پھر حطیم سے باب مسجد میں لا کر آنحضرت ﷺ کو براق پر سوار کرایا اور مکہ میں ہونا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ مکہ میں ہوا نہ مدینہ میں۔

میں کہتا ہوں ان سب وجوہ تطبیق مذکورہ وغیرہا سے اطمینان بخش وہ وجہ ہے جس کو رئیس الکاشفین محی الدین ابن عربی ندس سر نے فتوحات کے باب ۳۶ میں لکھا ہے۔ ولو كان الاسراء بروحه وتكون رؤيا راها كما يرى النائم في لومه ما انكره احد ولا نازعه احد وانما انكروا عليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان بجسمه في هذه المواطن كلها۔ یعنی بر تقدیر معراج روحی کے انکار اس کا کوئی معنی نہیں رکھتا ہاں معراج جسمی کو بعد از عقل جان کر انکار کیا گیا۔ ولہ ۴ اربعة وثلاثون مرة الذي اسرى به منها اسراء واحد بجسمه والباقي بروحه رؤيا راها۔ آنحضرت ﷺ کے لئے چونتیس (۳۳) معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمی تھا اور باقی روحی عالم خواب میں۔ بعد اس کے فرماتے ہیں وبهذا زاد على الجماعة رسول الله ﷺ باسراء الجسم و اختراق السموات والافلاك حساً وقطع مسافات حقيقية محسوسة وذلك كله لورثته معنى لا حساً من السموات فما لوقها۔ یعنی معراج جسمی کی وجہ سے آنحضرت ﷺ کو باقی اہل اللہ پر فوقیت اور زیادت ہے۔ مگر قادیانی صاحب ہرگز اس فضیلت و زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ اب تو اہل مکافئہ کے اقوال کو بھی چھوڑے جاتے ہیں مع آنکہ جداول ازالہ میں اہل کشف خصوصاً شیخ کی نسبت لکھا ہے کہ ان کا قول علمائے ظاہر کے اقوال پر راجح ہوتا ہے۔

ثم اقول: تعدد معراج کی تقدیر پر الفاظ مذکورہ و روایات مختلفہ میں تطبیق حاصل ہے اور یہی تقدیر احوال شریفہ آنحضرت ﷺ سے مناسب ہے۔ گویا روایت منامی مقدمہ اور تمہید ٹھہری

معراج جسمی کے لئے۔ چنانچہ اکثر واقع شریفہ میں ایسا ہی ہوا کرتا تھا پہلے آپ کو بحالت خواب امور غیبیہ دکھائی دیتے تھے بعد ازاں مطابق خواب ظہور میں آتے تھے۔

تعدد معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات:

پہلا اعتراض: انہی احادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کے لئے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے چنانچہ گریہ اور بکا موسیٰ علیہ السلام کا بروقت جانے آنحضرت ﷺ کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر وال ہے کیونکہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اختیار میں تھا کہ کبھی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چھ پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ و بکا، کیا تھا جیسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر چلے گئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔

الجواب: حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بکا اور رونا اس لئے نہ تھا کہ ان کو ساتویں سے آگے رُف نہ ہوا ہے بلکہ ان کا رونا بسبب فقدان کمال و عموم دعوت کے تھا۔ جس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے میں نہ پایا۔ اور آنحضرت ﷺ کی ذات مبارک میں یہ کمال دیکھا۔ چنانچہ امام بخاری باب المعراج حدیث مالک بن صعصعہ میں لکھتے ہیں۔ فلما تجاوزت بکمی قبل له ما يبكيك قال ابكي لان غلاما بعث بعدي يدخل الجنة من امته اكثر من يدخلها من امي۔ (بخاری)۔ جب آنحضرت ﷺ آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام رونے لگے۔ رونے کی علت جب ان سے دریافت کی گئی تو کہا کہ میرا رونا اس لئے ہے کہ یہ نوجوان جو میرے بعد مبعوث ہوا اس کی امت میری امت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی گویا اپنی امت پر رحمت کی کمی کی وجہ سے یہ رونا تھا، نہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ حالانکہ مشکوٰۃ باب من حضره الموت میں بروایت براء بن عازب مذکور ہے۔ کہ کل نفوس کا مد آسمان ہنتم تک رفع ہونے کے بعد اپنے اپنے ابدان میں با مرالہی لوٹائے

ہاتے ہیں۔ فیشيعه من كل سماء مقربوها الى السماء التي تليها حتى ينهي به الى السماء السابعة فيقول الله ﷻ اكتبوا كتاب عبدی فی علین واعبدوه فی الارض الخ۔

علامہ زرقانی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شب معراج میں جو انبیاء جہاں جہاں دکھائی دیئے ان کے لئے مقامات سماویہ کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ اظہار تفضل اور ان وجوہ اختصاص کے لئے تھا جن کو علامہ زرقانی نے شرح مواہب میں مفصل لکھا ہے اور جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا تعین مقام کے لئے کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ارواح کاملہ کے عروج، مقامات مذکورہ تک ہی محدود نہیں۔ اور اسی پر وال ہے وہ حدیث ذیل جس کو احمد، مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے۔ ان النبی ﷺ قال مررت علی مومنی لیلۃ اسری بی عند الکئیب الاحمر وهو قائم یصلی فی قبره۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ شب اسری میں میری گزراں سرخ نیلے کے پاس سے ہوا جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے اور پھر اسی وقت بیت المقدس میں آنحضرت ﷺ سب انبیاء کے لئے امام ہوئے اور پھر ان کو علیحدہ علیحدہ آسمانوں میں دیکھا۔ لحکمۃ یعلمہا الحکیم العلیم۔ اور علامہ زرقانی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا دراصل ان کے واردات خاصہ کی طرف اشارہ ہے جو ان کو اپنی اپنی قوم سے پیش آئے۔ اور اسی کی مثل آنحضرت ﷺ کو بھی درپیش آنے والے تھے۔ رہا یہ امر کہ ان انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت ﷺ نے کل مواطن میں روحانی صورت میں دیکھا یا بصورت غصری جسدی۔ قرطبی کے نزدیک ہے کہ وہ اپنے اپنے اجساد کے ساتھ نظر آئے اور لمعات میں دونوں طرح دکھائی دیئے کو محتمل لکھا ہے، ہاں طور کہ ان کی رو میں بصورت اجساد متشکل ہو گئیں ہوں، مگر عیسیٰ علیہ السلام، کہ ان کا اپنے جسم

کے ساتھ مرفوع ہونا ثابت ہے اور فتوحات میں حضرت شیخ رحمہ اللہ علیہ نے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ایسا ہی لکھا ہے۔ کما مر۔

دوسرا اعتراض: قادیانی صاحب کا اتباع ابن قیم شاگرد ابن تیمیہ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ تعدد معراج کے مطابق یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ ہر دفعہ اول پچاس نمازیں مقرر کی گئیں اور پھر پانچ رہیں جس پر بے جا اور لغو طور پر منسوخت مانتی پڑتی ہے۔

جواب: فرضیت صلوٰۃ کا تعدد و حالت خواب میں بطریق توطیہ کوئی مستبعد نہیں، ہاں حالت بیداری میں اس کا تعدد بجا اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہی شرع صحیح بخاری۔

تیسرا اعتراض: تعدد معراج پر قادیانی صاحب کا تیسرا اعتراض یہ ہے۔ کہ یہ حدیث جو بخاری کے صفحہ ۱۱۲ میں ہے، خود اپنے اندر تعارض رکھتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھ دیا کہ بعثت کے پہلے یہ معراج ہوتی تھی اور پھر اسی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نمازیں پچاس مقرر کر کے پھر آخر کار ہمیشہ کے لئے پانچ مقرر ہوئیں۔ اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت سے پہلے تھی تو اس کو نمازوں کی فرضیت سے کیا تعلق تھا اور قبل از ورجی جبرئیل علیہ السلام کیونکر نازل ہو گیا اور جو احکام رسالت سے متعلق تھے وہ قبل از رسالت کیونکر صادر کئے گئے۔ انتہی ملخصاً۔

جواب: ایسا ناظرین! حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی حدیث دانی و کمال علمی کا خیال فرمادیں۔ عن شریک بن عبد اللہ انه قال سمعت انس بن مالک يقول اسرى برسول الله ﷺ من المسجد الكعبة انه جاءه ثلاثة نفر قبل ان يوحى اليه وهو نائم فى المسجد الحرام فقال اولهم لى حالت بیداری میں فقط ایک بار فرضیت ہوئی پہلے پچاس کی اور پھر اسی رات آخر میں پانچ رو گئیں۔ پچاس پر غص کا وقت ہی نہ آیا تاکہ بے جا منسوخت لازم آئے۔ رہی یہ بات کہ پہلی دفعہ ہی پانچ کیوں نہ مقرر ہوئیں یہ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اسے حضور ﷺ کا بار بار کہنا کہ لہجہ سے مشرف ہونے تو ایک ظاہر حکمت ہے۔ ۱۲ فیض غنی عن

اہم ہو قال اوسطہم ہو خیرہم فقال اخرہم خذوا خیرہم فکانت تلک اللیلة فلم یرہم۔ یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا یہ ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ شب اسراء کا واقعہ بیان کرتے وقت کہتے ہیں۔ کہ قبل از ورجی پہلے ایک رات فقط تین فرشتے آئے اور آنحضرت ﷺ اس وقت مسجد حرام میں سوئے ہوئے تھے او واپس میں باتیں کر کے چلے گئے اور آپ نے ان کو نہ دیکھا ہاں یہاں تک تو شب اسراء کے پہلے کا ذکر بطریق تمہید تھا۔

اب شب اسراء کا ذکر شروع ہوتا ہے۔ حتی اتوا لیلة اخرى فیما یرى قلبه و قنما عینہ الخ یعنی ان ملائکہ کو آپ نے نہ دیکھا یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شب اسراء میں اور آسمانوں پر لے گئے اور پانچ نمازیں مقرر ہوئیں الخ اس ترجمہ سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب نے بجائے اس کے کہ اپنی کم فہمی پر روتے اور کسی عالم سے پوچھتے، الناحیۃ بخاری پر حملہ کیا اور آنحضرت ﷺ کے ایک کمال جداگانہ اور مخصوص پر گشتی کی۔ اور ایسی گستاخانہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا تاکہ بہ نسبت احادیث کے اضطراب کی وجہ سے ان میں بے اعتباری پیدا کی جاوے جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں اور میرے جاہل مولوی ہانکے جائیں اسی کو لوگ واجب التسمیم سمجھیں۔ حضرت! سارا ہی جہاں تو جاہل نہیں اللہ تعالیٰ خود اپنے قرآن اور حبیب پاک ﷺ کی حدیث کا حافظ ہے۔

شفاء قاضی عیاض میں ہے۔ بغیر عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہما کے سب کا مذہب معراج جسمی اور بحالت یقظہ ہونے کا ہے۔ اور ان دونوں کا قول ان مجاہد صحابہ کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا واقعہ اسراء کے وقت پیدا بھی نہیں ہوئی تھیں یا سن ضبط و تمیز کو نہیں پہنچی تھیں۔ علی اختلاف القولین۔ بلکہ حضرت عائشہ سے ماہ فلق جسد رسول اللہ ﷺ والی حدیث کا مروی ہونا بہ تصریح قاضی عیاض و

علامہ زر قانی باطل اور غیر ثابت ہے پھر ان کی روایت کو مع عدم المشافہۃ والنبوت کیونکر ترجیح دیا جاسکے۔ ان مشاہیر اور مجاہد صحابہ کے اقوال پر جنہوں نے بالمشافہ نور نبوت سے اس معنی کا استفادہ کیا کہ معراج شریف جسمی اور بحالت یقظہ ہے اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ تفتازانی نے اس طرح پر تاویل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کا جسم مبارک روح سے مغفوق نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی دوسری حدیث کے، جس کو ازلة الخلفہ صفحہ ۳۰۵ میں شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے بہ تحریر حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخرج الحاکم عن عائشة قالت لما أُسِرَ بالنبی ﷺ الى المسجد الاقصی اصبح يحدث الناس بذلك فارتد ناس ممن كانوا امنوا به وصدفوه وسعوا بذلك الى ابی بکر فقالوا هل لك في صاحبک يزعم انه أُسِرَ به الى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال او قال كذلك قالوا نعم قال لن قال ذلك لقد صدق قالوا اتصدقه انه ذهب الليلة الى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال نعم انی لاصدقه بما هو ابعد من ذلك اصدقه بخبر السماء في غدوة او روضة فلذلك سمي ابو بکر الصديق۔ فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب کہ آنحضرت ﷺ کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ نے صبح ہوتے ہی لوگوں سے شبِ اسراء کے واقعات بیان فرمائے، پس بعض ایمان والے بھی اس کے سنتے ہی مرتد ہو گئے اور صدیق اکبر ﷺ کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ تیرا صاحب (محمد ﷺ) زعم کرتا ہے، کہ وہ آج کی رات کو بیت المقدس گیا اور صبح ہونے سے پہلے واپس بھی آگیا۔ حضرت ابو بکر صدیق ﷺ نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق ﷺ نے کہا اگر میرے صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ

کہا ہے۔ انہوں نے پوچھا کہ پھر تو اس کی تصدیق کرتا ہے؟ حضرت ابو بکر صدیق ﷺ نے جواب دیا کہ ہاں میں اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور یہ کیا بلکہ اس سے بعید تر کی بھی تصدیق کرتا ہوں، جو آسمانوں کے متعلق طلوع شمس کے قبل یا زوال کے بعد کی خبر دے اور اسی وجہ سے ان کا نام صدیق ہوا۔

منہاج العلوی میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ حدیث معاویہ کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ وہ اسراء نبوی کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے لہذا ان کا سہاگل کو یہ جواب دینا کانت و لویا صالحہ۔ معراج جسمی اور اسراء جسدی کے متعلق نہیں، جو ان کے ایمان سے اول اور ان کے علم سے باہر تھا۔ معراج جسمی کے منکرین نے آیت وما جعلنا الرؤیا سے تمسک کر لیا ہے کہ یہ واقعہ منجملہ رؤیا منام سے تھا۔ مگر اس کا قاضی عیاض نے شفا میں رد کیا ہے۔ ساتھ آیت ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى﴾ کے، کیونکہ ﴿أَسْرَى﴾ نیند کے متعلق نہیں بولا جاتا۔ اور نیز آیت مذکورہ میں ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ بھی اسی کا مؤید ہے، کیونکہ خواب کی صورت میں کوئی فتنہ اور امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار منہور ہو سکتا ہے۔ اور نیز اس آیت کو بعض مفسرین نے قصہ حدیبیہ کے متعلق بھی لکھا ہے۔ معہ اردیا کا استعمال کلام عرب میں حالت یقظہ و بیداری کے لئے بھی آگیا ہے۔

فکبر للرؤیا وهش فواده

وبشر نفسا کان قبل یلومها

اور نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول ہے کہ دنیا سے مراد دنیا عین ہے۔ سنائی دیتی۔

تنبیہ: بیشک دلوں نے واقعات اسراء و جی و جسمی کو ایک دوسرے سے جدا گانہ بیان کرنے میں تساہل کیا ہے مگر اس کو روایت بالمعنی ہونے کی وجہ سے معیوب اور مستکرہ خیال نہیں کیا جاسکتا۔ وعن بعض الثمینی قال لقیتم النسا من الصحابة فاجمعوا فی المعنی واختلفوا علی فی اللفظ قلت ذلک

بعضہم فقال لا یلبس بہ مالہ یخل معہ حکاکہ الشیعی وقال حلیفۃ انا قوم عرب نورد
الاحلیث فلقم وقوخر وقال ابن سیرین کنت سمع الحلیث من عشرة المعنی واحد
واللفظ مختلف وممن کان یروی بالمعنی من الثابین لحسن والشعی والشیعی بل قال ابن
الصلاح انہ الذی شہد بہ احوال الصحابة والسلف الاولین فکثیرا ما کانوا یقولون معنی واحدا
فی امر واحد بالفاظ مختلفة وما ذاک الا لان معلوم کان علی المعنی دون اللفظ قال
الحسن لولا المعنی ما حدثنا وقال النووی لو اردنا ان نحدثکم بالحلیث کما سمعنا ما حدثنا
کم بحرف واحد (خامس)

ناظرین کو واضح ہو چکا ہوگا کہ آیت ﴿او ترفی فی السماء﴾ سے کسی بشر
مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں سمجھا جاتا۔ بلکہ آیت ﴿مُبْحَثَانِ الَّذِیْ اَسْرٰی بِعَبْدِهِ﴾
اس کے وقوع پر دال ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کا پہلی آیت کو مؤید و مثبت امتناع ٹھہرانا غلط
ٹھہرا۔ پھر قادیانی صاحب فلسفیانہ طور پر صعود و جسدہ العصری کے امتناع پر ازالہ کے
صفحہ ۴۷ میں لکھتے ہیں: ”کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی
انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کڑھ زمہریری تک بھی پہنچ سکے۔ الٰہی ان قال پس اس جسم کا
کرہ ماہناسیل یا کرہ آفتاب تک پہنچنا کس قدر لغو خیال ہے۔ اہی فقرہ“

ہم یہ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابلہ میں ایسے استدلالات
سے کام لینا مسلمان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور، موقوف ہے امور ذیل کے ثبوت پر۔
ودونہ حوط الفتاد۔

۱..... اتحاد نوعی کل طبقات ہوا کیے کا۔

۲..... قادیانی صاحب کا یہ قول اس موجود دور میں القابات ہو چکا ہے۔ جب انسان کڑھ آفتاب تک کی دفعہ ہو کر
واپس آیا ہے اور کڑھ آفتاب سے اوپر نہایت انسانی ایجابات کا پہنچنا ثابت ہو چکا ہے۔ ۱۲ فیض عفی عنہ۔

- ۱..... لوازم طبقات ہوا کیے کا از قبیل لوازم ماہیت ہونا۔
- ۲..... تبدل فصول کا مؤثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں۔
- ۳..... لزوم کا ضروری ہونا نہ کہ عادی۔

امور مذکورہ سے صرف امر چہارم ہی کا اگر خیال کیا جاوے تو شبہات
﴿يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلٰی اٰمِرَآہِمُ﴾ (النہاۃ ۶۹) کے حرارت و برودت وغیرہ
کا انفکاک اپنے طروحات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ فاعل مختار اور حکیم مطلق جس نے
اٰمِرَآہِمُ (عقیدہ) کے لئے آگ کو سرد کر دیا۔ اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زمہریری کرہ کی برودت کو
مثلاً معتدلہ حرارت سے بہ نسبت ایک مقبول بندے اپنے کے متبدل کر دے؟

سوال: آیت ﴿فَلَمَّا يَنْتَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلٰی اٰمِرَآہِمُ﴾ بھی عند انصاف مؤول ہے۔
جواب: مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مفرطہ کا زوال آگ سے بالکل واقعی اور
مکمل ہے۔ کما کرہ اشع فی افتوحات۔ اور اس زمانہ میں بھی عوام سے خواص تک اس کو دیکھ چکے ہیں
لہذا آیت کو امتناع انفکاک الحرارت عن النار کی بناء پر مؤول ٹھہرانا سراسر تعصب و جہالت
ہے۔ الغرض جسم خاکی کے آسمان پر جانے کے استحالہ کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت نہیں
کرتی۔ کما ذکرہ عودی فی شرح مسلم۔ ہاں صرف چند جہلاء نے معتزلہ میں سے اس پہلو کو اختیار کیا
ہے کہ پہلے صرف عقل جزئی کو مشعل راہ بنا کر نصوص میں تاویل اور ردو بدل کیا ہے۔ اس
مسلک میں ان کو تین وجہ سے دھوکا ہوا۔

۱..... ایک تو عقل جزئی کے استقراء ناقص کا نام قانون قدرت رکھا اور ظاہر ہے کہ جزئیات
معدودہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ کلیہ استنباط نہیں کیا جاسکتا۔

۲..... دوسرا مستبعدات عقلیہ کو کجالات عقلیہ سے شمار کیا۔

۳..... تیسرا آیات و احادیث کو ان معانی پر محمول کیا جو بالکل برخلاف ہیں طرز محاورہ

دانوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے نور نبوت سے بالمشافہ معافی مراد کا استفادہ کیا۔

قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔

۱۔ دعویٰ مسیحیت موعودہ و مہدویت و نبوت و رسالت۔

۲۔ اس چالاکی و درجہ یا جہالت میں کہ ہمارا ایمان و غلبہ محبت پر آنحضرت ﷺ امور ذیل کو گوارا نہیں کر سکتا کہ آنحضرت ﷺ ہاں عز و شرف جس میں وہ کل انبیاء سے فائق ہیں، مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور عیسیٰ ابن مریم آسمانوں پر جا رہے۔ ایسا ہی آنحضرت ﷺ کے لئے عمر شریف صرف تیس (۶۳) سال ہی عطا کی جاوے۔ اور عیسیٰ ابن مریم دو ہزار سال پر بھی بس نہ کریں۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو بوجہ استغنا کے کھانے پینے سے حتیٰ قیوم سمجھا جاوے۔ آنحضرت ﷺ کے لئے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور عیسیٰ ابن مریم کے لئے باپ نہ ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔

ایہا الناظرین! ان سب امور مذکورہ و نظائر ہا میں قادیانی صاحب کے پیش امام اہل اعتزال اور جمیہ و فلاسفہ ہی ہیں۔ یعنی صرف دینی قانون قدرت کو مشعل راہ بنایا ہے اور تقریر مذکورہ لباس جنوں اور مومنوں کا ملوں کے دجل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی نئی طرز کو در لباس عشاق دکھاتے ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت موعودہ میں الہام سے کام لیا ہے۔ پھر الہام بھی وہ جو علاوہ بطلان فی نفسہ کے تعارض و تخالف بھی رکھتا ہے۔ نہ صرف اپنے ہی الہامات میں بلکہ دوسرے ملہمین، محدثین کے الہامات سے بھی الگ اور مخالف ہے۔ چنانچہ رئیس الکاشفین محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ اپنی الہامی کتاب میں معراج جسمی آنحضرت ﷺ کے مثبت اور قائل ہیں، اور مرزا جی منکر۔ ایسا ہی حضرت شیخ مسیح ابن مریم کے رفع بحسدہ العصری و حیات الی ما بعد النزول کے قائل ہیں اور مرزا جی مخالف۔ ایسا ہی کشف والہام نبوی علی صلبہ اصولہ و اسرار اخبار متواترہ اور مشہورہ کی رو سے عیسیٰ ابن مریم

محمد ﷺ کے نزول کا مثبت ہے اور مرزا جی کا پچھلا الہام بروزی نزول کا پتہ دیتا ہے۔

ایہا الناظرین! آنحضرت ﷺ کے کشف پاک اور مرزا جی کے خط ناپاک میں طبع کی کوئی صورت نہیں بن پڑتی بغیر اس کے کہ یا تو آنحضرت ﷺ کی وحی صادق و امیر و کاذب کہا جاوے۔ اور یا کل احادیث کو بروزی نزول پر حمل کیا جاوے۔ اور یا آنحضرت ﷺ کے لئے خطانی تعبیر ٹھہرا کر بعد ازاں بقاء علی الخطاء مدت العمر تک مانا جاوے جن کے وجوہ بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔

ایہا الناظرین! کیا یہ مصدق ہو سکتا ہے کہ وہ رسول پاک ﷺ جو اعلیٰ درجہ کے امت مرحومہ کے بارہ میں حریص اور رحیم اور ہر ایک مہملکہ سے احلام فرمانے والے ہیں۔ دائرہ امت مرحومہ کو بجائے اس کے کہ لغزش سے بچائیں اللہ دھوکے میں ڈال گئے ہوں۔ یا ایک امر مہملک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا بر تقدیر حصول علم امت مرحومہ کو نزول بروزی کا پتہ نہ دیا ہو۔ مع آنکہ پہلے زمانہ میں نزول ایلیا کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے پھرے لوگ کافر ہوئے۔ جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہوتا تو بالضرور آنحضرت ﷺ کا شان ﴿خَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَحِيمٌ﴾ اور ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (انبیاء: ۱۰۷) ہرگز گوارا نہیں کر سکتا تھا کہ اس اشتباہ کے زہریلے اثر سے امت مرحومہ کو نہ بچائیں اور ایک حدیث میں بھی بروزی نزول کو ذکر نہ فرمادیں۔ اور اہل اسلام کے نزدیک مسلم اثبوت ہے کہ شارع اللہ نے کل امور مہملکہ پر تصریح فرمادی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا كَانَ اللہُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدَاهُمْ حَتَّىٰ يُبَيِّنَ لَهُمْ مَا يَتَّقُونَ﴾ (توبہ: ۱۸۵) وقال تعالیٰ ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ (مائدہ: ۲) آپ کی پیشین گوئیاں بھی بالخصوص وہ جن کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان

تفصیل و تاکیدات سے کام لیا گیا ہے۔ دین میں داخل ہیں۔ دین کو صرف عملیات میں محدود سمجھنا جہالت ہے۔ دین کی علمی جزاء اس کی جزء عملی پر سبقت اور اصالت کا استحقاق رکھتی ہے۔ وقال تعالى ﴿لَيْسَ الْبِرُّ بِمَا كُنتُمْ يَفْعَلُونَ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَآتَىٰ مِمَّا رَزَقْنَاهُ يُسِرًّا وَلَا يُنْفِقُ سِرًّا وَلَا يُعْلِنُ سِرًّا﴾ (نور، ۲۰) وقال تعالى ﴿وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ﴾ (نور، ۲۵) وقال تعالى ﴿إِنَّ هَٰذَا الْقُرْآنَ يُفَصِّلُ الْبَلْغَىٰ لِقَوْمٍ أَلْفَوْهُ﴾ (نور، ۲۹) قرآن کریم کا ہادی ہونا انہیں مومنوں کی نسبت ہے، جنہوں نے بحسب بیان و تفصیل آنحضرت ﷺ کے اس کے ساتھ ایمان لایا ہو۔ ورنہ کل فرق ضالہ قرآن ہی سے متمسک ہیں۔ بقول سعدی علیہ الرحمۃ:

ع گم آں شد کہ دہال دانی نہ رفت

وقال تعالى ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ فَعَلُوا مَا يُوعَظُونَ لَكُنَّا لَهُمْ خَيْرًا لَّهُمْ وَأَشَدَّ تَبِيحًا وَإِذَا لَأَنبَهُمْ مِنْ لَدُنَّا أَجْرًا عَظِيمًا وَلَهَذَا بَيَّنَّا لَهُمْ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا﴾ (نور، ۲۲-۲۳) ان آیات کی رو سے بھی امت مرحومہ کو صراطِ مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا مقتضی یہ ہوا کہ نزولِ بروزی کی تقدیر پر بیانِ بروز واجب تھا۔ پیشین گوئیوں میں سے ایسی پیشین گوئی کہ جس میں امت مرحومہ کو بچانے کا اہتمام کیا گیا ہو اور جس کے بیان میں آپ نے دھوکہ کی وجہ سے خلاف واقعہ بیان فرمایا ہو، لی نہیں کہ قادیانی بروز کے لئے نظیر بن سکے۔ اور یاد رہے کہ بحسب قولہ تعالى ﴿إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ (جم، ۴) کے قادیانی صاحبِ ناکامیاب رہیں گے۔ وقال تعالى ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ يُهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ﴾ (نور، ۱۵-۱۶) ابوذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ لقد توفي رسول الله ﷺ وما طائر ليقرب جناحه الا ذكر لنا منه علما۔ صحیح مسلم میں ہے۔ ان بعض المشركين قالوا لسلطان ﷺ لقد علمكم نبكم كل شيء حتى النحرانة قال اجل وقال ﷺ ترككم على البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ

عنها بعدى الا هالك وقال ما تركت من شيء يقر بكم الى الجنة الا وقد حدثتكم به ولا من شيء يبعدكم عن النار الا وقد حدثتكم عنه۔ آپ ﷺ فرماتے ہیں ما بعث الله من نبي الا كان حقا عليه ان يدل امنه على خير ما بعثه خيرا لهم وينهاهم عن شر ما بعثه شرا لهم۔ ان آیات و احادیث کی رو سے تقدیر مزعوم قادیانی صاحب آنحضرت ﷺ کو نزولِ بروزی عیسیٰ ابن مریم کا کھلا کھلا بیان فرمانا جس میں نزولِ بعید کی گنجائش نہ ہو ضروری سمجھا جاتا ہے حالانکہ معاملہ بالعکس ہوا۔

سوال: تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ اصل ہے نقل کے لئے۔ کیونکہ جب تک دلائل عقلیہ کے رو سے وجود صالح نہ مانا جاوے تب تک تصدیق بالنقل و بما جاء به الرسل بہرہ سلام مستور نہیں ہو سکتی۔ تقدیم عقل ہی کی وجہ سے انصوص قطعیہ میں تخصیص عقلی کو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کما فی ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (نور، ۲۰) بنا براں ارادہ معراجِ روحی اور نزولِ بروزی بلکہ کل معجزات و خوارق کا مؤول مخبر انا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جواب: ۱۔۔۔۔۔ یہ امر قابلِ غور ہے کہ قضیہ ذیل العقل اصل للنقل میں ”عقل“ سے مراد کیا ہے؟ بعد تدبر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مراد ”عقل“ سے جو ہر مدرك یا قوت عاقلہ نہیں، کیونکہ اس معنی کی رو سے عقل اور نقل میں تعارض نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جو ہر مدرك یا قوت عاقلہ، حیات کی طرح شرط ہے عقلیات اور سمعیات کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی منافی و معارض نہیں ہوتی مشروط کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ مراد عقل سے وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے اور یہ امر ضروری نہیں سمجھا جاتا بلکہ واقعی بھی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی اصل اور دلیل ہو سمعی اور نقلی کے لئے۔ کیونکہ سمعیات و نقلیات کی صحت کا توقف صرف انہیں عقلیات پر ہے جن کی رو سے تصدیق بصدق الرسول

حاصل ہو۔ چنانچہ (الصانع موجود) وهو مصدق الرسل بہم اللام بالآیات والمعجزات وامثال ذلك۔ اس تقریر سے واضح ہوا کہ قضیہ مذکورہ العقل اصل للنقل کلیہ نہیں۔ بلکہ اس میں حکم انہیں بعض عقلیات پر ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول ﷺ ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ محل بحث کو یعنی الرفع والنزول الجسمی وامثالهما من المحالات جو مجملہ عقلیات ہیں کوئی علاقہ نہیں، تصدیق بصدق الرسول ﷺ سے نہ اس طور پر کہ واسطہ فی الثبوت کی طرح تصدیق بصدق الرسول ﷺ کا ثبوت نفس الامری ان پر موقوف ہو اور نہ اس طریق پر کہ واسطہ فی الاثبات کی مثل ہمارے اذہان میں تصدیق مذکور کا حصول ان پر مترتب ہو۔

۲..... آنکہ محل بحث الرفع والنزول الجسمی من المحالات صادق ہی نہیں کیونکہ رفع اور نزول جسمی صرف مستبعدات عقلیہ سے ہیں، نہ محالات سے۔ چنانچہ آیت ﴿سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّمَّنْ لَّكُم مِّنْ أَعْيُنٌ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ عَمِلَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ﴾ سے ہم ثابت کر چکے ہیں اور امرونی صاحب نے اسی آیت کے متعلق شمس بازغہ میں مان لیا ہے کہ رفع ونزول جسمی من السماء ممتنعات سے نہیں اور نہ ہم نے کہا ہے۔ دیکھو کتاب مذکورہ متعلق آیت مذکورہ کے۔ ہا قادیانی صاحب کا استدلال عقلی سننے اور پرانے فلسفہ والا جس کو ازالہ کی جلد اول میں لکھا ہے، سو اس کی تردید بھی گزر چکی ہے۔

ہانکہ: تعارض کے مسئلہ میں احتمالات ذیل منصوبہ ہو سکتے ہیں۔

۱..... دلیل عقلی و نقلی دونوں قطعی ہوں۔

۲..... یا دونوں نقلی۔

۳..... یا ایک قطعی اور دوسری نقلی۔

تیسری صورت میں قطعی کی تقدیم نقلی پر اتفاقی ہے، خواہ قطعی عقلی کے لئے ہو یا

نقلی کے لئے۔ اور دوسری صورت میں بحسب اولہ ترجیح وتعاول عمل کیا جائے گا اور پہلی صورت میں صرف احتمال ہی ہے فی الواقعہ تحقیق اس کا ممکن نہیں۔ کیونکہ دلیل قطعی اسی دلیل کا نام ہے جس کے مدلول کا ثبوت واجب اور ضروری ہو۔ پس بر تقدیر واقعیت اس صورت کے جمع بین القطعیین لازم آئے گا۔ جن موارد میں بظاہر ایسی صورت معلوم ہو وہاں پر فی الواقعہ بالضرور ایک غیر قطعی ہوگی۔ الغرض اولہ کی تقدیم میں قطعیت کو ملحوظ رکھا گیا ہے، نہ اصول عقل کو۔ جیسا کہ ہمارے مخاطبین نے سمجھ رکھا ہے۔

سوال: نقلی کی قطعیت چونکہ بوجہ توقف اس کے مسائل نحویہ ومعانی پر جو اکثر قطعیات سے ہیں مع احتمال استعارہ و مجاز کے ہر جگہ میں ممکن نہیں۔ کسی آیت یا حدیث کو رفع نزول جسمی میں قطعی نہیں کہہ سکتے۔

جواب: جہاں قرآن قویہ مفیدہ للیقین موجود ہوں اس جگہ پر توقف یا احتمال مذکورہ قطعیت، دلیل نقلی میں موثر نہیں ہوتا جن لوگوں نے دلیل نقلی کی قطعیت کی بتقلید علامہ رازی وغیرہ وجہ مذکور کے رد سے نقلی کی ہے، بالکل مخالف ہے امور ذیل سے جو مجملہ سمعیات قطعیہ الدلائل سے ہیں۔

۱..... لم یحج هو ﷺ بعد الهجرة الاحیة واحلف۔ ۲..... القرآن لم یعرضه احد۔

۳..... لم یفرض صلوٰۃ الا الصلوٰۃ الخمس۔ ۴..... لم تؤخر صلوٰۃ النہار فی النیل وصلوٰۃ

النیل فی النہار۔ ۵..... لم یؤذن فی العیدین والکسوف والاستسقاء۔ ۶..... واثہ ﷺ لم

یرض بنین الکفار ولا المشرکین ولا لہل الکتاب۔ ۷..... واثہ ﷺ لم یسقط الصلوات

الخمس عن احد من العلاء۔ ۸..... واثہ لم یقتله احد من المؤمنین لاهل الصفة ولا غیرہم۔

۹..... واثہ لم یکن یؤذن بمکۃ۔ ۱۰..... ولا کان بمکۃ لہل الصفة ولا کان بالمینہ لہل

قادیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تحریف اس طرح پر ازالہ میں لکھتے ہیں۔
 ”خداے تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لئے عزیر کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ دنیا
 میں آنا صرف عارضی تھا اور دراصل عزیر بہشت میں ہی موجود تھا۔“ (ازالہ ص ۳۵، ۳۶ ج ۱)

جواب: یہ بالکل تحریف ہے آیت مذکورہ کی۔ کیونکہ سورہ بقرہ کی آیت مذکورہ کے سیاق
 و سباق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیر (علیہ السلام) کی موت و حیات سے کلام ربانی کا
 مطلب حقیقی موت و حیات ہے نہ کہ مجازی۔ دیکھو حضرت ابراہیم کے قول ذیل کو ﴿رَبِّیَ الَّذِیْ
 یُحْیِیْ وَ یُمِیْتُ﴾ (البقرہ، ۲۵۸) اور ایسا ہی ﴿اَوَلَمْ یُنَبِّئْ کَیْفَ نُنْخِی الْمَوْتِیَّ﴾ (البقرہ، ۲۶۰) اور ایسا
 ہی حضرت عزیر (علیہ السلام) کے قول ﴿تُحْیِیْ﴾ (البقرہ، ۲۵۹) اور ﴿اَوَلَمْ یُنَبِّئْ کَیْفَ نُنْخِی الْمَوْتِیَّ﴾ (البقرہ، ۲۶۰) اور ایسا
 کو جن سے تاویل مذکور بالکل تحریف سمجھی جاتی ہے اور نیز وہ مکالمہ جو کہ مابین حق سبحانہ و تعالیٰ و
 عزیر (علیہ السلام) کے واقع ہوا اس کا تمام ہونا ایک لمحہ اور ایک چشم زدن میں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔
 قَالَ الْبِیضَاوِی وَهُوَ لَمَّا أَحْیَاهُ اللَّهُ بَعْدَ مِائَةِ عَامٍ اَمَلِی عَلَیْهِمُ النَّوْرَةَ حَقْقًا فَتَجَبَّوْا
 مِنْ ذَٰلِکَ الْحَلِجِ۔ اور نیز تاویل مذکور موجب تطبیق مابین آیت ﴿اَوَلَمْ یُنَبِّئْ کَیْفَ نُنْخِی الْمَوْتِیَّ﴾ (البقرہ، ۲۶۰) اور آیت
 ﴿وَحَرَامٌ عَلَیْ قَرْیَۃٍ اَهْلَکْنٰهَا اَنْهُمْ لَا یَرْجِعُوْنَ﴾ (انبیاء، ۹۵) کے نہیں ہو
 سکتی کیونکہ لمحہ بھر بھی دنیا میں آنا مرنے کے بعد اس کے منافی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿لَنْ نَّعْصَاکُمْ مِنْۢ بَعْدِ مَوْتِکُمْ لَعَلَّکُمْ تَشْکُرُوْنَ﴾ (البقرہ، ۵۱) قوم موسیٰ کے جلانے سے
 بعد الموت صریح طور پر خبر دے رہی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿لَنْ نَّزِلَّ اِلَی الْاٰدِیْنِ
 حَرَجًا مِنْۢ دِیَارِهِمْ وَهُمْ اَلَوْفَ حَذَرَ الْمَوْتِ فَقَالَ لَهُمُ اللّٰهُ مَوْتُواْ ثُمَّ
 اَحْیٰهُمْ﴾ (البقرہ، ۸۳) نہایت صریح الفاظ سے بتلا رہی ہے کہ اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کیا تجھے معلوم
 نہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گھروں سے موت کے ڈر کے مارے نکلے۔ اور کہا اللہ تعالیٰ
 نے ان کو، مرجاؤ۔ پھر ان کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔ جلالین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہونے
 کے بعد مدت دراز تک زندہ رہے لیکن ان پر موت کا اثر باقی رہا جو کپڑا وہ پہنا کرتے تھے،

ظن کی طرح ہو جاتا تھا۔ اور یہ حالت ان کے تمام قبائل میں باقی رہی اور ایسا ہی ان چوبیس
 (۲۳) سردارانِ قریش کو جو بدر کے کنوؤں میں پھینک دیئے گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے زندہ کر
 دیا۔ اور آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ارشاد پاک ان کو تو بیٹھا و حسرت سنا دیا۔ چنانچہ بخاری میں بروایت
 لادہ (رحمہ اللہ) ہے۔ وَزَادَ الْبُخَارِی قَالَ قَتَادَةُ اَحْیَاهُمْ اللّٰهُ حَتّٰی اَسْمَعَهُمْ قَوْلَهُ
 لَوْ بَیْحًا وَتَصْغِیْرًا وَنَقْمَةً وَحَسْرَةً وَنَدَمًا۔ (مشکوٰۃ) اور قادیانی صاحب خود بھی ازالہ
 میں لکھ چکے ہیں کہ ”السمع کی تلاش نے بھی وہ معجزہ دکھلایا کہ اس کی ہڈیوں کے گلنے سے
 ایک مردہ زندہ ہو گیا۔“ ا۔

(لحاظ من ان آیات مذکورہ وغیرہا من الخوارق پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ
 اللہ تعالیٰ کی قدرت واسعہ پر کوئی قانون مختصر ہمارا محیط نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل برخلاف نصوص
 و شان قدرت خداوندی ہے کہ ہم اس کی ایک کاملہ صفت کو اپنے استقراء ناقص کے تابع
 کریں یا یہاں پر باوجود نصوص قطعیہ صرف استبعاد کی وجہ سے تعارض عقل و نقل کے مسئلہ کو
 اٹل دیویں۔ اور آیت ﴿وَ حَرَامٌ عَلَی قَرْیَۃٍ اَهْلَکْنٰهَا اَنْهُمْ لَا یَرْجِعُوْنَ﴾ (انبیاء، ۹۵) کے
 کا مطلب یہ ہے کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں آنا قاعدہ کلیہ کے طور پر ان کی طبع کا مقتضی نہیں،
 بس۔ اور یہ منافی نہیں اس کو کہ اگر اللہ تعالیٰ ان کے اعادہ اور دوبارہ لانے کو ارادہ کرے تو وہ
 موتی پھر دنیا میں آسکتے ہی نہیں۔ چنانچہ آیات مذکورہ میں گذر چکا ہے احیاء و اموات کے
 متعلق۔ گو کہ تاریخ پر نظر ڈالنے سے بہترے ثبوت بطریق تواتر و شہرت کے ملتے ہیں مگر
 یہاں پر ہم صرف اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب کا سہ (۳) پاسیہ دعویٰ تینوں ناگوں
 کے ٹوٹنے کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق وہی ہے جس کو آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے قرآن کریم
 سے سمجھا اور امت مرحومہ کو پہنچا دیا۔

وما علینا الا البلاغ

سوال: ہم نے مانا کہ بے شک نزول عیسیٰ بن مریم کا بعینہ لا بمثلہ اجماعی مسئلہ ہے۔ جیسا کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حرائی اور شیخ محی الدین ابن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات ابلہ فریب کا منشاء جہالت ہے۔ مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع برخلاف نصوص قرآنیہ کے کیسا منعقد ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ (ال عمران 144) وغیرہ۔

جواب: نزول مسیح بعینہ کا چونکہ اجماعی ٹھہرا۔ اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ اللہ تعالیٰ لن تجتمع امئی علی الضلالة کے کل امت مرحومہ کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں۔ لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے حُر لئے ہیں، ہرگز درست نہیں۔ ہاں! اگر نزول بعینہ پر اجماع نہ ہو، یا آنحضرت ﷺ کا مع کل امت مرحومہ کے بقاء علی الخطا ممکن ہو تو اہل ان دونوں صورتوں میں معانی مختصر قادیانی صاحب کے بنا ہی ان القرآن محتمل و جواباً کسی وجہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ نزول مسیح بعینہ پر اجماع کا ثبوت مفسرین، محدثین، فقہاء، متکلمین، مکاشفین کے کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ بلکہ کل انبیاء کا بقاء علی الخطا منافی ہے ان کی عصمت کے لئے۔ اور نیز بقاء علی الخطا خصوصاً ایسے مہتمم یا نشان مسئلہ میں جس کے ذریعہ سے آپ امت مرحومہ کو دھوکا کھانے سے بچانا چاہتے ہوں، بالکل منافی ہے شان نبوت اور ﴿بِالْمُؤْمِنِينَ رُؤُفٌ رَّحِيمٌ﴾ (آیہ 128) کے، کیونکہ بجائے ہدایت النامہ امت مرحومہ کو بڑے دھوکے میں ڈالنا ہوا کہ نزول قادیانی کی جگہ نزول عیسیٰ بن مریم فرما دیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیا کے نزول بروزی سے دھوکا کھا چکے ہیں۔ اور معانی ان آیات کے بالتفصیل عنقریب اپنے اپنے

قادیانی کی تفسیر سورہ فاتحہ

سوال: قادیانی صاحب کا سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر بلیغ و فصیح و بلیغ لکھنا باوجود اتنی ہونے کے اور حریف مقابل کا اس پر قادر نہ ہونا بڑی زبردست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

جواب: اتنی ہونے کا پتہ تو مرزا جی کے اور ان کے ہم درسوں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ مضموموں میں مذکور ہے میں صرف تفسیر بلیغ و فصیح و بلیغ کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک برہان ہے منجملہ ان براہین کے جو آپ کو مسیح موعود نبی و رسول نہیں بننے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرتہ و چوری سے کام لیا گیا ہے اور کہیں لفظی غلطی اور کہیں تحریف معنی، جن پر ادنیٰ سے ادنیٰ طالب علم بھی غصی کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو "اعجاز" نام رکھنا اپنے منہ سے میاں مٹو بننا ہے۔ البتہ ہدیں خیال اس کو معجز کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسی غلطیات و تحریفات کو نہیں لکھ سکا۔ اور نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا ان کو نبی اور رسول بننا منظور تھا یا اپنے کلام کو قرآن کریم کے مساوی فی الاعجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا؟ ہرگز نہیں۔ وہ تو بفضل اللہ و حولہ ﴿خَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ اور الا انه لا نبوة بعدی کو مانتے ہیں اور ﴿قُلْ لِّیْنَ الْجَمْعَتِ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّاتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ﴾ (نہی اسرائیل ۸۸) کے مطابق اعجاز فی الکلام کو خاصہ لازمہ قرآن کریم کا سمجھتے ہیں۔

اب اعجاز مسیح کے وجود اعجاز کو خیال فرمائیے۔

تذکرہ: قادیانی صاحب "اعجاز مسیح" کے پہلے صفحہ پر جو ہندسہ سے خالی ہے لکھتے ہیں۔

”فی سبعین يوماً من شهر الصیام“۔

اقول: رمضان شریف ستر (۷۰) دن کا نہیں ہوتا۔ اور بر تقدیر تاویل ایہام معنی غیر مراد سیٹائی نہ ہوگا، جو منافی ہے فصاحت و بلاغت کو۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ ”وكان من الهجرة ۱۳۱۸ھ و من شهر النصارى ۲۰ فروری ۱۹۰۱ء“۔

اقول: بے ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں۔ ”مقام الطبع قادیان ضلع گورداس پور“۔

اقول: ضلع ”گورداس پور“ بھی خلاف محاورہ عرب ہے، نہ صرف اسی وجہ سے کہ بجائے ”گورداس پور“ ”گورداس فور“ چاہیے تھا بلکہ من جہت ترکیب والاعراب بھی۔

قولہ: پھر کہتے ہیں۔ ”بہ اہتمام انکلیم فضل دین“۔

اقول: بعد اتریب فضل الدین چاہیے، جیسا البھیر وی۔

قال: صفحہ ۲۔ کدست غاب صدرہ۔ او کلیل افل بدرہ۔

اقول: یہ عبارت حریری کے صفحہ ۱۳۳ سے ماخوذ ہے۔

۱۔ یہ مثل اس کے ہے کہ ایک اندھا کسی گاہ کے مندر میں رہا کرتا تھا اور گاؤں کے لوگ اس سے تاریخ دریافت کیا کرتے تھے۔ اس کا مبلغ ہم یہ تھا کہ کیم تاریخ ہر ماہ کو ایک شیگی کسی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا اور ہر صبح کو ایک شیگی اس میں بڑھاتا جاتا تھا، جب کوئی تاریخ دریافت کرنے آتا تو شیگیوں کو گن کر تاریخ بتا دیتا۔ ایک دفعہ ایسا اتفاق ہوا کہ کبریٰ نے اس برتن میں اتنی شیگیں گنیں کہ وہ برتن بھر گیا، جب کوئی سائل تاریخ دریافت کرنے آیا تو وہ گھبرا گیا اور چالیس تک گن کر فرمایا کہ آج چالیسویں تاریخ ہے۔ سائل نے عرض کیا کہ مہینہ تو تمہیں دن کا ہوتا ہے، آج چالیسویں تاریخ کہاں سے ہوگی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو چالیس ڈر کر کہا ہے۔ اگر ساری شیگیاں گنتا تو شاید ستر سے زائد ہوتیں۔ شاید آپ بھی ان کے شگرد ہوں۔

قال: صفحہ ۲۔ و خلعت راحتها من بخل المزنۃ۔

اقول: ظاہر ہے کہ من صلہ خلعت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعلییہ موسم ہے معنی غیر مراد کی طرف اس لئے یہاں لام کا محل تھا۔

قال: کاحیاء الوابل للسنۃ الجماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۳۳ سے ماخوذ ہے۔ بتحیر ما۔

قال: و عاد جرہا سیرھا۔

اقول: یہ مثل مشہور ہے۔

قال: صفحہ ۳۔ من کل نوع الجناح۔

اقول: کلمہ کل معرفہ پر احاطہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے، جو یہاں پر مقصود نہیں۔ اس لئے نوع للجناح چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ کل امرهم علی التقویٰ۔

اقول: یہاں بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے، اس لئے کل امرلہم چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ فلا ایمان لہ او یضیع ایمانہ۔

اقول: لفظ ایمان کا تکرار و دفعہ مستکرہ ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ و افرق بین روض القدس و خضرۃ الدمن۔

اقول: یہ عبارت مقامات حریری کی ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ کالربیع الذی بمطرفی ابانہ۔

اقول: یہ بھی حریری سے ہے۔

قال: و عندی شہادات من ربی لقوم مستقرین و آیات بینات للمبصرین و وجہ کو وجہ الصادقین۔

اقول: و وجہ عطف ہے شہادت پر۔ گویا وعندی وجہ ہوا اور یہ خلاف محاورہ ہے، کیونکہ بزر پر "عند" نہیں آتا۔

قال: صفحہ ۸۔ ابن الخفا فافصحوا العین ایہا العقلا۔

اقول: فافصحوا پر "فا" کا لانا بے محل ہے کیونکہ "فا" کا ماقبل اس کے مابعد کے لئے سبب ہوتا ہے اور اس جگہ برعکس ہے۔ عدم الخفا سبب فتح العین کے لئے نہیں بلکہ فتح العین سبب ہے عدم الخفاء کے لئے۔

قال: ما قبلونی من البخل والاستکبار۔

اقول: "من" کا کلمہ یہاں پر "قلبو" ثبت کے لئے تعینیہ نہیں ہو سکتا اور لفظ مستقار من الحرف کے لئے خلاف محاورہ ہے۔ اور نیز کل کی جگہ حسد چاہیے۔

قال: صفحہ ۸۔ حتی اتخذ الخفاء فیض و کراً لجنانہم۔

اقول: ترجمہ یہ ہے۔ "یہاں تک کہ چکا دڑوں نے مخالفین کے دل کو آشیانہ بنا لیا۔" جنانہم پہلا مفعول ہوا اتخذ کے لئے اور و کرا دوسرا مفعول اتخذ چونکہ ضمیر متعدی الی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا فضول ہے۔ دوسرا تقدیم مفعول ثانی کی بے وجہ ہے اور تیسرا جنان اور و کرا کا بلحاظ ماقبل یعنی قولہم و فضلہم و اعبانہم جمع ہونا چاہیے۔

قال: صفحہ ۹۔ وَأَعْطَى مَا تَوَقَّعُوهُ۔

اقول: اس کا پہلا مفعول نائب عن فاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے اسلئے وَأَعْطُوا چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۹۔ قالوا مفتری۔

اقول: مفتری چاہیے۔

قال: صفحہ ۹۔ واکفروہ مع مریدہ واعوانہ وانزل اللہ کثیرا من الایہ فما قبلوا۔

اقول: وانزل اللہ کثیرا فصل کا محل ہے، کوئی کلمہ والہ علی الفصل چاہیے۔

قال: صفحہ ۹۔ واذ ارموا البری بافیكۃ فضحکوا۔

اقول: فضحکوا پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۔ وقدموا حب الصلات علی حب الصلوۃ۔

اقول: حریری کے پہلے مقام سے ماخوذ ہے۔ بتحیر ما۔

قال: صفحہ ۱۳۔ بل یریدون ان یسفکوا قاللہ۔

اقول: ان یسفکوا ادم قاللہ چاہیے۔ لایقال سفک زیدا بل ذمہ۔

قال: صفحہ ۱۳۔ ولما جاء ہم امام بمالا تہوی انفسہم۔

اقول: قرآن کا سرقہ ہے۔ بتحیر ما۔

قال: صفحہ ۱۵۔ ولما کان هذا من المشیۃ الربانیۃ مبینا علی المصالح الخفیۃ

لما تطرق الی عزم العدا۔

اقول: "لما" کی جزاء پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۹۔ ویستقرؤن فی کل وقت مواضع الجہاد۔

اقول: کیا جو شخص ایسی جھوٹی غمازی سے سرکار کو مسلمانوں پر بدظن کرنا چاہے وہ خدا کا پاک بندہ ہو سکتا ہے۔

قال: صفحہ ۲۰۔ وجعل قلمی وکلمی منبع للمعارف۔

اقول: منابع المعارف یا منبعی المعارف چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۱۔ تنکرون باعجازی۔

اقول: تنکرون اعجازی چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۲۔ فلما دعوتہ بھذہ الدعوة بعد ما ادعی انه یعلم القرآن وانه

من اهل المعرفة الی من ان یکتب تفسیرا بحذاء تفسیری۔

اقول: ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾ (آل عمران ۶۱) ﴿مقابلہ تحریری کو مسلم کر کے تقریری بحث کو بڑھانا اس کو زیادت فی الشرائط کہا جاتا ہے نہ کہ انکار۔

قال: صفحہ ۲۲۔ وکان غیباً ولو کان کالہمدانی او الحریری فہما کان فی وسعہ ان یکتب کمثل تحریری۔

اقول: ایاذین آپ کے بغیر کون ہو سکتا ہے جو ﴿غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْہُمْ وَلَا الضَّالِّینَ﴾ سے سمجھ لے۔ کہ اس سے معلوم ہوا کہ دجال شخص جیسا کہ جہاں کا مزموم ہے، کوئی چیز نہیں اگر علم الہی میں اس کا وجود ہوتا تو یوں فرماتا کہ غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْہُمْ وَلَا الضَّالِّینَ۔ (دیکھ صفحہ ۱۱۵) پھر اسی اعجازِ مسیح کے صفحہ ۴۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ کہ مَالِکِ یَوْمَ الدِّینِ میں یَوْمَ الدِّینِ جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قادیانی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ وسمی زمان المسیح الموعود یوم الدین لانہ زمان یحییٰ فیہ الدین۔

یہاں پر میں پھر کہوں گا ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾ (آل عمران ۶۱) ﴿اللہ تعالیٰ خود قرآن کریم میں یَوْمَ الدِّینِ کی تفسیر اس طرح پر فرماتا ہے۔ ﴿وَإِنَّ الْفُجَارَ لَفِي حَبْرِهِمْ﴾ یُضْلَوْنَہَا یَوْمَ الدِّینِ (انفال: ۱۵، ۱۶) یعنی گنہگار دوزخ میں قیامت کے دن داخل ہوں گے۔ اگر یَوْمَ الدِّینِ قادیانی کا زمانہ ہے تو کیا اسی وقت دوزخ میں حساب کتاب کے بعد داخل ہونا شروع ہو گیا۔

قال: پھر فرماتے ہیں۔ ﴿وَمَا أَذْرَكَ مَا يَوْمَ الدِّینِ﴾ ثُمَّ مَا أَذْرَكَ مَا يَوْمَ الدِّینِ ﴿يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْئًا وَالْأَمْرُ يَوْمَئِذٍ لِلَّهِ﴾ (انفال: ۱۷) غور کرو یَوْمَ الدِّینِ اور یَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْئًا دونوں کا مفاد ایک ہی ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۳۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ﴿وَلَهُ الْحَمْدُ فِي الْأُولَىٰ وَالْآخِرَةِ﴾ (قصص ۷۰) دو احمدوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولیٰ سے احمد پہلا

انی آنحضرت ﷺ اور آخریہ سے احمد پچھلا یعنی غلام احمد قادیانی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ وَلَهُ اسْتَبْطَطَ هَذِهِ النِّكْتَةُ مِنْ قَوْلِهِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

اقول: جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آنحضرت ﷺ بھی بے خبر تھے تو پھر امام علیؑ پیارو ہاں تقابل آپ کے کس طرح ایسے نرالے استنباط کر سکتا ہے۔

قال: ومع ذلك کان یخاف الناس۔

اقول: خائف وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنے آنا موت نظر آتا ہے۔ مع آنکہ تحریک مقابلہ بھی پہلے خود ہی کی ہو۔ مامور من اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی ضروری تھا تا کہ خلق اللہ مامور کی غیر حاضری کے باعث اس کو منفرد علی اللہ سمجھ کر صراط مستقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو لگا کر کر بلانا اور پھر گھر سے باہر نہ نکلنا گویا اپنے ہی ہاتھوں سے دین کی بیخ کنی کرنا ہے مگر ایسے مامور اور ایسے دین کا عملدرآمد ایسا ہی ہونا چاہیے۔ آپ کا دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو آپ بجائے اس قول پاک آنحضرت ﷺ کے انا النبی لا کذب۔ انا ابن عبدالمطلب آپ انا الرسول لامراء۔ انا ابن غلام مرنطی کہتے ہوئے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی امر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو بحسب وعدہ ﴿إِنَّا نَحْنُ مُرْسِلُوهُ﴾ وَإِنَّا لَهُ لَخَافِطُونَ کے قرآن کریم کو تحریف سے بچانا منظور تھا اور امت مرحومہ کو یہ سمجھانا کہ غلام احمد قادیانی کتاب اور سنت اور اجماع کا محرف ہے اسلئے پہلے اس کے ہاتھ سے اشتہار دعوت ہاں کر دفر کہ ضرور میرا مقابل میرے مقابلہ میں ذلیل ہوگا، یہ ہوگا، وہ ہوگا، روئے زمین پر دلایا۔ جس میں خود ہی اس نے ان تین علماء کو (جناب مولوی محمد عبداللہ صاحب پرویسر لاہوری اور جناب مولوی عبدالجبار امرتسری اور مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی) حکم قرار دیا اور انتظام پولیس وغیرہ بھی لکھ دیا۔ اور پہلے اس کے آپ کو الہام بھی ہو چکا تھا کہ وَاللَّهِ بَعْضُكُمْ مِنَ النَّاسِ أَوْ نِيزَ أَنِّي مُّھِنٌ مِّنْ أَهْلَانِكَ اور نیز

تیری اور تیرے گروہ کی میں حفاظت کروں گا اور تیرا ہی گروہ قیامت تک غالب رہے گا۔ (دیکھو کتاب البریہ)۔ اور اسی اشتہار میں اخیر پر لکھ دیا کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى مَنْ تَخَلَّفَ وَأَمْسَ۔ مسلمانوں غور سے سوچو، یہ ایک کمرالہی تھا بمقابلہ مکرر قادیانی صاحب کے جو انہوں نے سواھا تھا کہ کسی کو کیا ضرورت جو اجابت دعوت کرے گا اور ہم کو گھر میں بیٹھے بٹھائے فتح ہو جائے گی اور عقل اور دین کے غنڈے اور میاں مضبوط نہیں بجاتے ہوئے دام میں پھنسیں گے اور تصویر فروشی و اشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش دراہم بنام تجارت پھر مزید برآں بہ بہانہ خسارت وغیرہ وغیرہ پولیٹیکوں کی آسامی نکل آئیں گے مگر چونکہ بَیِّنَاتُ اللَّهِ خَيْرُ الْبَیِّنَاتِ (آں مرآۃ ص ۵۰) کے الہی مکر ہی غالب رہتا ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کی اس کروفر کے بعد ایام جلسہ لاہور میں قلمی اور کلمی طاقتیں سلب کر دی گئیں، یعنی عدم حاضری کے عذر تک بھی قلم اور منہ سے نہ نکلا باوجود اس کے کہ معتقدین و مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار اور کش مکش بھی ہوئی۔ تخمیناً پانچ چھ دن کے بعد جب ہمارے واپس ہونے کی خبر جناب کو پہنچی تو زرد کاغذ پر بید لرزاں کی طرح قلم ہلنے لگا اور اعذار بار دہ آؤھنْ مِنْ بَیِّنَاتِ الْعُنْكَبُوتِ شروع ہوئے کہ ہم کو سرحدی لوگوں کا خوف تھا اس لئے نہیں آئے۔ اس عذر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ ان الہامات کو بھول گئے جن میں آپ کو ملہم کی جانب سے پوری تسلی اور غالب رہنے کی بشارت دی گئی تھی یا آپ کے ملہم سے بھی ایفاء وعدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترمیم اس لئے تھی کہ تقریر بھی معیار صداقت ہونے میں تحریر سے کم نہیں۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس کو منظور ہوتا ہے کہ اس کے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کروں تو اس کے غلبہ کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضرور ہی اس کو غالب کرتا ہے اور اس سچے مامور کو فرض منصبی کے رو سے حریف مقابل کے دو بدو ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے۔ بلکہ قادیانی

صاحب چونکہ بروز وفات محمدی ﷺ و عیسیٰ علیہ السلام کے مدعی ہیں تو تقریری مقابلہ کی تسلیم ان پر ضروری تھی کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ علیہ السلام نے بھی تبلیغ حق تقریری طور پر کی تھی۔ دوسری وجہ ترمیم یہ ہے کہ صرف تحریر میں احقاق حق اچھی طرح نہیں ہوتا۔ بالعرض اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر لکھتے تو کیا ان کی بھولی بھالی جماعت یہ تفسیر کی وجہ سے اپنی ضلالت پر زیادہ پکی نہ ہو جاتی۔ ان کی ذاتی لیاقت اس قدر کہاں تھی کہ اس تفسیر کے مضامین وابیہ اور محرفہ پر اطلاع پادیں یا مرزا جی کے سر قہ کو پکڑ سکیں۔ وہ تو صرف عربی عبارت مسروقہ کو دیکھ کر اور زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اسلئے نہایت ضروری تھا کہ پہلے علماء کرام کے سامنے قرآن وحدیث کو نکال کر بخاطریق و سابق اثبات مدعی کیا جاتا اور علماء اسلام انصاف فرماتے کہ کس کا مضمون یا استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے تاکہ اس کو قبول کر لیا جائے۔ اور کس کا مخالف اور جاہل نہ چار کوٹلی ہے تاکہ اس سے حاضرین کو تقریر یا اور غائبین کو تحریر یا سمجھا دیا جاوے کہ اس مسلک سے بچنا مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔ مرزائیوں کی اس کم تو جہی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انہوں نے نبوت اور قرآن دانی کا معیار انشاء پر دازی کو سمجھ رکھا ہے۔ اور پھر انشاء پر دازی بھی وہ جس کی لفظی اور معنوی کمال کی تلقی کھل رہی ہے۔ بھلا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں یہ مضمون لکھ دے کہ نماز عبارت صرف توجہ الی اللہ سے ہے اور اوضاع معمول اہل اسلام کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور اپنے دعویٰ کی دلیل اس امر کو ٹھہرا دے کہ میری طرح چونکہ کوئی شخصی عربی نہیں اور فی الواقع ایسا ہو بھی۔ تو کیا کوئی عاقل ایسی دلیلیں سے اس کے دعویٰ کو مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

قال: صفحہ ۴۲۔ وکان یعلم انہ ان تخلف فلا غلبۃ ولا حجاج۔

اقول: جب غیر مامور من اللہ حصول غلبہ کے لئے پیچھے نہ رہا تو مامور من اللہ کو جو مذکورہ بالا کے رو سے مختلف کسی طرح جائز نہ تھا اس سے معلوم ہوا کہ معاملہ بالعکس ہے۔

قال: صفحہ ۲۲۔ فکاد کیدا۔

اقول: یہ کید چونکہ ﴿اِنَّهُمْ يَكْتُمُونَ كَيْدًا﴾ (الحاق: ۱۵) کے مقابلہ میں تھا لہذا اس کو ﴿وَ اَكْتُمُوا كَيْدًا﴾ کا ظہور سمجھنا چاہیے۔ اسی لئے ﴿وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَاكِرِيْنَ﴾ (آل عمران: ۵۴) کے مطابق غالب رہا۔ اور کیوں نہ ہو ﴿كَتَبَ اللّٰهُ لَآ غُلْبَانَ اَنَا وَرُسُلِيْ اِنَّ اللّٰهَ قَوِيٌّ غَرِيْبٌ﴾ (البقرہ: ۱۵)۔

قال: صفحہ ۲۳۔ و يحكم من كان لك عدوا واشد بغضا من علماء الزمان۔

اقول: ان کی عداوت اس وقت نہیں سوچنی تھی جس وقت اشتہار دعوت میں آپ ہی نے ان لوگوں کو یعنی مولوی عبد اللہ صاحب و مولوی عبد الباق صاحب و مولوی محمد حسین صاحب کو حکم لکھا تھا۔ کیا اس وقت آپ نے اجابت دعوت کو غیر ممکن الوقوع سمجھا ہوا تھا اس لئے

تینوں صاحبوں کو لکھ مارا۔ اور جب سر پر آگئی تو اس وقت یہ حیلہ سوچ میں آیا کہ یہ علماء میرے دشمن ہیں۔ یہ بھی ہم مسلم کر لیتے اگر انہیں ایام میں آپ عدم تشریف آوری کی وجہ بھی لکھ دیتے تاکہ ہم ان حضرات کے سوا تین اور اہل علم مقرر کر لیتے۔ کیا آپ کو رجسٹری شدہ چٹھی حافظ محمد دین صاحب تاجر کتب لاہوری کی ۲۵ اگست سے پیشتر ۲۱ یا ۲۰ کو نہیں پہنچی تھی؟

جس میں لکھا ہوا تھا کہ آپ کو اگر کسی شرط کی ترمیم کرانی ہو تو کرا لیجئے، ورنہ آپ کا کوئی عذر وحیلہ قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپ کو اشتراط تقریر یا علماء علیہ کا محکم ہونا گوارا نہ تھا تو قطع حجت کے لئے فوراً اشتہار اور چٹھی کے پہنچنے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے اشتہار سے اس خاکسار کو واضح کر دیتے کہ اس قید کو اٹھا دو، تب ہم آسکتے ہیں ورنہ نہیں۔ اگر آپ یہ خیال

فرمادیں کہ ہمارے مرید امر وہی نے یہ بات پہنچادی تھی تو ہماری طرف سے ہمارے مخلص حکیم سلطان محمود نے جواب ترکی بہ ترکی شائع کر دیا تھا کہ اگر آپ تقریر کسی صورت میں تسلیم نہیں کرتے تو یہ عینہ پیش کردہ شرطیں آپ کی بلا کم و کاست محرم سطور منظور کر کے لاہور آتے ہیں۔ آپ بھی مقررہ تاریخ پر لاہور آویں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آپ کے مرید کی بات تو ہم پر

کست ہو اور ہمارے مخلص کی بات قابل التفات نہ ہو۔ بھلا میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اگر معاملہ بالعکس ہوتا یعنی ہماری طرف سے اشتہار دعوت شائع ہوتا اور آپ یہی جواب دیتے اور ہم نے لکھا تھا اور پھر آپ مقررہ تاریخ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے اشتہار دعوت کا میں جواب دیتا بلکہ آپ کی طرح خاموش ہو جاتا، تو میں آپ کو قسم دیتا ہوں کہ انصاف سے کہوں کہ اندریں صورت آپ مع اپنے چینیوں چانٹوں کے مارے خوشی کے مجلس نہ بھاتے اور اشتہاروں پر اشتہار نہ دیتے کہ دیکھو آسانی نشان ظاہر ہو گیا ہے۔ پس یہ کہ یہی نشان علماء اسلام کے حق میں ظاہر ہو چکا تو پھر کیوں نہیں ضد کو چھوڑتے۔

قال: صفحہ ۲۴۔ وَمَا رَمَيْتْ اِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللّٰهَ رَمٰی۔

اقول: قرآنی آیت ہے۔

قال: صفحہ ۲۵۔ و حجة بالغة تلذغ الباطل كاللصضاض۔

اقول: حریری کے صفحہ ۳۹ سے سروق ہے۔ بتغیر ما۔

قال: صفحہ ۲۷۔ وما انا الا خادى الوفاض۔

اقول: حریری صفحہ ۸ کا سرقہ ہے۔ باز دیار ما۔

قال: صفحہ ۲۸۔ ومن نواذر ما اعطى لى من الكرامات۔

اقول: ما اعطى کی جگہ ما اُعْطِيت چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۹۔ فواللّٰھ انى ارجو من حضرة الكبرياء ان يكون لى غلبة وفتح

مبین علی الاعضاء ولذلك بنيت الكتب۔

اقول: ارجو اور يكون مضارع نہیں چاہیے کیونکہ لَوْ کے مابعد ماضی کا محل ہوتا ہے الالكنية اور نیز ولذلك بنيت بھی ارجو کے ساتھ منہ سب نہیں ہے، کیونکہ جواب ہے یا آئندہ ہوگی، تو کتابوں کا پھیلا نا جو ماضی میں ہوا اس امید پر کیونکہ معلول ہو سکتا ہے۔

قال: صفحہ ۳۲۔ ولا ترهق بالنسبة المعتبة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۲ کا سرتہ ہے۔

قال: صفحہ ۳۲۔ عن معرفة اللكن۔

اقول: حریری کے پہلے صفحہ کا سرتہ ہے۔

قال: وتوفيقا قائدا الى الرشيد والساداد۔

اقول: حریری سے لیا ہے۔

قال: صفحہ ۳۶۔ ان اری ظالعه كالضليح۔

اقول: سروق من الحریری صفحہ ۵۔ بتغیر ما۔

قال: صفحہ ۳۷۔ يقال عثاره۔

اقول: حریری کے صفحہ ۵ سے سروق ہے۔ بتغیر ما۔

قال: صفحہ ۳۹۔ افتعد منا غارب القصاحة وامتنطى مطايا الملاحة۔

اقول: حریری کا سرتہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۱۔ فقد انعدم علم كئيلج ينعلم بالذوبان۔

اقول: انعدم کا لفظ غیر مستعمل ہے بجائے اس کے عدم چاہیے۔ دیکھو قواموس۔

قال: صفحہ ۴۱۔ لا بدان ان يكون له هذا العلم۔

اقول: ضمیر کا موقع ہے اس کا قبل ملاحظہ ہو۔

قال: صفحہ ۴۲۔ ولو فرضا۔

اقول: لو کا کل نہیں۔

قال: صفحہ ۴۳۔ بالاعانة على الابانة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۳ کا سرتہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۳۔ و يعصم من الغوايت ويحفظهم في الرواية والدراية۔

اقول: حریری سے ہے۔ بتغیر ما۔ صفحہ ۳۔

قال: صفحہ ۴۳۔ موقف مندمة۔

اقول: حریری صفحہ ۳ کا سرتہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۵۔ وای معجزة۔

اقول: وای معجزة چاہیے۔

قال: صفحہ ۴۹۔ كمجهول لايعرف و نكرة لاتعرف۔

اقول: حریری صفحہ ۵ سے سروق ہے۔

قال: صفحہ ۵۰۔ فكل رداء ترتد به جميل۔

اقول: ایک مشہور شعر کا سرتہ ہے۔ قال السموئيل بن عاديا "اذا المرء لم يدنس

من اللوم عرضه۔ فكل رداء يرتديه جميل۔" حماسہ ۱۴۔

قال: صفحہ ۵۵۔ لاشيوخ ولاشباب۔

اقول: ایک جامع اور دوسرے کا مفرد لانا کیا چہرکتا ہے۔

قال: صفحہ ۵۵۔ كنز المعارف و مدینتها و ماء الحقائق و طبتها۔

اقول: مقامات کی عبارت ہے۔

قال: صفحہ ۵۸۔ كما يملأ الدلو الى عقد الكرب۔

اقول: مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرع ہے۔ بازیا لفظ کما۔

قال: صفحہ ۵۹۔ اوزاد منهم سیری۔

اقول: "زاد" اکثر متعدی آتا ہے۔

قال: صفحہ ۶۰۔ القیت بها جرائی۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ کا سرقہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۱۔ کا دراک العہاد۔ لسنة جماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۴ سے سروق ہے۔ بتحیر ما۔

قال: صفحہ ۶۲۔ اخربل من النبال۔

اقول: خلاف محاورہ ہے قابل نور ہے۔

قال: صفحہ ۶۳۔ فصاروا کمیت مقبور۔ وزیت سراج احترق وما بقی معه من نور۔

اقول: دوسرا جمع پہلے سے بہت بڑا ہے۔ جس کو عند الفصحاء والبلغاء عیب سمجھا گیا ہے۔ اور دونوں مضمون سروق ہیں۔

قال: صفحہ ۶۴۔ فما كانوا ان يتحرکوا۔

اقول: مصدر کا حمل ناجائز ہے اس لئے "ان" نہ چاہیے تھا۔

قال: و ليس فيهم الا السب والشتم قاعدین فی الحجرات۔

اقول: کس سے حال ہے۔

قال: صفحہ ۶۵۔ وانا جتناک۔

اقول: تقدیم سند الیہ وجہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۷۔ ومثلها كمثل ناقه تحمل كلما تحتاج اليه وتوصل الى ديار

الحب من ركب عليه۔

اقول: ناقہ کی طرف مذکر ضمیر کا ارجاع قط ہے۔

قال: صفحہ ۶۹۔ كما جاء في القرآن۔

اقول: یہ کج تفسیل الفاظ بعد کثیر با واقع ہے۔ قابل ملاحظہ ہو۔

قال: صفحہ ۸۱۔ وهذا الرجيم هو الذي ورد فيه الوعيد اعني الدجال۔

اقول: عجیب مسئلہ ہے کہ اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ میں جوشیطان ہے، اس

سے مراد تو ابلیس ہے اور رَجِيم جو اس کی صفت ہے، اس سے مراد دجال ہے، جسے عیسیٰ

علیہ السلام قتل کریں گے۔ آج تک یہی سنا تھا کہ موصوف اور صفت کا مصداق ایک ہی ہوا کرتا

ہے، مگر اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ سے مرزا صاحب نے کیسا ثابت کر دیا ہے کہ

الامصداق مفاہیر بھی ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۸۲۔ وكم من حامل العظام۔

اقول: منصوب ہو کر پھر مکسور پڑھا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۲۔ بكف المصطفى اضحى الزمام۔

اقول: مرفوع کو مجرور کا قافیہ کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۳۔ الزم الله كافة اهل الملة۔

اقول: كافة کا لفظ عربی میں مضاف نہیں آتا۔

قال: صفحہ ۸۷۔ ان الاسم مشتق من الوسم۔

اقول: لہذا خلاف ما صرح به الثقات۔

قال: صفحہ ۱۲۶۔ ثم ان لفظ الحمد مصدر مبنى على المعلوم والمجهول

وللفاعل وللمفعول من الله ذی الجلال۔

اقول: من اللہ ذی الجلال بے ربط ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ فقد يزيد عالم الضلال الي۔

اقول: اس جگہ سے جو مضمون چلا ہے اس کو آیت سے کوئی ربط نہیں۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ طرق الله ذا الجلال۔

اقول: ذا الجلال منصوب، فلفظ ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ ولم یزل هذه الجنود وتلك الجنود يتحاربان۔

اقول: تتحاربان مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ الامن اعطى له عينان۔

اقول: خلاف اولیٰ ہے کیونکہ اعطى کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا حقدار ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ و انعدم ما يرى۔

اقول: انعدم خلاف محاورہ ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۰۔ ومن اشرف العالمين و اعجب المخلوقين وجود الانبياء والمرسلين۔

اقول: وجود کا لفظ نہیں چاہیے۔ انعدم صحیح حمل۔

قال: صفحہ ۱۳۲۔ ومن العالمين زمان ارسل فيهم خاتم النبيين۔

اقول: یہاں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمانہ کا نام ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان محمد

کرنے سے عالم ہو جاتا ہے۔ پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۳۵۔ قد استنبطت هذه النكتة من قوله الحمد لله رب العالمين۔

اقول: مرزا جی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں وَلَهُ الْحَمْدُ فِي الْاُولٰى وَالْاٰخِرَةِ

احمدوں کی طرف اشارہ ہے ایک اولیٰ احمد مصطفیٰ ﷺ اور آخری احمد بن محمد بن علی شفاء اللہ

عن المائتین لیا۔ سبحان اللہ عجیب استنباط ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ الا على النفس التي سعى سعيها۔

اقول: سعى کی جگہ سعت مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۳۹۔ الا ترى ان سلسلة خلفاء موسى انتهت الى نكتة مالك يوم الدين۔

اقول: کیسا استنباط ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۱۳۹۔ كما يفهم من لفظ الدين فانه جاء بمعنى الحمد والرفق۔

اقول: اس جگہ بمعنی جزاء کے ہے، بدیل قولہ تعالیٰ وَمَا اَذْرَكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ (الانظار ۷)

قال: صفحہ ۱۴۰۔ وذلك وقت المسيح الموعود وهو زمان هذا المسكين

والیه اشار فی آیہ یوم الدین۔

اقول: لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۴۳۔ وسمى زمان المسيح الموعود يوم الدين۔

اقول: ثانيا لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۵۹۔ الا قليل الذي هو كاللمعدوم۔

اقول: فصیح بلغ بلع صاحب الموصوف مگر وہ ہے اور صفت معرفہ۔

قال: صفحہ ۱۶۳۔ ان يجعل الله احمد كل من تصدى للعبادة۔

اقول: جعل کا دوسرا مفعول بے وجہ مقدم کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۱۶۴۔ وعلى هذا كان من الواجبات ان يكون احمد في اخر هذه الامّة۔

اقول: نہ کوئی اشارت ہے، نہ دلالت۔

قال: صفحہ ۱۶۵۔ وان لا تؤذى اخيك۔

اقول: اخاک چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۶۶۔ في الحاشية و اشارة الى ان الله اعد لهم كلما اعطى الانبياء السابقين۔

اقول: محض غلط ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۰۔ و انهم ثمرات الجنة فويل للذي تركهم۔

اقول: ترکھا چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۷۰۔ انظر ان يكون الغير۔

اقول: فصیح صاحب! کلمہ غیر معرف، بلا تم نہیں ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۷۱۔ ان یبعث فی هذه الامۃ۔

اقول: بعد التسلیم مفید مطلوب نہیں ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۲۔ وانه لن یأتی احد من السماء۔

اقول: کہاں سے معلوم ہوا۔

قال: صفحہ ۱۸۰۔ ینصنضون نضضة الصل و یحملقون حملقة البازی المظل۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۵۶ سے سروق ہے۔ بتغیر ما۔

قال: فاشتدت الحاجة۔

اقول: مستبد نہیں ہو سکتا۔

قال: صفحہ ۱۸۹۔ وذكر الضالین فی مقام کان واجبا فیہ ذکر الدجال وان

کان الامر کما هو زعم الجهال لقال الله فی هذه المقام غیر المغضوب علیہم ولا الدجال الخ۔

اقول: دجال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب عموم مفہوم اس کے ہو چکا ہے۔ اور ذکر شخصی اگر ضروری سمجھا جائے تو پہلے آپ کا چاہیے تھا، کیونکہ دجال مفسر و محدث بن کر دھوکا نہ دے گا بخلاف آپ کے کہ حامیان اسلام کے لباس میں ممبر پر کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

واضح ہو کہ اس تفسیر میں مرزا جی نے مطاعن اور گالیوں اور تحریف معنوی کو اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کبھی کسی سے بھی نہ ہو سکی۔ بالخصوص محرر سطور عفی عنہ وہ الغلو کے حال پر بڑے بڑے عنایت فرمائے ہیں، جن کے بالمقابل میں بغیر اس مصرعہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔

بتر زائم کہ خوانی گفت آنی

ع

اور سوائے اس مصرعہ خواجہ حافظ علیہ الرحمۃ کے کوئی معاوضہ ادا نہیں کر سکتا۔

ع بدم گفتی و خور سدم عفاک اللہ کتو گفتی

میں آپ کا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے منہ بھر گالیاں دے لیویں، مگر کتاب اللہ و سنت رسول ﷺ و اجماع امت مرحومہ میں دخل بے جا نہ کریں، اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک علی محدود رکھیں اور ہمارے منہ سے جو کلمات نکلتے ہیں، ان کو گالیاں نہ دیں۔ کیونکہ بفضل اللہ و حوالہ اکثر اوقات آپ کے مخالفین کے منہ سے آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ و تسبیحات و تحلیلات بھی نکلتی رہتی ہیں۔ لہذا گزارش ہے کہ آپ اس کہنے میں کہ صفحہ ۱۹۶۔ و هو خبیث و خبیث ما یخرج من شفہہ۔ یعنی وہ پلید ہے اور پلید ہے جو کچھ کہ اس کے منہ سے نکلتا ہے۔ مانو نہ ہو جائیں۔

اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور اجماع امت والے صراط مستقیم پر چلائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا اَبِی الْقَاسِمِ وَحَبِیْبِنَا الْمُظْهَرِّ اَلَا تَمْلِكُ لَاسْمِکَ الْاَعْظَمُ وَالِہِ وَعِزَّتِہِ۔

ارض ذات النخلۃ

سوال: ارض ذات النخلۃ کو یہاں خیال فرمانا جو فی الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا اور ایسا ہی لَقَدْ خُلِقَ الْمَسْجِدُ الْحَرَامُ کا وقت صلح حدیبیہ والا سال سمجھ لینا۔ کیا یہ ہر دو اور الظہران کے از قبیل قصور فی الکھف اور خطابی تعمیر نہ تھے۔ جب مکاشفات مذکورہ میں قصور اور خطابی تعمیر واقع ہو گئے تو نزول مسیح ابن مریم والی پیشین گوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے غلام احمد قادیانی کو جیسی بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب: ارض ذات الخلقہ والے مکافہ میں آنحضرت ﷺ نے کسی سے پیشین گوئی نہیں فرمائی کہ بالضرور یمامہ ہی میں جانا ہوگا صرف آپ کا خیال شریف یمامہ کی طرف گیا تھا وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا فذهب وھلی الی الیمامۃ اور دخول مسجد حرام کے متعلق بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ضرورتاً اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گئے۔ الغرض کشف ایک اجمالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجمالی میں کبھی اجمال فی نفس المضمون ہوتا ہے۔ یعنی واقعی امر بزرگ استعارہ و تمثیل نظر آتا ہے۔ چنانچہ مدینہ کی دہا کو آپ نے اجمال ایک عورت پر اگندہ سر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور کبھی اجمال فی اوضاع المضمون من الزمان وغیرہ۔ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکافہ میں نفس دخول مسجد حرام کہا ہونی مواقع صرف مکشوف ہوا، مسجد حرام کے داخل ہونے کا وقت معلوم نہیں ہوا تھا لہذا آپ اُس سال حدیبیہ میں تشریف لے گئے بلکہ مناسب بشان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا تصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا بلکہ حصول صلح حدیبیہ کے لئے جو مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمان خداوندی واقع ہوا۔ کشف اجمالی کی دونوں صورتوں میں آپ نے کبھی پیشین گوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی یعنی جس جز میں اجمال و خفا ہوتا تھا اس کے بارہ میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ جز بالضرور اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی اس قسم کی پیشین گوئی میں قبل از وقوع ایمان علی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ خصوص کے طور پر، بخلاف کشف تفصیلی یعنی کے۔ یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے معائنہ فرمایا اور اس کے بارے میں پیشین گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مومن بما جاء به الرسول ﷺ کو ہرگز تاویل سے کام لینا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اس کے شمس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث لکھے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیش گوئی آپ ﷺ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و ظہور دجال وغیرہ علامات قیامت والی پیشین

گوئی کشف یعنی کے قبیلہ سے ہیں۔ گو بعض کی تفصیل و تفاوفاً معلوم ہوتی رہی جن میں آپ کو نہایت اہتمام سے امت مرحومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا تا کہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم بھی کہتے گئے کہ میرے آنے سے پہلے کئی جھوٹے مسیح آئیں گے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اول۔ اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی عبرت کے لئے کافی نظیر وقوع میں آچکا تھا جس کے لحاظ سے آپ کو تفصیلی و تاکیداً بیان فرمانا ضروری تھا اور آنحضرت ﷺ کا خطاب قائم رہنا فی التعمیر ہی کیوں نہ ہو، ہرگز ممکن نہیں۔ کہاں یہ بات کہ عمر پر یہ دھوکا آپ کو واقع رہے اور بذریعہ وحی کے اطلاع نہ دیا جاورے۔ الغرض بحکم فینسخ اللہ ما یلقی الشیطان انبیاء کا خطاب قائم رہنا اور ایسا ہی بمقتضی فَاِنَّہُ یَسْلُکُ مِنْ بَیْنِہُمْ وَ مِنْ خَلْقِہٖ رَصَدًا (جن ۲۷) وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ (العاصم کشف اجمالی بھی بعد البیان الملاحق تفصیلی کے طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

نزول مسیح علیہ السلام کا مسئلہ

چونکہ حاضرین کو کل تعجب و استبعاد معلوم ہوتا تھا معہذا نزول ایلیا والے اشتباہ سے بھی امت مرحومہ کو بچانا منظور تھا لہذا آپ نے اس پیشین گوئی کو تاکیداً بالقسم و نون مطلقہ و لام تاکید سے مؤکد کر کے بیان فرمایا والذی نفسی بیدہ لیوشکن آخر تک۔ تا کہ امت مرحومہ اس نزول کو بھی نزول ایلیا کی طرح خیال نہ کریں اس قسم کی پیشین گوئی کے ساتھ قبل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے۔ کما قال تعالیٰ مَا اَنْتُمْ بِالرَّسُولِ فَاْخَذُوْہُ اس مقام پر مرزا جی نے بمعاضے علماء کے سب پیشین گوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قبل از وقوع ہم کو ایمان لانا ضروری نہیں۔ حق یہ ہے کہ کشف اجمالی اور

تفصیلی میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے ان کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ قیامت کو بھی قبل از وقوع نہ مانتے ہوں گے۔ ہاں اس الزام کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت تو مطابق حدیث الدنیا سبعة الاف و الالفی آخرھا الف کے سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل مناوی و شیخ سیوطی وغیرہا کے موضوعات یا ضعاف سے ہے اور نیز یہ تحدید برخلاف ہے تصریح رئیس الکاشفین حضرت شیخ کے۔ دیکھو نوامات۔ تیسرا بر تقدیر تسلیم الزام مذکور کی دافع بھی نہیں کیونکہ آدم علیہ السلام سے لے کر آج تک سات ہزار کے اوپر تین سو گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا اور امر وہی صاحبان حساب میں بھی کمال رکھتے ہیں۔ دیر

تا مردخن نکلے باشد عیب و ہنرش نبفتہ باشد

الغرض بگم ولن یصلح العطار ما افسده الدهر جہاں تک بھی ہاتھ پاؤں مارے جاتے ہیں مگر قادیانی صاحب کا دعویٰ ہرگز کتاب و سنت و اجماع سے تظیق نہیں رکھتا۔ مجھے اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آگئی جس کا لکھنا بعید از مقام معلوم نہیں ہوتا۔ حبیب شاہ صاحب خوشابی سے جن کا نام نامی مرزا جی ایک اشتہار میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھتے ہیں۔ میں نے راجہ کے اسٹیشن پر بعد ملاقات کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کرنے کا مرزا جی سے کیا باعث ہے؟ بجواب اس کے فرمانے لگے کہ قرآن کی تفسیر لکھنے میں عذیم المثل ہیں، اپنی نظیر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب کو متوجہ موعود مانتے ہیں؟ فرمانے لگے کہ ان کے اس دعوے سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ ان کو اس دعوے میں کاذب اور مفتری علی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسی ہوئی کیونکہ جس شخص کو مفتری علی اللہ سمجھا جاتا ہے اس کی وقعت اتنی نہیں ہوتی کہ اس کا ہاتھ خدا کا ہاتھ سمجھ کر اپنے ہاتھ میں رکھا جاوے۔ پھر آپ نے فرمایا کہ قرآن

ان بہت مدد ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا جی کی تفسیر متعلق سورہ زلزال کے بارہ میں آپ کا فرماتے ہیں؟ کہنے لگے کہ اس تفسیر سے بھی علیحدہ ہوں۔ تو اس پر میں نے نہایت ہی محجب ہو کر کہا کہ کیا آپ کو کوئی شخص مفتری علی اللہ اور قرآن کا محرف مرزا صاحب جیسا اپنے علاقہ میں نہیں ملتا تھا۔ اس لئے قادیان میں جا کر مرزا جی سے بیعت کی۔ بعد اس کے فرمایا کہ خیر میں نے بیعت سے توبہ کی ہے۔ یہ اور طرف نکالا۔ آخر الامر کہنے لگے کہ ازالہ اوہام کو دیکھوں گا۔

واضح ہو کہ اللہ جل شانہ رسولوں کے مطلع علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے
عَالَمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ فَإِنَّهُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَيَمْنُ خَلْفَهُ رَصْدًا (جن ۲۷) جاننے والا غیب کا پس نہیں خبردار کرتا اور غیب اپنے کے کسی کو مگر جس کو پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے پس تحقیق وہ چلاتا ہے آگے اس کے سے اور پیچھے اس کے سے نگہبان۔ یعنی رسولوں کی وحی کے ساتھ چوکی پھرے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پاوے۔ لہذا پیغمبروں کے لئے عصمت ہے اوروں کے لئے نہیں اور انکی وحی یقینی ہے اوروں کی وحی میں شبہ ہے۔ آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔ چنانچہ مرزا صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۶۲۶ میں چار سو نبی کی نسبت لکھا ہے کہ ”ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے لکھے۔“ اور قادیانی صاحب گو کہ برع خود اپنی پیشین گوئیوں کو پیغمبروں کی پیشینگوئیوں کے برابر خیال کرتے ہیں مگر ان کی پیشینگوئیوں کا کاذب ہونا واقف کاروں سے پوشیدہ نہیں۔

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت ذیل ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کی پیشین گوئیاں

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت

اجی مرزا جی بس رہند تہجے خلق اللہ تیس سال تک آپ کے نمونے دیکھتے دیکھتے سیر ہو گئی ہے۔
۱..... کسی شخص کے بیٹا پیدا ہونے کے لئے آپ نے بہتیرا سرا مارا بلکہ ایک معقول رقم بھی اس

سے پھٹکار لی مگر چنا اب تک ندارد۔

۲..... عبد اللہ اعظم کے لئے از حد گڑ گڑائے مگر وہ میعاد معینہ میں نہ مرا۔

۳..... ملا محمد بخش وغیرہ کی بربادی کے لئے ہزار آہ وزاری کی مگر اس کا بال بھی بیکا نہ ہوا۔

۴..... لیکھرام کے لئے ہر چند سر پٹکا مگر اس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتبہ کیا۔

۵..... آسمانی منکوحہ کے لئے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی۔

۶..... کسی شخص کی بیوی کے اچھا ہونے کے لئے بہترے توڑ جوڑ کے مگر وہ بیمار رہ کر چل ہی بسی۔

۷..... اپنے جس لڑکے کو موعود قرار دیا اور اپنے لئے اور دنیا کے لئے باعث برکت سمجھا وہ بھی آپ کو مغارت دے گیا۔

۸..... جس قدر مباحثے آپ نے کئے شکست ہی کھا کر بھاگے۔ اب مباحثہ کے نام سے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں۔

۹..... جن آدمیوں نے آپ کو بالقابل دعا کرنے کے لئے بلایا آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے۔

۱۰..... ہمیشہ آپ نشان دکھانے کے لئے میعاد مقرر کرتے رہے مگر آخر ندامت ہی اٹھانی پڑی چنانچہ اب بھی ایک بڑے بھاری نشان کے لئے میعاد مقرر ہے۔

۱۱..... آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی تصانیف بھیجیں مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا۔

۱۲..... آپ نے کہا کہ سب خلقت مجھے قبول کرے گی۔ مگر سب آپ سے متنفر اور بیزار رہی رہے سوائے معدودے چند اشخاص کے جو کسی شمار میں نہیں آسکتے۔

۱۳..... آپ نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر دعویٰ سے لکھی۔ لوگوں نے اس کے پرچے اڑائے۔

۱۴..... آپ نے مفتی الہی بخش صاحب کی نسبت گیارہ کا ہند سطر ہر کر کے الہام شائع کیا۔
۱۵..... اللہ تعالیٰ اب گیارہ، ۱۱ بھی قریب الاختتام ہیں مگر ان کی ”عصائے موسیٰ“ نے آپ کا سارا دانا بکھیل درہم و برہم کر دیا۔

۱۶..... ہر مہر علی شاہ صاحب کے لئے آپ ہر چند دانت پیتے رہے مگر ان کی شہرت ہی شہرت اور عزت ہی عزت ہوتی رہی۔

۱۷..... آپ نے عرصہ سے منارہ بنانا چاہا مگر ہنوز روز اول۔

۱۸..... آپ نے رسالہ انگریزی شائع کرنا چاہا۔ مگر اب تک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ کو ناکامی حاصل ہے۔

۱۹..... آپ نے بجائے اتوار کے جمعہ کے دن تعطیل کرانی چاہی۔ مگر سوائے ناکامی کے اور کچھ حاصل نہ ہوا۔

۲۰..... سینکڑوں اشخاص کے لئے آپ دعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلتا اور پھر آپ کہتے ہیں کہ دعا کرانے والے کو یہ کرنا چاہیے، وہ کرنا چاہیے، دعا کرنے والے سے تعلق پیدا کرنا چاہیے وغیرہ۔ مرزا جی کیا یہ دعائیں شتے نمونہ از خروارے کافی نہیں ہیں؟ پھر آپ کو بار بار اعلان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

رسالہ الہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

تیسری پیش گوئی

مرزا احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق

اس پیش گوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے اس لئے یہ

ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی جی کھول کر سچی کریں اور تحقیق کر کے ہال کی کھال اتاریں۔ گو اور پیشین گوئیوں میں بھی مرزا جی زور لگایا کرتے ہیں مگر اس پیشین گوئی کے متعلق جو کچھ مرزا جی نے مساعی جیلہ خرچ کئے ہیں ان کا ذکر نہ کرنا غائبانہ شہری ہوگی۔ پہلے ہم اس پیشین گوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں۔ ازاں بعد مرزا جی کی مساعی جیلہ بتا دیں گے۔ ہو خدا۔

ایک پیشین گوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیشین گوئی کا جب انجام ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تماشا ہوگا
جھوٹ اور سچ میں جو ہے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پا جائے گا عزت کوئی رسوا ہوگا

اب یہ جاننا چاہیے کہ جس خط کو ۱۰ مئی ۱۸۸۸ء کے ”نور افشاں“ میں فریق مخالف نے چھپوایا ہے وہ خط محض رہائی اشارہ سے لکھا گیا تھا ایک مدت دراز سے بعض سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جن کی حقیقی ہمشیرہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی تھی۔ نشان آسانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۸۵ء میں جو ”پشمہ نور“ امرتسر میں ان کی طرف سے اشتہار چھپا تھا یہ درخواست ان کے اشتہار میں مندرج ہے ان کو نہ محض مجھ سے بلکہ خدا اور رسول سے بھی دشمنی ہے اور والد اس دختر کا باعث شدت تعلق قرابت ان لوگوں کی رضا جوئی میں نحو اور ان کے نقش قدم پر دل و جان سے فدا اور اپنے اختیارات سے قاصد عاجز بلکہ انہیں کا فر مانبر دار ہو رہا ہے اور اپنی لڑکیاں انہیں کی لڑکیاں خیال کرتا ہے۔ اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں اور ہر بات میں اس کے مدارالہام اور بطور نفس ناقلہ کے اس کے لئے ہو رہے ہیں۔ (تب ہی تو فکارہ بجا کر اس لڑکی کے بارے میں آپ ہی شہرت دے دی، یہاں تک کہ عیسائیوں کے اخباروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفریں بریں عقل و دانش۔ ماموں ہونے کا خوب ہی حق ادا کیا۔ ماموں ہوں تو ایسے ہی ہوں۔) غرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعویٰ الہام میں مکار اور

دور لگوا دیا کرتے ہیں۔ اور اسلام اور قرآن شریف پر طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے اور اللہ سے کوئی نشان آسانی مانگتے تھے تو اس وجہ سے کئی دفعہ ان کے لئے دعا بھی کی گئی تھی۔ اور دعا قبول ہو کر خدائے تعالیٰ نے یہ تقریب قائم کی کہ والد اس دختر کا ایک اپنے ضروری کام کے لئے ہماری طرف منتقل ہوا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نامبروہ کی ایک ہمشیرہ ہمارے ایک چچا زاد بھائی غلام حسین نام کو بیائی گئی تھی۔ غلام حسین عرصہ پچیس سال سے کہیں چلا گیا اور مملکت و انصر ہے اس کی زمین ملکیت جس کا حق ہمیں پہنچتا ہے۔ نامبروہ کی ہمشیرہ کے نام کا طرہات سرکاری میں درج کرا دی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورداسپور میں جاری ہے، نامبروہ یعنی ہمارے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہمشیرہ کی اجازت سے یہ چاہا کہ وہ زمین جو چار ہزار یا پانچ ہزار روپیہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور ہبہ نقل کرا دیں، چنانچہ ان کی ہمشیرہ کی طرف سے یہ ہبہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ ہبہ نامہ بجز ہماری رضا مندی کے بیکار تھا اسلئے مکتوب الیہ نے تمام تر عجز و انکسار سے ہماری طرف رجوع کیا تاکہ ہم اس ہبہ پر راضی ہو کر اس ہبہ نامہ پر دستخط کر دیں۔ اور قریب تھا کہ دستخط کر دیتے لیکن یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے کتاب الہی میں استخارہ کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے متواتر اصرار سے استخارہ کیا گیا۔ وہ استخارہ کیا تھا، گویا آسانی نشان کی درخواست کا وقت آچکا تھا، جس کو خدائے تعالیٰ نے اس پیرایہ میں ظاہر کر دیا۔

اس خدائے قدور حکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلاں کے نکاح کے لئے سلسلہ جنبانی کر۔ اور ان کو کہہ دے کہ تمام سلوک و مروت تم سے اسی شرط سے کیا جاوے گا۔ اور یہ نکاح تمہارے لئے موجب برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام رحمتوں اور

برکتوں سے حصہ پاؤ گے، جو اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۸ء میں درج ہیں۔ لیکن اگر نکاح سے انحراف کیا تو اس لڑکی کا انجام نہایت ہی برا ہوگا۔ اور جس کسی دوسرے سے بیاہی جائے گی وہ روز نکاح سے اڑھائی سال تک اور ایسا ہی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائے گا اور ان کے گھر پر تفرقہ اور تنگی اور مصیبت پڑے گی۔ اور درمیانی زمانہ میں بھی اس دختر کے لئے کئی کراہت اور غم پیش آئیں گے۔

پھر ان دنوں میں جو زیادہ تر تصریح اور تفصیل کے لئے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدائے تعالیٰ نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ وہ مکتوب الیہ کی دختر کلاں کو جس کی نسبت درخواست کی گئی تھی ہر ایک روگ دور کرنے کے بعد انجام کار اسی عاجز کے نکاح میں لائے گا اور بے دینوں کو مسلمان بنائے گا اور گمراہوں میں ہدایت پھیلانے گا۔ چنانچہ عربی الہام اس بارے میں یہ ہے۔ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَكَانُوا بِهَا يَسْتَهْزِؤْنَ ۝ فَسَيُكَفِّبُهُمُ اللَّهُ وَيَبْرَأُ إِلَيْكَ لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ إِنَّ رَبَّكَ فَاعِلٌ لَمَّا يُرِيدُ أَنْتَ مَبْعِي وَأَنَا مَعَكَ عَسَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَخْصُودًا۔ یعنی انہوں نے ہمارے نشانوں کو جھٹلایا اور وہ پہلے سے ہنسی کر رہے تھے۔ سو خدائے تعالیٰ ان سب کے تدارک کے لئے جو اس کام کو روک رہے ہیں تمہارا مددگار ہوگا اور انجام کار اس کی اس لڑکی کو تمہاری طرف واپس لائے گا۔ کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو نال سکے۔ تیرا رب وہ قادر ہے کہ جو کچھ چاہے وہی ہو جاتا ہے۔ تو میرے ساتھ اور میں تیرے ساتھ ہوں۔ اور غریب وہ مقام تھے ملے گا جس میں تیری تعریف کے جاوے گی۔ یعنی گواہوں میں اہم اور نادان لوگ بد باطنی اور بد ظنی کے راہ سے بد گوئی کرتے ہیں اور نادان باتیں منہ پر لاتے ہیں، لیکن آخر کار خدا تعالیٰ کی مدد کچھ کر شر مند ہوں گے اور سچائی کے کھلنے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی۔

خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء۔

۱۔ آج تک تو جیسی ہوئی وہ نمایاں ہے۔

اس اشتہار کے متصل ہی صرف پانچ دن کے فاصلہ سے ایک اشتہار اور دیا جو عنوان ذیل ہے۔

تمتہ اشتہار

دہم جولائی ۱۸۸۸ء

۱۔۔۔۔۔ اشتہار مندرجہ عنوان کے صفحہ ۶ میں جو یہ الہام درج ہے۔ فَسَيُكَفِّبُهُمُ

اللہ۔ اس کی تفصیل مبرر توجہ سے یہ کھلی ہے کہ خدائے تعالیٰ ہمارے کنبے اور قوم میں سے ایسے تمام لوگوں پر جو اپنی بے دینی اور بدعتوں کی حمایت کی وجہ سے پیشگوئی کے مزاحم ہونا چاہیں گے، اپنے قہری نشان نازل کرے گا اور ان سے لڑے گا اور انہیں انواع و اقسام کے عذابوں میں مبتلا کرے گا اور وہ مصیبتیں ان پر اتارے گا جن کی ہنوز انہیں خبر نہیں۔ ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہوگا جو اس عقوبت سے خالی رہے، کیونکہ انہوں نے نہ کسی اور وجہ سے بلکہ بے دینی کی راہ سے مقابلہ کیا۔ ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کنبے سے اور میرے اقارب ہیں، کیا مرد اور کیا عورت، مجھے میرے الہام، دعاوی میں مکار اور دکاندار خیال کرتے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو دیکھ کر بھی قائل نہیں ہوتے۔ اور انکا اپنا حال یہ ہے کہ دین اسلام کی ایک ذرہ محبت ان میں باقی نہیں رہی اور قرآنی حکموں کو ایسا ہلکا سا سمجھ کر نال دیتے ہیں جیسا کوئی ایک تنکے کو اٹھ کر پھینک دیتے ہیں۔ وہ اپنی بدعتوں اور رسموں اور رنگ و ناموں کو خدا اور رسول کے فرمودہ سے ہزار درجہ بہتر سمجھتے ہیں۔ پس خدائے تعالیٰ نے انہیں کی بھلائی کے لئے انہیں کے تقاضہ سے انہیں کی درخواست سے اس الہامی پیشین گوئی کو جو اشتہار میں درج ہے، ظاہر فرمایا ہے، تا وہ سمجھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اور اس کے سوا سب کچھ بیچ ہے۔ کاش! وہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک ساعت بھی مجھ پر ہدگمانی نہ کر سکتے، اگر ان میں کچھ نور ایمان اور کائنات ہوتا، ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو خدائے تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا، اولاد بھی عطا کی۔

اور ان میں وہ لڑکا بھی جو دین کا چراغ ہوگا بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک وعدہ دیا، جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور اپنے کاموں میں اولوالعزم نکلے گا۔ یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے، تاخداۓ تعالیٰ اس کنبہ کے منکرین کو بھوکہ قدرت دکھلا دے، اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کی نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کرے جو نزدیک چلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کر کے ان کو تنبیہ کرے۔ برکت کا نشان یہ ہے کہ اس پیوند سے ان کا دین درست ہوگا اور دنیا ان کی من کل الوجوہ صلاحیت پذیر ہو جائے گی۔ اور وہ بلائیں جو عنقریب اترنے والی ہیں، نہیں اتریں گی اور قہر کا نشان وہی ہے، جو اشتہار میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تہہ ہڈا میں درج ہے۔ والسلام علی عباد اللہ المؤمنین۔

خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور، پانزدہم جولائی ۱۸۸۸ء
یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح اور واضح ہیں۔ کسی مزید توضیح یا تشریح کی حاجت نہیں رکھتے۔ صاف بتا رہے ہیں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اس کا داماد) فوت ہو جائیں گے۔ البتہ تاریخ معلوم کرنے کے لئے کہ نکاح کب ہوا؟ اور کب ان دونوں کی موت کی تاریخ ہے؟ مرزا جی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔

”شہادت القرآن“ میں مرزا جی خود ہی اس کی ميعاد بتلاتے ہیں کہ ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی۔ (مفصل مہارت صفحہ ۳۵۳ کتاب ہذا دیکھو) پس بموجب اقرار مرزا جی، ۲۱ اگست ۱۸۹۳ء کو مرزا سلطان محمد، داماد مرزا احمد بیگ کو دنیا پر رہنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر افسوس کہ وہ مرزا کے سینے پر موج ڈلوا ہوا آج یکم دسمبر ۱۹۰۱ء تک زندہ ہے۔ الف لیلٰی کے الدین کا چراغ تو نہیں۔

ہم ملتان میں ملازم ہے۔ مگر مرزا جی کیا ایسے نرم اور کم گو تھے کہ خاموش ہو جاتے۔ انہوں نے بڑے بڑے امور مشککہ کو نہایت آسانی سے حل کر دیا تھا تو اس پیشگوئی کا پورا کر لینا تو ان کے ہائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اس پیش گوئی کے دو حصے تھے ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اس کے داماد کی نسبت۔ اور پیش گوئی کے بعض الہامات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے، یہ شرط تھی کہ توبہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر ڈال دی جائے گی۔ سو افسوس کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا، کیونکہ اس وقت اس کی بد قسمتی سے اس نے اور اس کے تمام عزیزوں نے پیش گوئی کو انسانی مکر اور فریب پر حمل کیا اور ٹھٹھا اور ہنسی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ ٹھٹھا اور ہنسی کرتے تھے کہ پیش گوئی کے وقت نے منہ دکھلا دیا اور احمد بیگ ایک محرقہ تپ کے ایک دو دن کے حملے سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو ان کی آنکھیں کھل گئیں اور داماد کی بھی فکر پڑی اور خوف اور توبہ اور نماز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں اور مارے ڈر کے ان کے کھجے کانپ اٹھے۔ پس ضرور تھا کہ اس درجے کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرنا سو وہ لوگ سخت احمق اور نادان اور کاذب اور ظالم ہیں جو کہتے ہیں کہ داماد کی نسبت پیش گوئی پوری نہیں ہوئی بلکہ وہ بدیہی طور پر جہالت موجودہ کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتظار ہے۔“ (سراج منیر، صفحہ ۳۰)

مرزا جی کا عذر بھی کہ فلاں شخص دل میں توبہ کر گیا۔ نماز، روزہ کا پابند ہو گیا۔ اس بے ایمان عطار کی بوقل سے کم نہیں جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے۔ تعجب ہے کہ مرزا جی کے مقرب علم کے مدعی ایسے داہیات تاویلوں کو مان لیتے ہیں بلکہ ان کے نہ ماننے پر غزاتے ہیں۔ ناظرین بغور اشتہار مذکور کو دیکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ

اس کلام سے اصل غرض کیا ہے یہ عجیب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ "تو مان نہ مان میں تیرا مہمان"۔ مخالف اسی طرح اپنی مخالفت پر جما ہوا ہے۔ ذات شریف پر حق سے اور صلواتیں سناتا ہے اور ہاں بوجہ مسلمان ہونے کے نماز بھی پڑھتا ہوگا تو اس کا نام خوف زدہ رکھا جاتا ہے۔ آخرم کے متعلق صفحہ ۱۰ کتاب بذا ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں کہ اگر آپ کی پیش گوئی سے وہ بھی ڈرتا تو بھی وہ رجوع مستلزم تاخیر عذاب نہ ہوتا چہ جائیکہ وہ مخالفت پر ویسا ہی تلا بیٹھا ہے کہ جیسا اس وقت تھا بلکہ اس سے بھی زائد۔

اس پیش گوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزاجی کی مسامی جلیلہ خاص قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں بھی ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔

پہلا خط یہ ہے۔

مشفق مرزا علی شیر بیگ صاحب مدد تعالیٰ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ! اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں، لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سناتا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا، مگر میں محض للہ ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناجائز بتاتے ہیں اور دین کی پرواہ نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورے میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں، بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ عیسائیوں کو ہنسنا چاہتے ہیں، ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ و رسول کے دین

کی کچھ بھی پروا نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے پختہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے، ذلیل کیا جائے، روسیہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار چلانے لگے ہیں۔ اب مجھ کو چاہیے اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے چاہئے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھاتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا۔ کیا میں چوہڑا یا چہار تھا جو مجھ کو لڑکی دینا عار یا ننگ تھی۔ بلکہ دو تواب تک ہاں سے ہاں ملاتے رہے۔ اپنے بھائی کے لئے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس نکاح کے لئے سب ایک ہو گئے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض، کہیں چائے۔ مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں ٹوئش سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو اور وہ میری وارث ہو، وہی میرے خون کے پیاسے، وہی میری عزت کے پیاسے ہیں کہ چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور اس کا روسیہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے روسیہ کرے، مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو۔ کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی میں آکر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے، صرف عزت بی بی کے نام کے لئے جو فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ طلاق دیدیوے۔ ہم راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بلا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں پھر میں نے رجسٹری کرا کر آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا، مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لئے اپنے خویشتوں سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرتا مرتا رہ گیا، کہیں مرا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صلابہ کی مجھے پہنچی ہیں بے شک میں ناچیز ہوں، ذلیل ہوں، خوار ہوں، مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے۔ جو چاہتا ہے کرتا

۱۔ اس سے صاف معلوم ہے کہ صرف نکاح پر صدق، کذب موقوف تھا، جو ہونا چکا۔ قلم ۱۲

ہے۔ اب جب میں ایسا ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے؟ لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادے سے باز نہ آویں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں، پھر جیسا کہ آپ کی خود منشاء ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا، بلکہ ایک طرف جب محمدی کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس کو عاق اور لا وارث کر دوں گا۔ اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کرو گے اور یہ ارادہ بند کرادو گے تو میں بدل و جان حاضر ہوں۔ اور فضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لئے کوشش کروں گا۔ اور میرا مال ان کا مال ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز آجائے۔ اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کر دیں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیں۔ ورنہ مجھے خدائے تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتے ناٹے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو ورنہ جہاں میں رخصت ہوا۔ ایسا ہی سب ناٹے رشتے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہے۔ واللہ اعلم

راقم خاکسار غلام احمد از لودھیانہ اقبال گنج ۳ مئی ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور میں خدائے تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے

۱۔ آسانی منکوحہ کا نام۔ ۱۳

سارے رشتے ناٹے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کراؤ۔ اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور الدین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اس کو عاق کیا جاوے۔ اور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھا جاوے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آ جاوے گا۔ جس کا مضمون یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جاوے عزت بی بی کو تین طلاق ہے۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جاوے گی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے۔ اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کی کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔ مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات کچی نہیں لکھی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد از لودھیانہ اقبال گنج ۳ مئی ۱۸۹۱ء

۲۔ مجھ دصاحب یہ بھی کوئی مسئلہ ہے یا محض تجدید ہے۔ ۱۲

تیسرا خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کر بھیجوا یا جو یہ ہے
از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح اللہ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں تو پھر طلاق ہوگی اور ہزار طرح کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو خیر۔ جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ردیمارک ہیں

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے، اگر نکاح رک نہیں سکتا تو پھر بلا تو تفت عزت بی بی کے لئے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تا کہ اس کو لیجاوے۔

چوتھا خط یہ ہے

مشفق مگر مری اخویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہانکھہ محو و فرزند آں سترم کی خبر پڑی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہوا لیکن بعد اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا اس لئے عزا پر سی سے مجبور رہا۔ صدمہ وفات فرزند ان حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا، خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدل صاحب عمر عطا کرے۔ اور عزیزی مرزا احمد بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کوئی بات اس کے آگے اٹھوئی نہیں۔ آپ کے دل میں گو اس عاجز کی نسبت کچھ غبار ہو، لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بکلی صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لئے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں کس طریق اور کن لفظوں میں بیان کروں تا کہ

میرے دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے، آپ پر ظاہر ہو جائے۔ مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا اخیر فیصلہ قسم پر ہوتا ہے جب ایک مسلمان خدائے تعالیٰ کی قسم کھا جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی انور دل صاف کر لیتا ہے۔ سو ہمیں خدائے تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدائے تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلاں کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا۔ اگر دوسری جگہ ہوگا تو خدائے تعالیٰ کی تمہیں وارد ہوں گی اور آخر اسی جگہ ہوگا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے اس لئے میں نے عین خیر خواہی سے آپ کو بتلایا کہ دوسری جگہ اس رشتے کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہوگا۔ میں نہایت ظالم تہا ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عاجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں متمسک ہوں کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرماویں کہ یہ آپ کی لڑکی کے لئے نہایت درجہ موجب برکت ہوگا، اور خدائے تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی جیسا کہ یہ اس کا حکم ہے جس کے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کنجی ہے۔ تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہوگا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار بانگوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہوگا کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتا ہے اور ایک جہاں کی اس طرف نظر لگی ہوئی ہے۔ اور ہزاروں پادری شرارت سے نہیں، بلکہ حمایت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا لہجہ بھاری ہو۔ لیکن یقیناً خدائے تعالیٰ ان کو رسوا کرے گا اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیشین گوئی کے ظہور کے لئے بصدق دل دعا کرتے ہیں۔ سو یہ ان کی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا ہے اور یہ عاجز جیسے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

لے جب ہی تو نیت کی موجب ہوئی ہے۔ ۱۴

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ پر ایمان لایا ہے، ویسے ہی خدائے تعالیٰ کے ان الہامات پر جو تو اس سے اس عاجز پر ہوئے، ایمان لاتا ہے۔ اور آپ سے مطمئن ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون نہیں تاکہ خدائے تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل ہوں۔ خدائے تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر ٹھہر چکا ہے زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدائے تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے۔ اور اب آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے الہام کیا۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدائے تعالیٰ عطا فرماوے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی ناملانہ لفظ ہو تو معاف فرمادیں۔ والسلام

خاکسار احقر العباد غلام احمد عفی عنہ ۱ جولائی ۱۸۹۲ء

بروز جمعہ (زکوة فضل رحمانی)

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ مرزا جی اپنے اغراض نفسانی کو پورا کرنے کے لئے

عموماً بقول حافظ شیرازی

حافظا مئے خور و رندی کن و خوش باش و لے

دام ترویر مکن چوں دگراں قرآن را

اسلام اور قرآن ہی کو پیش کیا کرتے ہیں مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ حامی ہے

کسی ایسے ویسے الہامی وغیرہ کی حمایت پر اس کی امداد موقوف نہیں، اس لئے ہمیشہ مرزا جی کو ناکامی ہوتی ہے اور یہ بھی ایک معنی ہے قطع الوتین کے۔ انتہی۔

ما ظنرین خدا را انصاف! کیا ایسی ہی پیشین گوئی کرنے والے کو مطابق ﴿إِلَّا مَنْ أَوْتِنَىٰ مِنْ رَّبِّهِ﴾ کہ نبی اور رسول بنے کا حق ہے۔ چنانچہ قادیانی صاحب اس اشتہار سے

آیت لقطعنا منه الوتین (اس کی شریک کاٹ دیں گے) کی طرف اشارہ ہے۔ ۱۲۶

کچھ بھی بڑے زور سے لکھ چکے ہیں۔ دیکھ تو صبح ۱۸ کہ

۱۔ محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے۔

۲۔ امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں۔

۳۔ رسولوں اور نبیوں کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزہ کیا جاتا ہے۔

۴۔ مغز شریعت اس پر کھولا جاتا ہے۔

۵۔ وہ عینہ انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے۔

۶۔ انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں با آواز بلند ظاہر کرے۔

۷۔ اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے اور نبوت کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جاویں۔ انہی عبارتوں۔

امروہی صاحب کیا یہ پیشین گوئیاں اور دعائیں مشتمل نمونہ از خروارے آپ کے ظہر کی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر خاک نہیں ڈالتیں۔ بالفرض اگر پیشین گوئی بھی سچی ملے اور دعا بھی مستجاب ہو تو کیا فرمان "خاتم النبیین" کے برخلاف آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی بھی ہو سکتا ہے؟

سوال: بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی یا رسول صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال الشیخ الاکبر فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله ﷺ ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی ای لانی بعدی یکون علی شرع بخالف شرعی۔ الخ۔ اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشریعیہ کا مدعی ہے۔

جواب: پہلے گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے علی کرم اللہ وجہہ کو ہارون رضی اللہ عنہ سے تشبیہ دے کر الا انہ لانبیۃ بعدی کے ساتھ نبوت کی نفی کر دی مع آنکہ ہارون کی نبوت غیر تشریع تھی، یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی غیر شرعی بھی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ اکبر کا حوالہ سودہ قادیانی کو مضر ہے، مفید نہیں۔ کیونکہ وہ اسی باب میں عیسیٰ ابن مریم بیعت بغیر کسی مثیل کے زندہ بحسد و انصری زمین پر اتارتے ہیں۔ دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶۔ جس میں لکھتے ہیں۔ البقی اللہ بعد رسول اللہ ﷺ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدنیا للہ النبی ان قال و البقی فی الارض ایضاً الیاس و عیسی و کلاہما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخ گو کے بعد آنحضرت ﷺ کے مقام نبوت کی تحقیق کا قول فرماتے ہیں۔ مگر نبی کہلوانے اور کہنے کو جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۴ پر لکھتے ہیں: فسد دنا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام۔ اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے ہیں فانہ لو عطف علیہ سلم علی نفسه من جهة النبوة وهو باب قدسہ اللہ کما سد باب الرسالة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ ﷺ الی یوم القيامة یعنی آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

سوال: قادیانی کی اس قدر مغالطہ قسمیں کس طرح جھوٹی سمجھی جاویں۔

جواب: پہلے مبہمین و محدثین لکھ گئے ہیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بہکانے کے لئے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی امر عام جس سے نتائج عجیبہ و غریبہ نکلاتا ہے۔ جیسا کہ مانحن فیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکال رہے ہیں۔ قال الشیخ الاکبر فی الباب الخامس والخمسين وحدث فی ما بینہما فی الانسان شیطان معوی۔ الخ کما مر فی صفحہ ۴۱-۴۲ من هذا الکتاب۔ یعنی شیاطین بعض آدمی کو ایسا مضمون پکڑا دیتے ہیں

اس سے وہ نتائج مہلکہ نکالتا ہے اور اس اغوا شیطانی کی تردید نہیں کر سکتا اور پھر ایسا مشق ہو جاتا ہے کہ شیطان کو بھی شاگرد بنالیتا ہے۔ کما قال الشیخ فی هذا الباب و ما علموا ان الشیاطین فی تلك المسائل تلمیذ لهم یتعلم منهم۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ سرور عالم شہ لولاک و مالک اعطیت علم الاولین والآخرین ﷺ نے تمام امور کو اوقیامت تک ہو نبوا لے ہیں، بطور پیشین گوئی کے بیان فرمایا ہے۔ حدیقتہ بن الیمان کی حدیث صحیحین میں ملحوظ ہو۔ چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک صد ہا امور جو احادیث میں مندرج تھے، مطابق ارشاد نبوی علی سبب اسلوۃ و اسلام ظہور میں آ کر حجت علی المنکرین ہوئے۔ من جملہ ان کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے جو بروایت مقدم بن معدیکرب ابن ماجہ اور دارمی و ابوداؤد میں مذکور ہے۔

ترجمہ حدیث: فرمایا آنحضرت ﷺ نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اس کی مثل بھی۔ خبردار ہوا! قریب ہے کہ ایک پیٹ بھرا (کھاتا پیتا مغرور) شخص اپنے چھپر کٹ پر بیٹھا یہ کہے گا کہ تم صرف قرآن ہی کو لو اور اس میں جو حلال ہو اس کو حلال سمجھو اور جو حرام ہو اس کو حرام خیال کرو۔

تحقیق یہ ہے کہ جس کو رسول اللہ ﷺ حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا ہے۔ یہ پیشین گوئی ۱۳۰۸ھ میں ظاہر ہوئی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد و استنباط اپنی کے ٹھہرایا۔ یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنے کے ٹھہرایا جاوے گا کہ نصوص کا انکار و تحریف ہی ہو اور بعد ازاں احادیث کو اگرچہ مع اصحت شہرت بھی رکھتی ہوں، پھینک دیا جاوے گا۔ ہاں اگر حدیث کو بھی جیسا کہ تحریف پہنایا جاوے گا کہ صحت ہم ندارد۔ تو ابدانہ مقبول ہو سکتی ہے۔

قادیانی اور اس کے تابعین کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی

فرمائی ہے جو ترجمان غیب تھے۔ عن ابن عباس قال خطبنا عمر فقال يا ايها الناس سيكون قوم من هذه الامة يكذبون بالرجم ويكذبون بالدجال ويكذبون بطلوع الشمس من مغربها الخ۔ ترجمہ۔ کہا ابن عباس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں پیشین گوئی فرمائی کہ اے لوگو! اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہونے والی ہے جو رجم کی تکذیب کرے گی اور دجال معبود کا انکار کرے گی اور مغرب کی طرف سے آفتاب کے طلوع ہونے کو باطل کہے گی۔ الخ (ازلہ لکھنؤ ص ۱۸۱)

نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ہمیں کذابوں کے وجود سے اطلاع دی جو کہ اپنے کو خدا کا نبی زعم کریں گے۔ سيكون في امتي كذابون ثلثون كلهم يزعم انه نبي الله، راي ثوبان، ابو داود، ترمذی، مشکوٰۃ۔ اور نیز ان میں دجالوں کے حدوث سے آگاہ فرمایا جو اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتى يبعث دجالون كذابون قريب من ثلثين كلهم يزعم انه رسول الله۔ (ابو ہریرہ، صحیح بخاری، صحیح مسلم)۔ پس اگر ان پیشین گوئیوں کو بھی خارج میں مطابقت کر کے دیکھا جاوے تو مسیلہ کذاب اور اسود غلسی اور حمدان بن قمرط اور محمد بن عبد الوہاب کے بعد یہی قادیانی صاحب ہیں، جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔ اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۶۷ میں آیت مبشراہ رسول یانی من بعدی اسمہ احمد کے تحت لکھا کہ آنے والے کا نام جو احمد کہا گیا ہے وہ بھی اسی مثال کی طرف اشارہ ہے اور اشتہار ”معیار الاختیار“ میں شائع کیا کہ مجھے الہام ہوا ہے کہ قل يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعا فهل انتم مسلمون یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے قادیانی، لوگوں سے یہ کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

علامات ظہور مہدی

ناظرین پر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب اپنے اس قول والہد ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعدہ میں تب ہی صادق سمجھے جاویں گے اب کہ قادیانی صاحب کو نبوت کے دعویٰ میں کاذب سمجھیں اور مشاہدہ معینہ کی لالچ کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کو مطلق رزاق جانیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر اس حدیث رسول سے استدلال کیا ہے جس میں خسوف اور کسوف رمضان المبارک میں جمع ہونا نزول مسیح کی علامت قرار پائی گئی ہے۔ اور کہتے ہیں کہ میرے دعوے کے ثبوت میں یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھو کذاب عربی طرز کا ایسا ہی اس نبی کے مومن امروہی صاحب اپنی کتاب غس ہدویہ ص ۲۷ پر فرماتے ہیں۔ **قولہ:** مثلاً اجتماع سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہ مبارک رمضان شریف میں جو نشان صدق مہدی علیہ السلام کا کتب احادیث میں مندرج تھا جب کہ ۱۳۱ھ میں واقع ہوا تو تمام دنیا میں پیشتر وقوع ہی سے اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ بیست دانوں اور منجھوں نے پیشتر وقوع سے ہی اس کو شائع کر دیا تھا اور بعد ازاں وقوع تو کوئی ہستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا واقع نہ ہوا ہو۔ اب کس کی مجال ہے کہ اس کو مخفی کرے۔

اقول: دار قطنی میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لئے دو ایسی علامتیں ہیں جو ابتدا پیدائش آسمان و زمین سے کبھی واقع نہیں ہوئیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ رمضان کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں کسوف آفتاب ہوگا۔ ان للمہدی ایقین لم نکون منذ خلق السموات والارض ینکسف القمر فی اول لیلۃ من رمضان و تنکسف الشمس فی نصف منہ۔ لفظ ”فی اول لیلۃ

من رمضان“ کا ترجمہ لڑکے بھی جانتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات یعنی پہلی رات رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف۔ انقلاب زمانہ کی وجہ سے چونکہ ہلال کو بھی قمر کی طرح خسوف عارض ہوگا تو گویا ہلال قمر ہوا لہذا اس حدیث میں قمر کا اطلاق بھی پہلی رات کے چاند پر کیا گیا۔ چنانچہ تغیر زمانہ کی وجہ سے قریب قیامت کے ایک دن والے کو بوڑھا کہا جائے گا۔ سو یہ آج تک واقع نہیں ہوا اور نیز یہ نزول مسیح کی علامت نہیں بلکہ یہ ظہور مہدی کی علامت ہے کہ برخلاف عادت زمان اور برخلاف حساب مجتہان رمضان کی پہلی تاریخ خسوف ہوگا اور اسی کی پندرہویں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامت ظہور مہدی کی وقوع میں نہیں آئی۔ ایسا ہی باقی علامات بھی آج تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

۱..... قریب ظہور مہدی کے دریائے فرات کھل جائے گا اور اس میں ایک سونے کا پہاڑ ظاہر ہوگا۔
۲..... آسمان سے ندا ہوگی الا ان الحق فی ال محمد ﷺ اے لوگو حق آل محمد ﷺ میں ہے۔

شناخت مہدی کی علامت

۱..... ان کے پاس رسول اللہ ﷺ کا کرتب، تیغ اور علم ہوں گے یہ نشان بعد از حضرت ﷺ کبھی نہ نکلا ہوگا اس پر لکھا ہوگا للہ بیعت اللہ کے واسطے ہے۔

۲..... امام مہدی کے سر پر ایک بادل سایہ کرے گا اس میں سے ایک پکار نیوالا پکارے گا
ہذہ المہدی خلیفۃ اللہ فاتبعوہ یہ مہدی خلیفہ خدا کا ہے اس کا اتباع کرو۔

۳..... ایک سوگئی شاخ خشک زمین میں لگائیں گے، بہری ہو جاوے گی اس میں برگ و بار آوے گا۔
۴..... وہ کعبہ کے خزانہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے۔

۵..... دریائان کے لئے یوں پھٹ جائے گا جیسا کہ بنی اسرائیل کے لئے پھٹ گیا تھا۔

۶..... ان کے پاس ثابت سکینہ ہوگا جسے دیکھ کر یہود ایمان لائیں گے، مگر چند۔

۷..... امام مہدی اہل بیت نبوی سے ہوں گے۔ عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ لا تذهب الدنيا ولا تنقضي حتى يملك رجل من اهل بيتي يواطى اسمہ اسمی (ابو داؤد ترمذی) دنیا ختم نہ ہوگی جب تک میری اہل بیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام محمد (ﷺ) پر محمد ہوگا، دنیا کا مالک نہ ہو جائے۔ ابو داؤد کی دوسری روایت میں ہے یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی اس کا نام میرے نام پر اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام پر ہوگا۔ یعنی محمد بن عبد اللہ المہدی من عترتی من ولد فاطمة (ابو داؤد حاکم ابن ماجہ)۔ عن ام سلمہ۔ مہدی میرے کنبہ میں سے حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔

۸..... ان کا مولد مدینہ طیبہ ہے۔ (رواہ ابو یوسف) عن علی کرم اللہ وجہہ۔

۹..... مہاجر یعنی جگہ ہجرت ان کی بیت المقدس ہوگی۔

۱۰..... حلیہ ان کا یہ ہے۔ کہ گندم رنگ، کم گوشت، میانہ قد، کشادہ پیشانی، بلند بینی، کمان ابرو، دونوں ابروؤں میں فرق، بزرگ اور سیاہ چشم، سر گھٹین آنکھ، دانست روشن اور جدا جدا، دہنے رخسار پر تل سیاہ، چہرہ نورانی ایسا روشن جیسا کوکب و زری، ریش پر انبوہ، کشادہ ران، عربی رنگ، اسرائیلی بدن، زبان میں لکنت، جب بات کرنے میں دیر ہوگی تو ران چپ پر

۱۔ قادیانی صاحب اشتہار مذکور میں لکھتے ہیں کہ مہدی موعود کے قاضی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی حضرت ضرورت تو اس لئے ہوئی کہ نجر صادق ﷺ نے فرمادی ہے۔ آپ فرمائیے کہ مظل پچھونے کی کیا ضرورت ہے؟ پھر فرماتے ہیں مہدی موعود بجائے فاسد ہونے کے آپ کا بیٹا ہوتا چاہیے تھا۔ کیوں حضرت کوئی چار کونسل مضمون تو نہیں بلکہ آپ ﷺ کو جیسا باذر ایدوی معلوم ہوا اسی طرح بیان فرمایا۔ آپ فرمائیے کہ فاضل ہونے کی مناقات کیا ہے؟ مہدویت، بلکہ تبلیغ احیاء دین کا زیادہ مستحق اور وارث فاضل ہی ہے۔ ۱۲۔

ہاتھ ماریں گے، کف دست میں نبی ﷺ کی نشانی ہوگی۔ یہ سب احادیث مؤلفات نواب محمد صدیق حسن سے لی گئی ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی مسیح موعود والی اور ایسی ہی دجال شخصی کی ان سب میں جو آنحضرت ﷺ نے مفصل طور پر حلیہ کا بیان فرمایا جس میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو، گویا یہ پیشین گوئی درپیشین گوئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اس کے مسیح موعود ہونے یا مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کریں گے۔ اور بالخصوص غلام احمد قادیانی دجال شخصی کا منکر ہوگا گویا آپ نے پہلے ہی مفصل حلیہ بیان فرما کر ان کی تکذیب پر علامات سمجھا دیئے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان خلل اندازوں کا آنحضرت ﷺ کو علم اور اندیشہ نہ ہوتا تو بیان میں اتنے اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے؟ ضرورت کی وجہ تو یہی ہے کہ یہ مدعیان اور ان کے مؤیدان، جیسے امروہی صاحب

ع دوز طمع دیدہ ہوشمند
یا یوں کہو۔

ع ازالہ بہ کہ جاہل بود نمکسار

کے مصداق اور ان جیسے دوسرے حضرات جو حق بین والی آنکھ سے اور صراطِ مستقیم پر چلنے والے قدم سے محروم ہیں اور عزتِ اسلام سے سربرہند۔ جس
گنجان ونگران و کوران و شل ہر آں جا کہ باشند در آں جا خلل
امتِ مرحومہ کو دھوکا نہ دے سکیں فسبحان من جعلہ ﷺ حویص علیکم
بالمؤمنین رؤف رحیم آپ نے کمال خیر خواہی سے یہ بیان تفصیلی فرمایا۔

نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث

اب ناظرین نزول مسیح ابن مریم کی احادیث کو بھی ملاحظہ فرمادیں۔

۱..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا اور وہ تم میں نزول فرمادیں گے۔ جب ان کو دیکھو تو (اس حلیہ سے) پہچان لو۔ قد درمیانہ، رنگ سرخ و سفید، لباس زردی مائل گویا ان کے سر سے باوجود ترنہ کرنے کے پانی ٹپکتا ہوگا۔ وہ دین اسلام کے لئے لوگوں سے جنگ و قتال کریں گے۔ صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ خدائے تعالیٰ ان کے زمانہ میں تمام مذاہب کو مٹو کر دے گا۔ صرف اسلام باقی رہے گا۔ وہ دجال کو ہلاک کریں گے اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۲..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر لڑتی رہے گی اور قیامت تک غالب رہے گی۔ پس عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام اتریں گے، تو امیر جماعت کہے گا۔ آئیے نماز پڑھائیے۔ وہ فرمائیں گے۔ نہیں! تم ایک دوسرے کے امام ہو خدا نے اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ پیغمبر بنی اسرائیل امتِ محمدی کے پیچھے اقتداء کریں گے۔ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جابر ہے، واضح طور پر بیان کرتی ہے، مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔ کیف اذ انزل فیکم ابن مریم و امامکم منکم یعنی و امامکم منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریم کا مغاڑ مراد ہے، نہ جیسا کہ مرزا جی نے اپنے مطلب کے لئے وہو امامکم نکال کر امام بھی وہی ابن مریم یعنی مثیل ابن مریم ٹھہرایا ہے۔

۳..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں شبِ معراج میں ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ سے ملا

قیامت کے بارے میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیم کے سپرد ہوا، انہوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ پر بات ڈالی گئی انہوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ پر اس کا تصفیہ رکھا گیا انہوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر تو خدائے تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدائے تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ عہد کیا ہے کہ قیامت سے پہلے دجال نکلے گا اور میرے ہاتھ میں شمشیر برزخہ ہوگی جب وہ مجھے دیکھے گا تو پکھلنے لگے گا جیسے راگ پکھل جاتا ہے۔

ناظرین! ذرا مرزا جی سے پوچھیں کہ کیا شب معراج میں آپ ہی تھے اور اگر آپ کے عیسیٰ بن مریم نے نزول بروزی بصورت قادیاہی سے خبر دی تو آنحضرت ﷺ نے اپنے نزول بروزی بصورت قادیاہی سے، جیسا کہ آپ کا مزعوم ہے کیوں نہ خبر دی۔

۴..... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ مجھے خدا پاک کی قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک قریب ہے کہ ابن مریم تم میں حاکم عادل ہو کر اتریں گے، صلیب کو توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ کو اٹھائیں گے، مال کی کثرت ہو جائے گی اور زرہ مال کو کوئی قبول نہ کرے گا یہاں تک کہ تمام دنیا اور دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے تھے اگر تم ارشاد نبوی ﷺ کے ساتھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت پڑھ لو وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (نساء، ۱۵۹)

۵..... عیسیٰ رضی اللہ عنہ زمین میں چالیس سال قیام فرماویں گے اگر وہ پتھریلی زمین سے کہہ دیں کہ شہد ہو کہ بہہ جاؤ بہہ چلے۔ پہلی حدیث ابو داؤد، دوسری مسلم، تیسری مسند احمد، چوتھی بخاری، پانچویں مسند کی ہے اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں امام شوکانی نے کتاب التوضیح میں ان احادیث کو متواتر کہا ہے۔

۱..... وصیات زمانہ نزول مسیح رضی اللہ عنہ

ان کے زمانہ میں جزیہ نہ لیا جائے گا کیونکہ مال کی مسلمانوں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ آج کے عیسیٰ بننے والے خود ہی چندو کے (کبھی تو بحیلہ منارہ اور کبھی بہ بہانہ تصنیف اور کبھی بذریعہ مسافر نوازی) محتاج ہیں۔

۲..... مسلمان اپنے مال کی زکوٰۃ نکالے گا اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ ملے گا۔ سب متمول اور تو نگر ہوں گے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ مفلس اور غریب مسلمان ہیں۔ زکوٰۃ دہندگان نہایت ہی قلیل ہیں۔

۳..... آپس کے بغض اور عداوتیں جاتی رہیں گی۔ سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائے گی۔ ہر زہریلے جانور کا زہر جاتا رہے گا۔ وحوش میں سے درندگی نکل جائے گی۔ آدمی کے بچے سانپ بچھو سے کھیلیں گے، ان کو کچھ ضرر نہ ہوگا۔ بھیریا بکری کے ساتھ چرے گا۔ زمین صلح سے بھر جاوے گی۔

۴..... زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل پیدا کر۔ اور اپنی برکت لوٹا دے۔ اس دن ایک انار کو ایک گردہ کھائے گا۔ اور انار کے چھلکے کو بنگلہ سا بنا کر اس کے سایہ میں بیٹھیں گے۔ دودھ میں برکت ہوگی یہاں تک کہ ایک دودھارا نوٹنی آدمیوں کے بڑے گروہ کو، دودھار گائے ایک برادری کے لوگوں کو اور دودھار بکری ایک جدی شخصوں کو کفایت کرے گی۔

۵..... گھوڑے سستے کہیں گے کیونکہ لڑائی نہ رہے گی۔ تل گراں قیمت ہو جاویں گے کیونکہ تمام زمین کاشت کی جائے گی۔

سیرت مسیح رضی اللہ عنہ

۱..... عیسیٰ رضی اللہ عنہ جامع مسجد دمشق میں مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل دمشق کو ساتھ لے کر طلب دجال میں نہایت سکیں گے۔ زمین ان کے لئے

سمٹ جاوے گی۔ ان کی نظر قلعوں کے اندر گاؤں کے اندر تک اثر کر جاوے گی۔

۲..... جس کا فرقہ ان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائے گا۔

۳..... یہ بیت المقدس کو بند پاویں گے۔ دجال نے اس کا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اس وقت نماز صبح کا وقت ہوگا۔

۴..... ان کے وقت میں یا جوج ماجوج خروج کریں گے۔ تمام فحشی و فحش پر پھیل جائیں گے۔ حضرت عیسیٰ مسلمانوں کو کوہ طور پر لجا دیں گے۔

۵..... یہ روضہ رسول اللہ ﷺ کے پاس مدفون ہوں گے مسلمان ان کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۶..... دجال کو بابلڈ پر قتل کریں گے۔ اس کا خون اپنے نیزہ پر لوگوں کو دکھائیں گے۔

امروای صاحب! دعویٰ کرنا تو آسان ہے مگر ثبوت دینا مشکل ہو جاتا ہے۔

ناظرین کو بعد ملا حظہ مضامین احادیث صحیحہ مذکورہ بالا کے کا لقمس فی نصف النہار واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود وہی مسیح بن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ بعد اس قطعی المراد ہونے

اس نبی اللہ کے احادیث نزول سے غلام احمد قادیانی وغیرہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے۔ اب کسی فقرہ احادیث میں اگر مجاز و تشبیہ و استعارہ بھی ہو، تو وہ دلیل اس پر نہیں ہو سکتی کہ عیسیٰ بن مریم

کے لفظ سے مجوز وغیرہ کے طور پر قادیانی لیا جاوے، کیونکہ یہاں پر قرینہ صاف قطعاً الدالہ موجود ہے۔ مرزا صاحب کا اجتماع کسوف و خسوف کو جو مہدی کے ظہور کے علامات میں سے

ہیں اور ابھی تک وقوع میں نہیں آیا۔ کما مر۔ اپنے مسیح موعود ہونے کے لئے دلیل ٹھہرانا مبنی ہے اس پر کہ ان کے نزدیک مسیح موعود اور مہدی موعود ایک ہی شخص ہے۔ اور اوپر احادیث

صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود تو ابن مریم، خدا کا نبی ہے۔ جس کے اور آنحضرت ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ اور مہدی اہل بیت نبوی سے ہوگا۔ مرزا صاحب بمع

الاجماع کے لا مہدی الاعیسیٰ کے ساتھ متمسک ہیں، مگر یہ استدلال بالکل ضعیف اور

اوہن من بیت العنکبوت ہے کیونکہ

۱..... اول تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود ٹھہرائی ہے۔

۲..... دوئم یہ کہ اس کو ابن ماجہ نے اخراج کیا ہے حالانکہ خود ابن ماجہ ابی امامہ کی حدیث میں تصریح فرما رہے ہیں کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صالح نماز کی جماعت کرا

رہا ہوگا کہ اتنے میں عیسیٰ کا نزول ہوگا اور وہ امام پچھلے پاؤں بٹنا چاہے گا تاکہ عیسیٰ آگے بڑھے۔ اور یہی مضمون ہے امام بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابی ہریرہؓ مذکور ہے۔

۳..... سوئم بعد تسلیم صحت کے چونکہ یہ فقرہ کثراً ہے حدیث طویل کا، جو انقلاب و تغیر زمانہ کے بارے میں فرمائی گئی۔ اور ماقبل اس کے ولن تقوم الساعة الا علی شرار الناس

(ترجمہ: ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شریروں کے) موجود ہے۔ لہذا سیاق و سباق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اور کوئی ہدایت یافتہ نہ ہوگا بغیر عیسیٰ کے۔ یعنی قیامت کے قریب بغیر

عیسیٰ بن مریم اور اتباع اس کے سب شریروں کے۔ لفظ شرار کا جو جمع ہے شریک۔ صاف اشارہ ہے کہ مہدی سے مراد معنی وصفی یعنی ہدایت یافتہ ہے نہ علمی۔

فقولہ: صفحہ ۴۔ یا مثلاً حلیہ مسیح موعود جو احادیث میں آیا تھا، بذریعہ ہزار ہا رسائل و اشتہارات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا حتیٰ کہ فوٹو گرافروں نے اس کا عکس کھینچ کر ایک دنیا

میں شائع کر دیا۔ اب یہ حلیہ کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

فقولہ: حلیہ مسیح موعود مع سائر خصوصیات کے جو بغیر اس نبی اللہ کے کسی پر منطبق نہیں ہو سکتا۔ بذریعہ ہتھیری کتب مصنفہ اہل تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں، شائع

ہو چکا، برخلاف اس کے اگر کوئی فوٹو گرافروں سے تصویر کھینچائے تو اس سے مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ ہاں بسبب تحلیل ماحولہ اللہ و رسول کے ملعونیت کا تمغہ حاصل ہو سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۴۔ اس جگہ پر ہم تصویر کے جواز یا عدم جواز میں کچھ گفتگو نہیں کرتے۔ اس مخالفین کو اس قدر متنبہ کئے دیتے ہیں کہ یہ تو سب کو معلوم ہوگا کہ تصویر کی حرمت حرمت الخمر ہے، حرمت لذاتہ نہیں۔ جیسا کہ بت خانہ میں جانا، حرمت لغیرہ حرام ہے۔ بت پرست بت خانہ میں بت پرستی کے لیے جاتا ہے اس کو بت خانہ میں جانا بھی حرام ہے لیکن بت خانہ کو بھی بت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے مگر اس کو بت خانہ میں جانا بڑا اثواب ہے

ع بدین تفاوت راہ از کجاست تا کجا
ولعم ماقیل

احمد و بو جہل در بت خانہ رفت در میان این و آن فرقیست زفت

اقول: الحمد للہ ع عدد شود سب خیر گردا خواہد

آپ نے مرزا صاحب کے عکس کھینچنے کو جب حرام ٹھہرا کر گوکہ لغیرہ سب بت خانہ میں جانے کے ساتھ تشبیہ دی تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسا کہ بت خانہ میں جانا بت خفی کے لئے جائز اور بت پرستی یعنی بتوں کی تعظیم کرنے کے لئے حرام۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر خفی کے لئے جائز اور تصویر پرستی یعنی اس کی تعظیم کرنے کے لئے حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ تصویر کا بنانا اور اس کا رکھنا تعظیم اور برکت جوئی کے لئے ہے نہ اس کے توڑنے اور تحقیر کے لئے۔

آذر و بو جہل در بت خانہ رفت ہر یکے را قصد بد آن بت پرست

بت تراشی آذر از تعظیم بود سجدہ بو جہل از تکریم بود

مولانا روم صاحب کا شعر یہاں پر بے موقعہ تھا!

ع بدین تفاوت راہ از کجاست تا کجا

یعنی جن لوگوں کو جن سے عقیدت ہوتی ہے ان کی تصویر عموماً بغرض تعظیم و تکریم رکھتے ہیں اور شرعاً تصویر کی تعظیم اور اسے تکریم سمجھنا حرام ہے۔ ۱۳

قولہ: صفحہ ۴ یا مثلاً قادیان کا جانب شرقی دمشق ہونا جو ہم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے وہ نام نقش جات میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اس کو کوئی رد کر سکتا ہے؟ کلا وحاشا وغیرہ وغیرہ۔

اقول: شرقی دمشق چونکہ نواس بن سمان والی حدیث کا کٹڑا ہے۔ اور مرزا جی اس حدیث کی نسبت لکھ چکے ہیں کہ اس کے مضامین عقل، شرع، توحید کے خلاف ہیں، لہذا مرزا صاحب کا استدلال اس حدیث سے اور آپ کی جانفشانی جس پر لڑکے بھی ہنسی اڑا رہے ہیں، عقل، شرع، توحید کے خلاف ہوگا۔ دوسرا جب کہا جاوے۔ شرقی دہلی یا شرقی لاہور تو دہلی یا لاہور کے مضافات قریب سے کوئی جگہ جو جانب شرق میں واقع ہو، مراد ہوتی ہے نہ یہ کہ ہزار ہا کوس کے فاصلہ پر جو کہ شرق میں واقع ہو وہ مراد لی جاوے۔ ولعم ماقیل۔

چہ عذر ہائے موجد ہر خود گفتی بخش لعاب دہانت کہ قند میخانی

تمام عرصہ قیامت گس فرو گیرد اگر چنین بہ قیامت شکر فروش آئی

نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سیدھا جانب شرق کو کھینچا جائے تو لاہور بلکہ جموں وغیرہ بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مرتبہ و مروجہ مدارس سرکاری۔ دمشق سے جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات سے عبور کرے گا۔ حمیر، بحیرہ خریز، جبل، شمالی حصہ ترکستان، سلسلہ کوہ الطائی، صحرائے منگولیا، صوبہ پنجوریا۔ اب آپ اگر چشم حق بین کو کھول کر بنظر انصاف ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ خط مذکور قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گزرتا ہے۔ پس مرزا صاحب کو تو اس کی ہوا کا پتہنا بھی ناممکن ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ کیا حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول آپ کے دعویٰ کی پوری دلیل نہیں ہے؟

ترسم نری بہ کعبائے اعرابی کیس راو کہ تو میروی بہ ترکستان است

خط سیدھا عرفی طور پر چھوڑ دو اور کرو پے الارض کا لحاظ کرو تو بھی دمشق اور قادیان ایک محاذات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کرے گا۔

شمس الہدایت پر قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جوابات

قولہ: صفحہ ۵۔ معبد انکریں کے لئے کوئی دلیل تکذیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ اس صرف یہ بہانہ ہے کہ مجاز و تشبیہ و استعارہ کو ہم نہیں مانتے اور اس کو فقط ظاہری پر محمول کرنا چاہتے ہیں، مگر یہ طریقہ انکار انہوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے، جو مخالف ہے تمام محاورات کتب آسمانی اور محاورات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے، بلکہ محاورات کل السنہ مروجہ دنیا کے کی خلاف ہے۔ ارغ۔

اقول: اوپر معلوم ہو چکا ہے اور علمائے کرام بواسطہ رسائل و اشتہارات آپ کی جماعت کو بچوں کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ قرینہ صادقہ چونکہ حقیقی معنی کے لینے سے بھی مانع ہوتا ہے، مجازی کس طرح عند قیام التقریب الصارفہ مراد ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں چونکہ مسیح ابن مریم کا متعین المراد ہونا شہادت سیاق و سباق و خصوصیات زمان مسیح اظہر من الشمس ہے۔ اور اسی لئے اہل اجماع آج تک احادیث نزول سے وہی مسیح بن مریم ہی سمجھتے چلے آئے ہیں۔ تو غلام احمد قادیانی، عیسیٰ بن مریم سے مجازاً کس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی اگر مرزاجی کی طرح یُنَبِّئُنِي مَنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ (الف۔ ۶) یا دمشق حدیث کا مجازی طور پر مصداق نہیں تو بغیر از قاعدہ مقررہ مذکورہ بالا کون روک سکتا ہے۔ اب تو آپ کی جماعت میں سے سمجھدار لوگ تائب ہو کر مرزاجی اور آپ کے وجوہ استنباط پر تترے بولتے ہیں۔ آپ خواہ بذریعہ اخبار الشرار یا اشتہار یا تصنیفات کے، خلاف واقعہ اپنے نئے پنتھ کی ترقی شائع کریں۔ مگر پچھر اور مکھی اپنے پروں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اسی پر پوشیدہ ہو جاوے تو ہو جاوے۔ ولعمہ ما قبل نعر

و اذا رامت الذبابۃ للشمس غطاء امدت علیہا جناحہا

ترجمہ: جب مکھی سورج کو چھپانا چاہتی ہے تو اس کے سامنے دو پر پھیلا دیتی ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۔ مگر جب یہ خاکسار وطن امر وہہ سے اواخر مئی ۱۹۰۰ء میں بمقام قادیان پہنچا تو بعض ان احباب کی زبانی جو حضرت مہر علی شاہ صاحب سے عقد دوستی کو تو ذکر داخل سلسلہ الہی مسیح موعود و مہدی موعود ہوئے ہیں۔ سنا کہ ایک رسالہ ”شمس الہدایت فی اثبات حیات مسیح“ تالیف ہوا ہے۔ اور پنجاب میں اس کا بڑا شور و غل ہو رہا ہے۔ جب دریافت کیا کہ وہ رسالہ کہاں ہے؟ تو قادیان میں کہیں اس کا پتہ نہ ملا۔ اور کیونکر مل سکتا ہے کہ یہاں پر تو وہ آفتاب طلوع ہو رہا ہے جس کے سامنے نام کے نہ کام کے تمام آفتاب کسوف میں آگئے ہیں۔ یہ تو نام کا ہی شمس ہے، نہ کام کا۔ اور قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے۔ نعر

الفلت شمس الاولین و شمسنا ابدًا علی افق العلی لا تغرب

اقول: آپ کا قادیان سے جانا جس طرح اظہر من الشمس ہے کہ در اہم معدودہ کی وجہ سے ناراض ہو کر جانا ہوا تھا اسی طرح پھر آنا آپ کا انہیں در اہم معدودہ کے لئے ہوا۔ اس سے امر وہہ، قادیان، بنالہ کے لوگ، بخوبی واقف ہیں۔ بعض احباب جن کی زبانی آپ نے سنا تھا۔ ان کا عقد دوستی اس عاجز کے ساتھ ایسا ہی تھا جیسے آپ کا مرزاجی سے یعنی دنیا کے لئے۔ چنانچہ آج تک سردار محمد ابراہیم خان صاحب کالمی سے وہ سلسلہ جو بذریعہ اس خاکسار کے ہوا تھا، موجود ہے۔ ”شمس الہدایت“ اسم ہائمی سب رسائل مؤلفہ سے ہدا کاغذ طور پر ممتاز ہے۔ کیوں نہ ہو علاوہ تحقیقات علمیہ کے خیر و برکت بھی ساتھ ہی رکھتا ہے، جس کی روشنی اور نور سے ہزار ہا گم گشتگان وادئی مرزائیت صراط مستقیم پر آئے۔ یہ وہ عصائے موسیٰ ہے جس نے تمہارے تیس سال کے سحروں اور شعبدہ بازیوں کو دفعہ ہی نکل لیا۔ مخلصی عبد الجبار کالپنویس یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف عفا اللہ عنہ تھوڑے دنوں میں اوقات فاضلہ یعنی ۹ اور ۱۲ بجے کے مابین رویا اڑھائی گھنٹے یا کم و بیش میں

روزمرہ کا پی ٹی وی کو حسب الطلب مضامین دیتا رہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت خیال کرنا، جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی جماعت کا مزموم ہے، بالکل خلاف واقعہ اور آپ لوگوں کی بزدلی یا یوں کہو کہ کم لیاقتی کی دلیل ہے۔ اس رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے نکلتا ہی جناب مولوی محمد غازی صاحب نے سب سے اول قادیان میں مرزا صاحب کے پاس بھیج دیا تھا جس کی رسید کی خبر پہنچتے مرزا جی کے ایک مرید ساکن راولپنڈی سے بعد از عید رمضان کو لاہور میں پہنچی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں اور میرے سامنے مرزا جی کو بذریعہ ڈاک ایک کتاب ملی تھی۔ جس کا نام ”شمس الہدایت“ تھا۔ حاضرین مجلس مرزا جی سے اس کتاب کے بارے میں پوچھتے تھے مگر مرزا جی اس وقت منظر ہو رہے تھے۔ میں کہتا ہوں گویا اس وقت اس شعر کا ظہور ہو رہا تھا۔

افلت شمس القادیان وشمسنا ابداعلی افق العلی لا تغرب

ترجمہ: قادیان کا سورج ڈوب گیا لیکن ہمارا سورج کبھی غروب نہ ہوگا۔

شمس الہدایت میں پہلے ہی امتحاناً کلمہ طیبہ کا معنی استفسار کیا گیا ہے اعتراض کی صورت میں۔ اور پھر جو جو جوابات سلف نے فرمائے تھے ان پر بھی اعتراض کیا گیا ہے تشحید الاذہان۔ اصل اعتراض اور شیخ اکبر قدس سرہ یا علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کی تردید صرف مرزا صاحب کے فضلاء کی علمی لیاقت دیکھنے کے لئے تھی۔ طلباء کو بھی جواب اصل اعتراض کا اور ایسے ہی تردید الجوابین کا جواب بعون اللہ وتوفیقہ احسانہ سمجھایا گیا ہے۔ ہم علمی طور پر بلا تعصب شہادت دیتے ہیں کہ امروہی صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ بالکل مادہ اعتراض کی قطع و قطع نہیں کرتا صرف امتناع تعدد فی الوجوب پر علامہ رازی و شارح مواقف وغیرہ کے دلائل کا ترجمہ لکھا ہے۔ ہاں بیشک ایک دفعہ ایسے بھی جن کو دفع اعتراض میں واقعی دخل ہے، ”تحقیق الحق“ سے پُر اکر طوطی کی طرح لکھ دیئے ہیں مگر وہ بھی

الحام۔ تشریح اس کی یہ ہے کہ اس کے بعض احباب کا لذب نے ہماری کتاب مسمی بہ ”تحقیق الحق“ جو قبل ازیں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے لکھی گئی تھی، امروہی صاحب کو پہنچائی۔ باوجود اس کے پھر بھی جواب میں نا کامیاب ہی رہے۔ سال بھر ہاتھ پاؤں مارتے رہے۔ مگر بقول سعدی علیہ الرحمۃ۔

چو گاوے کے اعصار چشمش بہ بست دواں تا شب شب ہما نجا کہ ہست

جہاں تھے وہاں ہی رہے۔ شیخ اکبر اور علامہ تفتازانی کے جواب کی تشریح بھی نہ کی، جواب ان کی طرف سے دینا تو درکنار رہا۔ امروہی صاحب صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں۔ کہ مختصر سا جواب اکثر تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر میعاد بارہ تیرہ روز کے تحریر کیا گیا تھا۔ بھلا صاحب مولوی نور الدین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان موجود تھے۔ ان کا کہنا ہے کہ آپ نے کئی دفعہ جواب لکھ کر پھڑ پھڑالا۔ اور رات دن ”شمس الہدایت“ کے مطالعہ میں مبہوت تھے۔ اور آپ کو یاد ہوگا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں بن پڑتی تھی تو کہتے تھے کہ ارے ظالم کیا غضب کیا؟ دریا کو کوڑہ میں بھر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو پھر بارہ تیرہ روز لکھنا کیسا ناپاک جھوٹ ہے۔

ایہا الناظرون! محرر بطور کو اس تحریر میں اس کے صرف چند جہالات کو جو متعلق جواب کے ہیں، ظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بطلان مضمون کے مخالفت مصطلحات علوم آئیہ سے خالی نہیں اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم امروہی کی لافوں کی طرف جن سے اس کی کتاب کے صفحوں کے صفحے بھرے ہوئے ہیں متوجہ ہو کر تنقیح اوقات نہ کریں گے بلکہ من حسن اسلام المرء ترک ما لا یعینہ کے مطابق ہمارا مختصر سا مضمون اس کے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اسی قدر ہے کہ امروہی صاحب کا فخر و ناز و سرور، ان اغلوطات پر جو اس نے لکھے ہیں جا تا رہے۔ ہاں بعض جگہ

مطالعن آموده اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارد کئے جائیں گے۔ مگر

اشد الغم عندی فی السرور لیکن عند صاحبہ انتقالاً

قوله: صفحہ ۹۔ پھر آپ کا شمس الہدایت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے مگر جب سورج ہدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر بعد انقضاء لیل بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرتا ہے۔

اقول: شمس الہدایت کے غروب اور لیل بدعت کے زمانہ میں جب جھوٹے نبی اور مخرف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علماء اسلام اور ان کی تصنیفات کا طلوع ہونا ضروری تھا۔ انہی علماء حدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ اکبر فتوحات کے تین سو بارہویں باب میں فرماتے ہیں۔ وما فازا بهذه الرتبة و يحشر يوم القيامة مع الرسل الا المحدثون الذين يروون الاحاديث بالاسانيد المتصلة بالرسول ﷺ فی کل امة فلهم حظ فی الرسالة وهم نقلة الوحی وهم ورثة الانبياء۔ انہ یہ سب کچھ تو محدثین بنے۔ تو پھر آپ لوگ کیا ظہرے قدر۔

قوله: صفحہ ۲۲ کے الفاظ مشہورہ کنت سمعہ کی بھی صحت لفظی نہیں کر سکے۔

اقول: ذرا صحیح بخاری ہی کے شروع کو کھول کر دیکھو۔ کیا یہی بسمع کی روایت موجود نہیں؟ کاش اگر آپ کو فتوح الغیب سیدنا الفتوح الاعظم ﷺ بھی زیر نظر ہوتی تو بے جا مواخذہ نہ فرماتے۔ دیکھو فتوح الغیب صفحہ ۳۱-۳۲۔ وفي لفظ آخر فی بسمع وہی یبصر وہی یبسط وہی یعقل۔ بلکہ یہی بسمع کی روایت تو فتوح شریعت و طریقت کی کلاموں میں بہت شہرت پذیر ہے، مگر آپ کی بلا جانے۔ دیکھو صحائف السوگ میں صفحہ ۱۳۹ پر مستغرق بحر شہود حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ لکھتے ہیں۔ اے دوست اور اہل حق یعنی احادیث صحیحہ کو با سند روایت کرنے والے محدثین حضرات کو یہ شان و شرف حاصل ہوا کہ وہ تابعین و تابعین اور وارث انبیاء علیہم السلام ہوئے ان کا شرف انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوگا۔

وہ نواں دید و نتواں شناخت لاکھل عطا یا ہم الامطایا ہم زیر اچہ ہار مستم جزر شش رستم نکشد بی
مع ولی بہر ولی بیطش رنج ہیں

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قطرہ خون نکلا

قوله: صفحہ ۲۲۔ اور آپ نے کون کون سے گروہ اہل اللہ مشاہیر یا مستورین کو دیکھا۔ اہل ان کال۔ ہم نے جس گدی نشین کو دیکھا شرک و بدعت و محرمات و منہیات شرعیہ میں مبتلا دیکھا۔
اقول: صرف علم ظاہری ہی کی وجہ سے ایسے شہبازوں کا پہچانا مشکل ہے، خصوصاً جب علمی لیاقت کا بھی یہ حال ہو، جو ناظرین پر ظاہر ہو رہا ہے۔ بے بصیرت باطن بہ صرۃ ظاہر حال اس شاہد نتواں دید۔ مع ہے۔

ع محبوب راز پیچ چراغے نصیب نیست

فَانْهَآ لَا تَعْمَى الْأَنْبَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ (ج ۲۶)۔
کسی صاحب دل سے سرمہ لے کر بصیرت کی آنکھ میں ڈالیں شاید بینا ہو جائیں۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء آپ کا ہر ایک کو شرک مبتدع دیکھنا یہ بھی بجا ہے۔

رباعی

نظار گیاں روئے خویش چوں در نگر نداز کرانہا
در روئے او روئے خویش بیند زیں جاست تفاوت نشانہا
ولعم ما قیل

اگر ہر وصلت لیلی بخاطر رنجتے داری

چو مجنوں فرد باید شد ہم از خویش و ہم از خویشاں

آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ کی تحریف میں مشغول ہو کر
اہل اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں۔

ع ہم پستہ خوری بتاؤ ہم نائی زنی

ترجمہ: یعنی پستہ بھی کھاتا ہے اور بانسری بھی بجاتا ہے دونوں کام اکٹھے ممکن نہیں۔

حافظ شیرازی رحمۃ اللہ علیہ۔ بیس

تو کہ آگاہ نہ حالت درویش را

تو چہ دانی کہ چہ سودا و سراسر ایشان را

نعوذ باللہ من اناس

تشبخوا قبل ان یشبخوا

استوطنوا القادیان طمعاً

فاحذرہم انہم فحوخ

ہو لہ: سلمان کہ آپ نے گروہ اہل اللہ کو بھی دیکھا ہے مگر مہدی معبود اور مسیح موعود امام آخر الزماں کو تو نہیں دیکھا تھا جس کے شان کی عظمت احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔

اقول: مسلم جس مسیح اور مہدی کی عظمت شان احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔ جب وہ تشریف لائیں گے تو بحسب ان ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو سرور عالم ﷺ نے قادیانی دھوکے سے بچنے کے لئے بوضاحت تائید فرمادیا تھا ان کو پہچان کر ان کے ساتھ ہو جائیں گے مگر اس وقت وجہ قادیانی اور اس کے انصار کا برا حال ہوگا۔

ہو لہ: صفحہ ۲۲۔ اور اب آسمان وزمین اس کی بعثت من اللہ ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔

اقول: آپ مرزا کا تسخرو تو نہیں اڑا رہے؟ اگر زمین و آسمان کی وہ شہادتیں جو آج کل

لے ایسے لوگوں سے خدا کی پناہ! جنہوں نے شیخ بن جانے سے قبل شیخ بن جانے کا دعویٰ کیا اور قادیان میں لالچ کے

دارے چڑے ہیں۔ ان لالچی چڑوں سے احتراز کرتا چاہیے۔ ۱۴

عالم کی چشم دید و گوش شنید ہو رہی ہیں، انکا ذکر ہے۔ تو اہل اسلام کے چشم خشک و دل شاد۔ اس سے بڑھ کر مرزا جی کی تکذیب کے لئے اور کیا چاہیے۔

ہو لہ: صفحہ ۲۲۔ یاد کرو اجتماع کسوف و خسوف کو جو ماہ مبارک رمضان شریف ۱۳۱۱ھ میں واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں مشتہر ہوا۔ اور نیز یاد کرو الہام در بارہ لکھرام جس کا ذکر حدیثوں میں بھی موجود ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ اور مستورین یا مستورات کا ذکر ایسی بحث میں بالکل بے محل ہے۔

اقول: خسوف و پیشین گوئی کے مطابق نہیں ہوا جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ لکھرام والی پیشین گوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر آپ مستورات کا ذکر بے محل سمجھتے ہیں۔ کیا منکوحہ آسمانی کا ذکر خیر بھی تمہارے کا مناسب ہے؟

ہو لہ: صفحہ ۲۲۔ یہاں پر اس شخص کا ذکر کرنا چاہیے جو مصداق ہو پیشین گوئی مندرجہ لظہرۃ علی الدین کتبہ کا جس کی ایک شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے۔

اقول: یہی فقرہ آپ کا ”جس کی شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے“۔ صاف بتلا رہا ہے کہ آپ کی شہادت خطبہ میں واشہد ان محمداً خاتم النبیین صرف زبان ہی سے تھی۔ ہر چند کہ آپ عوام میں سرخروئی کے لئے اہل اسلام کا کلام زبان پر لاتے ہیں مگر پھر بھی بحسب کل الاناء بقرح بصفیہ کے راز ظاہر ہوئی جاتا ہے۔ اور تاڑنے والے تو پہلے ہی تاڑ چکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے مستحق بھی انہیں شہادت علی نبوة قادیانی کی وجہ سے ہیں۔ نبوت بھی ایسی ارزاں اور عام جو دوسرے علماء میں مجازاً بھی موجود نہ ہو، بلکہ شان خاص کے ساتھ بعد خاتم النبیین ﷺ کے قادیانی کی دکان میں ملتی ہو۔ کیا علی منہاج النبوة اس شخص کو کہہ سکتے ہیں جس نے کشف نبوی کو خطا پر حمل کیا ہو۔ کم از کم القادیانی فی احادیث النزول۔

اشعار

فدع! صاحب التحریف والفخر والربا
وما اختاره من طاعة الله مذهباً
وبعلم ما قد كان فيه حياته
اذا صارت اعماله كلها هبا
حملوا القرآن ثم لم يحملوها
بل حرفوا علنا في كتاب الله
فكالحمير على المنابر تناهقوا
اذ التحريف ابعد من عباد الله
فبهتان على الخلاق والخلق كلهم
ارابت قط عبادة بمنامی

نظرین پر واضح ہے کہ خاکسار رزقہ اللہ موجبات رضانہ نے بمقابلہ لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی دربارہ عدیم الشئ ہونے کے خدا شناسی و تفسیر دانی میں امتحاناً اور محض اس کے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لئے اس سے کلمہ طیبہ کا معنی ظاہری طور پر اپنی کتاب ”شمس الہدایت“ کے ابتداء میں استفسار کیا تھا۔ جس کے جواب پر قادیانی صاحب باوجود بے تعداد اصراروں معتقدین کے قادر نہ ہو سکے۔ یہاں پر امر وہی صاحب کے جہالات مرکبہ کے ظاہر کرنے سے بیشتر پبلک کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ دو سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہونا کیا اس کی لاف زنی مندرجہ ایام اصلاح ان تحریف کرنے والوں کو چھوڑ جس نے غرور یا کو ذہب نہ لیا۔ اسے قیامت کے دن پتہ چے گا جب اس کے اعمال برہنہ ہو جائیں گے۔ اللہ کی کتاب میں اعلیٰ تحریف کی اور گمراہی کی طرح منہروں پر آواز کرتے ہیں۔

فارسی صفحہ ۱۳۲ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیتا؟ ”اے وقت زیر سقف نیگاہوں پہ
نفس قدرت ندارد لاف برابری با من زند۔ من آشکار میگویم و ہرگز پاک ندارم۔ اے اہل
اسلام درمیان شاہ جماعت سے باشند کہ گردن بدعوے محدثیت و مفسریت بر میگزازند و طائفہ اند کہ
از تائش ادب پارز زمین گذارند و گروہی اند کہ دم بلند از خدا شناسی زند و خود را چشتی و قادری
و نقشبندی و سہروردی و چہا چہا گویند۔ ایں جملہ طوائف را نزد من بیارند۔“ اور ظاہر ہے کہ
ممتحن کو کلمہ طیبہ میں استفسار کرنے کی غرض صرف اتنی ہی تھی جو پبلک پر ظاہر ہو چکی تھی اور
لقد تبین الرشد من الغی کا ظہور ہو گیا۔

اب ہم مختصر طور پر امر وہی صاحب کی صرف عبارت متعلقہ جواب کو بعینہا بغیر
آپ کے مطعن کے نقل کر کے اس کی قلمی کھولتے ہیں اور محققین عصر و مقتدین دہر سے مش
جناب مولوی عبداللہ صاحب پروفیسر لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدرس نعمانیہ و
جناب مولوی غلام قادر صاحب و نظائر ہم سے منصفانہ رائے چاہتے ہیں کیا ان کی یہ تحریر
واقعی جواب ہے یا جہل مرکب۔ سو معلوم ہو کہ جس شق کو امر وہی صاحب نے لے کر جواب
دیا ہے۔ اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر لا الہ الا اللہ میں اللہ سے مراد واجب الوجود
لیا جاوے تو برہان استثنائے میں ترتب لفسدنا کا مقدم یعنی تعدد و جہا پر گنج نہیں ہو سکتا بلکہ
جہاے لفسدنا کے لما کانتایا لما وجدنا چاہیے تھا کیونکہ قدم، وجوب کا لازم ہے تو
و جہا پر تقدیر تعدد سب کے سب قدیم ہی ہوں گے اور بر تقدیر تخالف مراد ان کی ایجاد عالم کا
مصور ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے، نفوذ ارادہ دوسری سے۔ جب عالم کا
وجود ہی نہ ہوا تو پھر فساد کہاں۔ اور نیز مرسوم بخاطمین یعنی مشرکین عرب کا شرک فی العبادت
ہے، نہ شرک فی الوجود بدلیل قولہ تعالیٰ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ (زمر آیت ۳۸) باقی شقوق اعتراض کے چونکہ مجیب نے نہیں لئے

اس لئے ہم بھی ان کی تشریح نہیں کرتے۔

امرونی صاحب کی عبارت متعلقہ جواب یہ ہے واضح دلالت ہے کہ محاورہ قرآن میں بلحاظ تخصیص عقلی اور شرعی کے لفظ اللہ سے مراد وہ معبود حقیقی ہے جو واجب الوجود لذات ہے۔ صفحہ ۲۳ سطر ۸، ۹، ۱۰۔ اس کے بعد نفی تعدد اور انحصار واجب الوجود فی فرد واحد پر دلائل عقلیہ و نقلیہ لکھ کر فرماتے ہیں۔ پس معنی کلمہ توحید لا الہ الا اللہ کے واضح اور صاف ہیں یعنی نہیں کوئی معبود حقیقی موجود سوا اللہ کے۔ پس اس میں کذب کہاں ہے بلکہ معترض خود محض کا ذب ہے اور آیت لَوْ كَانَ فِيْهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا (انبیاء: ۲۲) بھی تعدد اللہ کے بطلان کے لئے براہین قطعی ہے جس کو دوسرے مقام پر خود جناب باری تعالیٰ نے مفصل طور پر بیان فرمایا ہے کما قال اللہ تعالیٰ مَا تَتَّخِذُ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّي بِنَفْسِهِمْ عَلَى بَعْضِ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ (سورن: آیت ۹) حاصل اس استدلال کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ولد مخصوص نہیں ہو سکتا کیونکہ ولد کے لئے ضروری ہے کہ اپنے والد کے انصاف میں مثلاً جیسا کہ یہاں پر واجب الوجود ہے، مشارک ہو۔ ورنہ وہ ولد کیا ہوا۔ لیکن ولد میں صفت وجوب الوجود ہرگز ممکن نہیں ہو سکتی کیونکہ ولد تو والد سے مؤخر ہوتا ہے۔ فاین وجوب الوجود؟ اور نہ کوئی دوسرا اللہ وجوب الوجود میں اس کے ساتھ معیت رکھتا ہے کیونکہ اس صورت میں ہم دریافت کرتے ہیں کہ ان دونوں اللہ کا تمہارے نزدیک متخالف بالذات ہونا واجب ہے یا نہیں؟ شق ثانی دونوں اللہ بالضرور کسی ذاتی میں مشترک ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ مضمون مفسر الہدایت کے مصنف کی کتب "تحقیق الحق" سے چرایا ہوا ہے جس مخلص کا ذکر امرونی صاحب نے دیباچہ کتاب میں لکھا ہے اسی مخلص نے وہ کتاب قادیان میں پہنچائی تھی باوجود اس کے پھر بھی جواب پتہ نہ پائی۔

حرف ردویشاں بذر دوم دونوں : تاجدار سید افغانوں : ۱۲۔ محمد نازی

ہوں گے اور دوسری ذاتی میں متخالف ہوں گے پس ترکیب لازم آئی اندرین صورت دونوں کی امتیاز اپنی اجزاء ذاتیہ کی طرف لازم آئے گی۔ وهو متاف لوجوب الوجود۔ اور بشق اول المتخالف بالذات کے افعال کا متخالف ہونا بھی ضروری ہوگا اور اس کا اقل درجہ یہ ہے کہ عالم کا فساد لازم آئے گا اور نظام و ارتباط باہمی عالم کا بالضرور بگڑ جائے گا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں اور عالمان علوم طبیعیات بخوبی جانتے ہیں کہ ہر ایک اشیاء عالم کا ارتباط دوسری اشیاء عالم کے ساتھ منضبط ہے اور تمام اشیاء عالم باہم منتظم و مرتبط ہیں۔ پس انشاء ثانی مستلزم ہے، انشاء مقدم کو۔ وهو المطلوب۔ اور یہی حاصل مطلب ہے آیت وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ (سورن: آیت ۹) کا۔

اور دوسری دلیل ابطال تعدد الہی یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک اللہ دوسرے اللہ پر علو کامل چاہے گا۔ اذ الالہ من لد غایۃ الکمال ولا یكون علو الالہیۃ الا بالعلو الکامل۔ اور دوسرا الہی طرح پر علو کامل من کل الوجود کا مقتضی ہوگا لیکن ہر ایک اللہ کا علو کامل دوسرے اللہ پر محال ہے اور یہی معنی ہیں لَعَلَّي بِنَفْسِهِمْ عَلَى بَعْضِ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ کے۔ پس اس طرف نسبت ولد اور شریک کے ہرگز جائز نہیں۔ اور اس کی ذات پاک ہے ان دونوں بہتانوں سے۔ اور یہی معنی ہیں سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ کے۔ فبطل استدلال و مثبت التوحید بناء علیہ اگر ارادہ استحقاق لمعاہدت کا حقیقی طور پر جو مساوی للوجوب ہے، عنوان موضوعی یا محمولی سے لیا جائے تو مستلزم لفسدتا کو ضرور ہوگا لہذا مر استدل الہ تفصیلاً اجماعی صفحہ ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶۔

محرر دستور عفا عنہ رب الغفور اہل علم کی خدمت میں متمسک ہے کہ ہم ان مقدمات خطابیہ کی طرف جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے اور جن کی وجہ سے اس استدلال کو براہین نہیں کہا جاسکتا، تطویل کے خوف سے ناظرین کو توجہ نہیں دلاتے۔ صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کیا یہ تحریر دو ورق، اس چھوٹے جیسے سوال کے کلوے کا جواب ہے، جو پہلے ہدیہ ناظرین

کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔

برائے خدا کوئی امر وہی صاحب سے پوچھے کہ کیا آپ کو مرزا صاحب نے اور نقد جماعت کی چندہ کی اسی لئے عطا فرمائی تھی کہ فقط چند آیات قرآنیہ کی تفسیر لکھ دیجئے اور وہ بھی تفسیر کبیر وغیرہ کے دلائل محررہ پر ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا ہوا ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ انہوں نے مزید برآں عطیہ مفتیس اور زاری کر کے اپنی جان کو جولا کے شگبے میں جکڑی ہوئی تھی خلاص کرنا چاہا تھا سچ کہا ہے کسی نے۔

زدریائے شہادت چوں نہنگ لا بر آرد سر

تیم فرض گردد نوح را در عین طوفان

ادھر تو وہ بیچارہ جکڑا ہوا من انصاری پکار کر چلا رہا ہے اور ادھر امر وہی صاحب زرقند لے کر اذ تَبَوُّوا مِنَ الدِّينِ اَتَّبِعُوا مِنَ الدِّينِ اَتَّبِعُوا (قرۃ ۶۶) کا مصداق بنے ہیں۔ ظاہر ہے کہ تعدد و وجوب کی تقدیر پر عالم کا وجود ہی متصور نہیں۔ لہذا مرئی شق الاعتراض۔ اور فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے۔ علماء عصر پر عبارت مذکورہ امر وہی صاحب سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ امر وہی نے جہل مرکب کا پورا پورا ثبوت دیا مگر اس کی چالاکی قابل آفرین ہے کہ اپنی جہالت کے اوپر پردہ ڈالنے کے لئے منیبہ میں لکھ دیا کہ ”واضح خاطر ناظرین ہو کہ ہم نے اس جواب میں مؤلف کا ایسا تعاقب کیا ہے کہ جدھر کو مؤلف گیا ہے ادھر ہی کو ہم بھی اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں۔“ ارغ حاشیہ صفحہ ۲۶۔ میں کہتا ہوں کہ ہاں بیشک یہ کہنا آپ کا بجا اور سچ ہے نا فہم طالب علم کا یہی وتیرہ ہوتا ہے کہ معلم کے پیچھے چوٹی کی طرح صرف الفاظ اعیینہا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا مجیب نے صاف صاف سچ کہہ دیا کہ میں شمس الہدایت کے اس مقام پر بڑا محسوس ہوں۔

قولہ: حاشیہ صفحہ ۲۶۔ حال آئندہ اس محل پر لفظ عنوان موضوعی اور محمولی لکھنا سرتاپا غلط ہے۔

القول: لکھتے ہم ہی پڑھاتے ہیں اس عبارت کا تعلق کلام لا اِلهَ اِلاَّ اللہ سے ہے اور ظاہر ہے کہ بر تقدیر ارادہ استحقاق للعبادت کے مدعی اور براہین میں بھی بوجوب التلایق یہی معنی مراد ہوگا۔ اور بنا بر مسئلہ استیلاء صفاتی ارغ تعدد و وجوب و استحقاق براہین میں مستلزم لهما کانتا یا لهما فسدتا کو نہیں ہو سکتا بعد اس تشریح کے بھی اگر آپ صرف سوال ہی کی تقریر ہمارے سامنے بیان کریں تو بھی آپ کو آفرین کہیں گے۔ جواب کو تو ہم نے معاف کیا۔

اور سنئے بعد اس کے صفحہ ۲۷-۲۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”پس مؤلف پر ضروری ہے کہ صفات احدیت و وحدیت مسئلہ مجعولہ خود یعنی استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و وحدیت میں استیلاء بعضہا علی بعض ہے تب ہم بھی اس مسئلہ استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض پر گفتگو کریں گے۔“ اٹھی۔ میں کہتا ہوں یہ چالاکی بھی قابل آفرین ہے اپنی نا فہمی کو کس پیرایہ میں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ ہم نے اس سوال کے سارے مقدمات کو نہیں سمجھا اور نہ شیخ اکبر اور تقنا زانی کے جواب تک پہنچے ہیں۔ ان کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔

پھر اسی صفحہ میں کون طالب علم کی طرح شمس الہدایت کی عبارت کو پڑھے جاتے ہیں لکھتے ہیں۔ ”کہ اور سلمنا کہ ازلیت امکان مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادہ و وجوب میں لیکن ممکنہ عامہ موجبہ جزئیہ یعنی بعض الالہ موجود بالامکان العام جو نقیض ہے ضروریہ سالبہ کلیہ کی۔ یعنی لا الہ موجود بالضرورت اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا اس کا صدق یا کذب کلمہ تو حید کے معنوں میں ہم پر کیوں وارد کیا جاتا ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ قولہ اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا صاف شہادت دے رہا ہے۔ کہ مجیب نے اس عبارت کا مطلب نہیں سمجھا تب ہی عبارت مذکورہ شمس الہدایت کو بے ربط ٹھہرایا۔ لہذا ہم شہادت دیتے ہیں کہ مجیب صاحب اس سارے جواب میں

ایں راہ کہ تو میری بہتر کستان است

ع

کا مصداق ہو رہا ہے ہم اس مقام کے سوال اور جواب مشرح لکھنے کے اسی صورت میں مجاز ہیں کہ قادیانی صاحب مع اپنے معاونوں کے صریح لفظوں میں اپنی جہالت کا تفسیر دانی میں اقرار کریں۔ اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ نہ تو یہ اعتراض الاحل تھا اور نہ شیخ اکبر وغیرہ علماء کرام کے جواب پر اعتراض اعتقاد کیا گیا تھا بلکہ محض امتحان مدعی کا دعویٰ توڑنے کے لئے لکھا گیا۔ الحمد للہ کہ ہر ایک کو معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کے معنی ظاہری علمی طور پر نہیں لکھ سکتا وہ تفسیر نویسی میں سرآمد زمان کیسا ہو سکتا ہے۔

بعد اس کے اسی صفحہ ۲ میں لکھتے ہیں۔ ”اگر کلمہ توحید کو موجدات کا لباس پہنا کر سمجھنا ہے تو یوں کہیے کہ لا الہ غیر اللہ موجود بالضرورت۔ کیونکہ یہاں پر حرف الاموجود ہے جو معنی غیر ہے۔“

علماء عصر کی خدمت میں انتہا ہے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ میں کہنا کیا جہالت نہیں ہے؟ کافیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے کہ لا الہ بمعنی غیر ہرگز نہیں کیونکہ وہ شرط ہے بدیں شرط اذا كانت تا بعد لجمع منکور غیر محصور نحو لو کان فیہما الہة الا اللہ لفسد تا اور یہ سوچنا کہ کلمات الاستثناء هل وضعت لاحکام مخالفة لما قبلها فہمة لما بعدھا اولاً وخراج ما بعدھا وجعلہ فی حکم المسکوت عنہ تو بمرحلہ درکنار رہا۔ ناظرین پر واضح ہو کہ یہ سوال متعلق کلمہ طیبہ مع جواب اس کے کئی سال پہلے اس کے مطبع مصطفائی لاہور میں جمادی الثانی ۱۳۱۰ھ میں طبع کر کر شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب امروہی صاحب کا اسی کی نقل ہے مگر علمی لیاقت کا ماشاء اللہ عجیب کو اتنا زور ہے کہ عرصہ ایک سال کامل تک اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکا اور تاخیر جواب کا عذر یہ لکھتے ہیں کہ ہم کو کتاب ”نفس الہدایت“ نہیں بھیجی گئی۔

۱۔ امروہی صاحب کی نمودانی تو لا الہ الا اللہ میں لا الہ بمعنی غیر کے لکھنے سے معلوم ہو گئی ہے۔ ۱۲۔

۲۔ یہاں سے مراد کتاب تحقیق الحق ہے جس میں آپ نے سوال و جواب کی تشریح فرمائی ہے۔ ۱۲۔

ایسا الناظرین! جناب مولوی نور الدین کا خط مطبوعہ انجم شاہد کافی ہے جس میں جناب موصوف نے خاکسار پر ۱۲ سوال وارد کئے تھے۔ امروہی صاحب نے حسب قواعد فائدہ جلیلہ کے بزرگمرد رفع روحانی کو ثابت کرنا چاہا، مگر ہنوز دہلی دور است۔ خلاصہ اس کا یہ ہے ما بعد بل یعنی رفع جو کتنا یہ اعزاز و تکریم سے ہے اس میں اور ما قبل بل یعنی قتل صلیبی میں ہر حکم تورات مستلزم لعن، ہے تنافی اور تضاد ہے۔ کیونکہ ملعون معزز عند اللہ نہیں ہوتا۔ یہی ہے خلاصہ اس کے جواب کا۔

اس مقام میں میں کہتا ہوں، بجواب الجواب اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ کتنا یہ میں ہو کہ تعذر معنی حقیقی کا نہیں ہوتا بخلاف مجاز کے۔ لہذا اور صورت کنا یہ بھی بمقتضائے قصر قلب نقل اور رفع روحانی میں تضاد چاہیے۔

یہ بتائیں کہ کہاں ہے تورات کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے وہ ملعون عند اللہ ہوگا خواہ بیگناہ ہی ہو۔ کیا مقتول بغیر الحق خواہ پتھر سے ہو، یا تیر سے، یا تلوار سے، یا صلیب وغیرہ اسباب قتل سے، شہداء میں ہو جب احکام تورات و قرآن مجید کے داخل نہیں؟ کوئی مومن بہ کتب سماویہ اس کا انکار کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ مرزا جی کو بعد جیلوں چانوں اپنے کے آیت تورات کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا۔ صرف ۲۳ ویں آیت ”کیونکہ وہ ہو پھانسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے“ کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲ ویں آیت کو پڑھ کر تدبر فرمائیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم ہر ایک مصلوب کے لئے نہیں۔ بلکہ خاص اس شخص کے لئے ہے جو کسی جرم کی سزا میں پھانسی دیا گیا۔

بائیسویں اور تیسویں آیات یہ ہیں۔

۲۲۔ اور اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا ہو جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا

جاوے۔ اور تو اسے درخت میں لٹکاوے۔ ۲۳۔ تو اس کی لاش رات بھر درخت پر لٹکی

نہ ہے بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے، کیونکہ جو پھانسی دیا جاتا ہے۔ خدا کا ملعون ہے۔

ظاہر ہے کہ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام فی الواقع غیر مجرم تھے تو ہمارے واقعہ با قبل بل یعنی قتل اور مابعد اس کے یعنی رفع اعزاز میں تثنائی اور تضاد کہاں ہوا؟ بلکہ مقتول مجرم مجرم عند اللہ معزز ہوا۔ اور اگر مسیح کو مجرم بزم یہود خیال کر کے تثنائی پیدا کی جاوے تو مجسم علم المتکلم بھی ضروری ہے۔ تاکہ قصر قلب کی روح سے وجود وصف موعوم مخاطب کا تصور ہو اور کتب معانی کا بیان شروط قصر میں قاصر ہے۔ دیکھو سید شریف و دوستی وغیرہ۔ قال علی بن ابی طالب شمس الہدایت صفحہ ۹۷۔ جس کو باطل کرنا منظور ہے وہ ہے قتلہ۔

اس پر ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا اعتراض۔ آپ فرماتے ہیں بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ (نساء: ۱۵۸) کو مقلوہ یہود۔ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ کے ابطال کے لئے کہا چاہیے کہ قتلہ کے لئے۔ کیونکہ قتلہ کلام الہی میں واقع ہے، مقلوہ یہود کا نہیں۔

جواباً گزارش ہے کہ ہم معانی کے خبرداروں پر ظاہر ہے کہ قصر قلب الہی تخصیص شئی مکان شئی میں مخاطب کا معتقد برعکس اور برخلاف ہوتا ہے اس حکم کے جس کو متکلم ذکر کرتا ہے کما قالوا والمخاطب بالثانی من يعتقد العکس ای عکس الحکم الذی البتہ المتکلم لہذا قتلہ یہود کا موعوم ہوا جو برعکس اور مخالف ہے ما قتلہ کے۔ اور قصر قلب کو بوجہ قصر حکم مخاطب کے قصر قلب کہتے ہیں قال العلامة و یسمنی هذا القصر قصر قلب لقلب حکم المخاطب۔ یعنی اگر مخاطب کا موعوم حکم ایجابی ہے تو متکلم اس کی تردید میں حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ذکر کرے گا۔ وبالعکس کما قال ایضاً فالمخاطب بقولنا ما زید الا قائم من اعتقد اتصافہ بالقعود دون القيام۔ پس ما زید الا قائم کو جو حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ہے، تردید و ابطال موعوم مخاطب یعنی زید قاعد حکم ایجابی کے لئے کہیں گے۔ ایسا ہی ما قتلہ کے

لے تردید و ابطال قتلہ کے لئے اولاً وبالذات کہیں گے اور قتلہ چونکہ موعوم مخاطب ہے تعبیر ہے۔ مثل انا قتلنا کے لہذا قتلہ کا ابطال مستلزم ہوا انا قتلنا کے ابطال کو۔ اور اثبات وصف منافی اگرچہ سلب وصف مقابل کا افادہ دیتا ہے لیکن بغیر تصریح بالسلب کے صحیح علی رد الخطاب نہیں ہو سکتی جس کا اظہار متکلم کو منظور ہے کما قال ایضاً فانقلت اذا لحق تنافی الوصفین فی قصر القلب فاثبات احدهما یکون مشعرا بانتفاء الغیر فما فائدة نفی الغیر واثبات المذكور بطریق الحصر قلت الفائدة فیہ السہ علی رد المخاطب اذا المخاطب اعتقد العکس فان قولنا زید قائم وان دل علی نفی القعود لکنه خالی عن الدلالة علی ان المخاطب اعتقد انه قاعد۔ ان عبارات مسطورہ بالا سے واضح ہے کہ حکم سلبی کلام قصری کا تردید ہے موعوم مخاطب یعنی حکم ایجابی کے لئے۔ چنانچہ حکم ایجابی تردید ہے حکم سلبی کے لئے۔ لہذا ما قتلہ تردید ظہری حکم ایجابی یعنی قتلہ کی جو تعبیر ہے موعوم یہود سے من جانب المتکلم بجانہ و تعالیٰ۔

نیز معلوم ہو کہ موعوم مخاطب عام ہے مقلوہ مخاطب سے۔ یعنی صرف حکم ایجابی یا سلبی مخاطب کا موعوم ہے اور خصوصیات تکلم یا غیبیہ بت عند التعمیر خارج ہیں ذات موعوم سے، اسی موعوم سے مخاطب بصیغہ متکلم اور متکلم مرد بصیغہ غائب تعبیر کرے گا۔ گویا صیغہ ظہر اور غائب تعبیرات موارد تحقیق میں سے ہوئی موعوم مخاطب کے لئے۔ لہذا تردید موعوم متکلم ہے تردید مقلوہ کو۔ جیسا کہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۝ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ (نساء: ۱۵۸، ۱۵۷) میں حکم سلبی یعنی ما قتلوہ تردید ہے موعوم یہود یعنی حکم ایجابی کے لئے جس کو یہود نے اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ سے تعبیر کیا اور متکلم مرد نے بصیغہ غائب یعنی قتلہ سے تعبیر کی۔ کما قال اللہ تعالیٰ اِنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا اور وہ خود تعبیر کے وقت انا احسنًا صُنْعًا کہیں گے۔ وایضاً قال اللہ تعالیٰ فَمَا كَانَ لِنُسْرَ كَانِهِمْ فَلَا يَصِلُ

إِلَى اللَّهِ وَمَا كَانَ لِلَّهِ فَهُوَ يَصِلُ إِلَى شُرَكَائِهِمْ مَاءً مَا يَحْكُمُونَ. (انعام ۳۰)
اب اس آیت میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے موعوم شرکین کا بیان بھیضہ غائب ہے۔
یعنی شُرَكَائِهِمْ اور انکی جانب سے تعبیر لَشُرَكَائِنَا کے ساتھ بصیغہ تنکیم ہوگی پھر مَاءً مَا
يَحْكُمُونَ تردید ہے موعوم مذکور کے لئے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیر میں موعوم مخاطب
سے تعبیر اِنَّه قَاعِدٌ کے ساتھ بالا ضمار ہے اور مخاطب کا مقولہ زید قاعد بالاظہار ہے۔
الغرض اہل معانی کی عبارات مشہورہ مثل من يعتقد العکس اور و بسمی لصر
القلب لقلب حکم المخاطب وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قسری قلب اور تردید
ہے حکم مخالف یعنی نقیض اپنی کا اولاً وبالذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کے لئے ثانیاً
بالعرض۔ نام کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ ما زید قائما بل قاعد تردید ہے زید قائم
کے لئے اولاً وبالذات اور مقولہ مخاطب کے لئے ثانیاً بالعرض۔ مثلاً صورت مسطورہ میں
فرض کیا کہ زاعم زیدی ہو تو مقولہ اس کا انا قائم ہوگا اور بعد ملاحظہ اتحاد معنوں زید اور انا کے
زید قائم کی تردید انا قائم کی تردید بھی جاوے گی۔ چنانچہ ما نحن فیہ میں نا اور واؤ ضمیر انا قتلنا
اور قتلہ میں دونوں تعبیر ہیں یہود سے۔ لہذا قتلہ کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔ ہاں جس
صورت میں موعوم سے تعبیر بمقولہ مخاطب کی جاوے تو تردید موعوم عین تردید مقولہ کی ہوگی۔
جیسا کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ میں اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا موعوم بھی ہے اور مقولہ بھی۔ کما قال
اللہ تعالیٰ وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ (بقرہ ۱۱۶) بخلاف ما نحن فیہ کے کہ یہاں پر
موعوم یہود کا قتل صادر از یہود واقع بر مسیح ہے جس سے یہود قتلنا المسیح کے ساتھ تعبیر
کرتے ہیں اور غیر یہود بوقت بیان موعوم ان کے قتلنا المسیح سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ منشاء اعتراض نہ صرف فن معانی ہی سے
بے خبری ہے بلکہ ایسا غوجی کی بحث تناقض کی طرف بھی توجہ نہیں کیونکہ سالبہ شخصہ کی نقیض

موجہ شخصہ ہوتا ہے اور صدق احد النقصین مستلزم کذب الاخر ایک مشہور مقدمہ ہے بناء علیہ
صدق ما قتلہ کا مستلزم ہوگا کذب قتلہ کو۔ جناب کو اگر مضمون مذکورہ کی طرف توجہ ہوتی
تو قتلہ کے باطل ٹھہرانے کو مستبعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید کے موعوم اور مقولہ مثلاً
ضربت عمرو کو جب خالد نے رو کرنا چاہا تو ماضرب عمرو اکے گا جو تردید ہے
اپنی صریح نقیض کے لئے یعنی ضرب عمرو جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت
عمرو اکے لئے کیونکہ ضمیر مرفوع متصل جو مستتر ہے ضرب میں اور تا ضربت کی دونوں کا
معنوں زید ہی ہے۔

نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلہ ہے مگر بعد اعتبار الحکم الموعومی۔
کیونکہ ما قتلہ میں ایک ہی حکم سلبی ہے، لعدم اشتغال النقصین علی الحکمین مطلقاً۔ گو یا قتلہ
بعد اعتبار الحکم مصادق ہوا العکس کے لئے جو کہ اہل معانی کی عبارت ہذہ میں واقع ہے
والمخاطب بالثانی يعتقد العکس اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ ہل
رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے عکس ما قتلہ کا باطل کیا گیا یعنی قتلہ جو نقیض ہے ما قتلہ کی جس
کا ابطال مستلزم ہے بطلان قتلنا المسیح کو۔

رفع عیسیٰ علیہ السلام

سوال: یہود کا موعوم جب کہ قَتَلُوهُ الْمَسِيحَ ٹھہرا، اس کا صرح بہ آنگاہ تو شمس الہدایت
کے صفحہ ۱۳، سطر ۱۸ پر جو لکھا ہے۔ کہ ”مراد ما قبل بل سے نفس قتل اور صلب ہے۔“ اس کا کیا
معنی ہوا؟

جواب: یہاں پر تجرید اضافی ہے بہ نسبت وصف منفی ہونے کے۔ چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا

ہے۔ "قطع نظر منی ہونے اس کے سے"۔ یعنی گو کہ قتل و صلب پر ہم یہود ان سے صادر ہو کر مسیح پر واقع ہوئی ہیں، مگر "نفس قتل" اس لئے بولا گیا ہے کہ قَتْلُوْهُ چونکہ بوجہ نقیض ہونے مَاقَتْلُوْهُ کے مع احکام الایجابی لٹوٹا ہے۔ کماثر۔ تو منفی ہونے کے وصف سے تجرید ضروری ٹھہرے گی۔ یعنی قَتْلُوْهُ جملہ مستقلہ ہوگا، نہ در ضمن مَاقَتْلُوْهُ کے۔ چنانچہ فائدہ جلیلہ کی سطر ۷ پر لکھا ہے۔ "حرف عطف ٹھہر ابطال جملہ اولیٰ یعنی قَتْلُوْهُ کے لئے۔ ہاں جملہ ہونا اس کا بعد اعتبار نہ نقیض احکام القصری ہے"۔ الحاصل ہل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ابطال ہوا کس مَاقَتْلُوْهُ کا۔ یا یوں کہیں ابطال ہوا قَتْلُوْهُ کا۔ مگر بعد اعتبار احکام الایجابی ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے۔ قاتل فلا تعجل۔ اور اسی پر دال ہے شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ کے بعد کا جملہ تعلیلیہ۔ دیکھو سطر ۱۹، صفحہ مذکور پر "کیونکہ نفی حکایت میں ہے نہ محکی عنہ میں" محکی عنہ سے مراد اس جگہ پر موعوم مخاطب کا ہے جس سے قَتْلُوْهُ جملہ مستقلہ کے ساتھ منجانب المتکلم تعبیر کی جاسکتی ہے۔ کما یدل علیہ ماقال العلامة۔ قلت الفائدة فیہ التنبیہ علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس الخ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مَاقَتْلُوْهُ میں تنبیہ ہے اوپر تردید یہود کے، کیونکہ وہ کس کے معتقد تھے، یعنی قَتْلُوْهُ کے۔ اور نفی محکی عنہ یعنی موعوم مخاطب اور حکایت یعنی قَتْلُوْهُ دونوں میں نہیں۔ ہاں حکایت بکلام قصری یعنی وَمَاقَتْلُوْهُ میں نفی ہے گویا متکلم کی جانب سے دو حکایتیں ہوئیں جن کا محکی عنہ جدا جدا ہے۔ ایک قَتْلُوْهُ جس کا محکی عنہ موعوم یہود ہے۔ اس حکایت اور محکی عنہ دونوں میں نفی نہیں۔ دوسری وَمَاقَتْلُوْهُ جس کا محکی عنہ نسبتاً واقعۃً موجودہ بوجود المنشاء او موضوع من حیث انه بصر انتزاع النسبة عنہ ہے۔ فلا یرد انه لابد لصديق القضية من المطابقة للمحکی عنہ فی الثبوت والانتفاء فكيف بصر اعتبار المنفی فی الحکایة لافی المحکی عنہ

لماعرفت ان الحکایة المعتبر فیہا النفی لیست حکایة عن المحکی عنہ الموعومی المراد فی العبارة المذكورة۔

نیز معلوم ہو کہ فائدہ جلیلہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت پر ہیں۔ لہذا بَل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی مسیح میں ایک ہی امر تحقیق واقعی پر مبنی ہے جو کہ بہتجد اصطلاحات متغیر نہیں ہو سکتا۔ یعنی تانی بین القتل الموعومی والرفع الجسمی امر واقعی ہے۔ پس جب کہ اثبات رفع کا سبب القتل کیا گیا تو بالضرور ابطال موعوم یہود پر علی طرز الاستدلال دال ہوگا، کیونکہ موعوم یہود کی تردید گو کہ صرف سالبہ شخصی یعنی وَمَاقَتْلُوْهُ سے ہے، مگر اثبات رفع جو وصف منافی القتل الموعوم ہے، بمنزلہ اقامۃ الدلیل علی خلاف موعوم مخاطب ہوگا۔ اس لئے بل کو ابطالیہ نام رکھا گیا یعنی ما بعد اس کا دلیل ہے بطلان موعوم مخاطب پر۔ فاندفع ما قبل وایضاً لا یتطہر وجہ تسمیہ بل بالابطالیہ لحصول الابطال بکلمۃ مالاہل۔ خواہ اثبات رفع در رنگ فعلیہ کے ہو یا اسمیہ کے یعنی وَمَاقَتْلُوْهُ یَقِیْنَا بَل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ہو یا بحسب الاول ماکان المسیح مقتولا بایدی اليهود یقینا بل کان مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو۔ کیونکہ معیار استدلال دونوں صورتوں میں مشترک ہے۔ دعوتانی المذکور۔ ہاں در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اس کو عاطفہ کہنا اور ہر تقدیر وقوع جملہ کے اس کو ابطالیہ نام رکھنا جتنی علی الفاہر ہے۔ کما زعمہ ابن ہشام وغیرہ من النحاة وهو خلاف التحقیق کما نص علیہ بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و نقلنا عبارتہ فی ہذہ العجالة۔ الحاصل فائدہ جلیلہ کا مدعی یعنی بَل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی میں ہر صورت میں اور ہر تقدیر پر ثابت ہے، خواہ قصر اصطلاحی یعنی تخصیص شئی بشئی بطریق مخصوص ہو یا کہ قصر غیر اصطلاحی مثل اختص الرفع الیہ بالمسیح او المسیح مقصور علی

الرفع۔ اور بر تقدیر قصر اسطرحی کے طرُق اربعہ مشہورہ میں سے ہو یا نہ۔ کیونکہ اثبات اسطرح مع سلب القتل بعد تحقق امتناعی بینہما کافی ہے حصول مدعا کے لئے۔

اب ہم بنا بر مشہور بھی مدعا کو بپایہ ثبوت پہنچاتے ہیں۔ ما كان المسح مفتولا يقينا بل مرفوعا اليه جو مساوق ہے وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے لئے۔ کلام قصری مشتمل بر قصر قلب ہے۔ اور طرُق اربعہ میں سے قصر بالعطف ہوا کیونکہ در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اس کا حرف عطف ہونا اتفاقی ہے اور وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں بغیر ارجاع مذکور کے بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ ابطل مزعم یہود کا افادہ دیکھا۔ لکن امتناعی۔ یعنی ابطل مَا قَتَلُوهُ کے لئے نہیں اور نہ ابطل قَتَلُوهُ کے لئے بغیر اعتبار القلم الایجابی، بلکہ قَتَلُوهُ جو جملہ مستقلہ اور نقیض ہے مَا قَتَلُوهُ کی، اس کے بطلان پر مال ہوگا۔ ہاں بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ نظر بہ مَا قَتَلُوهُ کے ابتدائی محض انتقال کے لئے ہوگا اور یہ تقدیر تا وقتیکہ ضروری الارادہ ہونا اس کا، یا ممتنع المراد ہونا شق اول یعنی ابطلیہ کا، ثابت نہ کیا جاوے ہمارے مدعی کو مضرب نہیں۔ ورنہ خبط القناد۔ اور اختلاف احکام نظر باختلاف لفاظ، کثیر الوقوع ہے۔ اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ (الانبیاء: ۲۶) میں ابطلیہ ہونا بَلْ کا لفظ مقولہ ہے، نہ قولی کے۔ اور ابتدائی ہونا اس کا بلحاظ قول ہے، نہ مقولہ کے۔ کما قال العلامة الصبان قوله نحو وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ الخ۔ ای قبل فی نحو ذلك للاضراب الابطالی بناء على ان المضرب عنه المقول (بالمیم) اما اذا كان المضرب عنه القول فلاضراب انتقالي اذ الاخبار بصدور ذالك منهم ثابت لاينطرق اليه الابطال انتهى۔ اور ظاہر ہے کہ اضافات بر تقدیر تعدد مضاف الیہ کے باہم مجتمع ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ ابوة وبنوة زیدتی۔ مثلاً باپ ہو سکتا

ہے بہ نسبت عمرو کے اور بیٹا بھی ہو سکتا ہے بہ نسبت خالد کے۔ لہذا بَلْ کا ابطلیہ اور انتقالیہ ہونا نظر باختلاف مضاف الیہ معاً ہو سکتا ہے۔ الغرض ابطلیہ ہونا اس کا بہر کیف ثابت ہے اور انتقالیہ ہونا اس کا امتناعی نہیں، متعدد مضاف الیہ کا معرفت مفصلاً۔

دوبارہ معروض ہے کہ اگر معترض صاحب کو علم معانی و منطوق و نحو کی تصریحات مذکورہ بالا سے اطمینان نہ ہو تو ہم قرآن مجید سے ہی نظیر محل نزاع کے مطابق تصریح شمس الہدایت کی عبارت کی دکھا دیتے ہیں۔ دیکھو مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ (مومن: ۶) سالیہ قصیدہ صادق باری تعالیٰ کا مقولہ ہے اور نقیض صریح اس کی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا موجبہ شخصہ کا ذہن مزعم ہے مشرکین کے لئے۔ اور اسی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطل اس آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ (الانبیاء: ۲۶) میں کیا گیا ہے۔ اب کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کی نقیض یعنی اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا کا ابطل نہیں ہوا، یا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس سے قول الہی کا رد و بدل لازم آتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو ایسا ہی وَمَا قَتَلُوهُ کی نقیض صریح یعنی قَتَلُوهُ کو بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے باطل کہنے میں کونسا رد و بدل کلام الہی میں آگیا۔ اگر کہا جاوے کہ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ تو اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا کے بعد مذکور ہے نہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے بعد تا کہ مَا قَتَلُوهُ ایکی نظیر بن سکے۔ تو جواباً گزارش ہے کہ بعد تسلیم اتحاد مضمون دونوں کلاموں یعنی اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا اور اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کے عذر مذکور قابل سماع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا انفصال دعویٰ سے اور جواب کا سوال سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وَقَالُوا يَا أَيُّهَا الَّذِي نُزِّلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ إِنَّكَ لَمَجْنُونٌ (حجر: ۲) اور جگہ ہے، اور جواب اس کا مَا أَنْتَ بِمُغْمَمٍ رَبِّكَ بِمُجْنُونٍ (عم: ۲) دوسری سورت میں۔ بس یہی

مازیار اس چشم یاری دا شمیم خود غلط بود آنچه ما پیدا شمیم

قولہ: صفحہ ۳۰۔ اے ناظرین برائے خدا بحکم الانصاف احسن الاوصاف۔ ذرا انصاف فرمایا جاوے۔ جس مسئلہ کی نسبت ایک شور و غل مچ رہا تھا کہ خلاف اجماع ہے۔ اب اس کی نسبت مؤلف رسالہ شمس الہدایت فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض اہل تحقیق رفع جسم برزخی کے اہل قائل ہیں۔“ پھر مؤلف صاحب سے عرض ہے کہ ہم لوگوں کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیے۔ اور آپ تو عوام اور کافراہل اسلام میں شامل ہیں۔ حضرت کیا ایسے ہی مسئلہ کو ثابت بالاجماع کہا جاتا ہے؟ جس میں اہل تحقیق اس کے مخالف ہوں۔

اقول: کاش اگر آپ شمس الہدایت کو کسی محقق عالم سے پڑھ لیتے تو اتنی رسوائی آپ حاصل نہ ہوتی۔ اتنے بڑے فخر اور تعنی کے بعد جب جہالت درجہات ظاہر ہو تو پھر حیا اور کے لئے زندگی مشکل ہو جاتی ہے۔ ناظرین خدا را انصاف! شمس الہدایت کی عبارت میں ”اہل بعض اہل تحقیق“ اضافت کے ساتھ ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض۔ مطلب یہ ہوا کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف رفع جسم عنصری ذکر کیا ہے مگر بعض اہل تحقیق میں سے قائل بر رفع جسم عنصری برزخی کے ہیں یعنی جسم عنصری بعد سلب شہوة طعام و شراب اٹھا دیا گیا۔ امروہی صاحب نے ”بعض اہل تحقیق“ کو مرکب تو صلی سمجھ کر بے وقت کی راہ گئی حسب عادت با کئی شروع کر دی۔

سوال: ”بعض اہل تحقیق“ ترکیب اضافی کی تقدیر پر جب مفاد یہ ٹھہرا کہ اہل تحقیق میں سے بعض قائل بر رفع جسم برزخی ہوئے ہیں۔ پھر رفع جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قابل تسلیم ہی نہیں کہ اہل تحقیق کے دوا ایسے متخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ وَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ۔ اور نیز بعد الاختلاف فی الرفع اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔

جواب: پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ مراد بعض سے ”بعض اہل تحقیق“ میں کون ہے۔ سو معلوم ہو کہ ایک تو محدث دہلوی المعروف بہ شاہ ولی اللہ اور دوسرے شیخ محی

الدین بن عربی رحمہ اللہ علیہ۔ اور جسم برزخی سے مراد ان دونوں حضرات کی وہی جسم عنصری ہے مگر بعد سلب کر لینے کے شہوت طعام و شراب وغیرہ ضروریات بشریہ کے، جیسا کہ حقیقی برزخی بعد الموت مسلوب الشہوت ہوتا ہے۔ برزخی کو بمعنی مسلوب الشہوت لینے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں صاحبوں کا مذہب حیات مسیح کا ہے۔ دیکھو حضرت شیخ فتوحات باب ۳۶۷ حدیث معراج میں لکھتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعيسى عليه السلام بجسده عينه فانه لم يمت الى الان بل رُفِعَهُ اللَّهُ الى هذه السماء واسكنه بها وحكمه فيها وهو شيخنا الاول الذي رجعنا على يده وله بنا عناية عظيمة لا يغفل عنا ساعة واحدة (فتوحات مکیہ) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک زندہ ہیں، مرے نہیں۔ نیز فتوحات کے باب پانچ سو پچتر ویں میں فرماتے ہیں۔ اعلم وفقنا الله واياك ان من كرامة محمد ﷺ على ربه ان جعل من امته رسلا ثم انه اختص من الرسل من بعدت نسبته من البشر فكان نصفه بشرا ونصفه الآخر روحاً مطهراً ملكاً لان جبريل عليه السلام وهبه لمريم عليها السلام بشراً سوياً رفعه الله اليه ثم ينزله وليا خاتم الا وليا في اخر الزمان بحكم شرع محمد ﷺ في امته الخ۔ فتوحات کی نقلیں اس مسئلہ پر پہلے گزر چکی ہیں۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ ”فوز الکبیر“ میں لکھتے ہیں۔ ”نیز از ضلالت ایشان یعنی نصاریٰ یکے آنت کہ جزم میکنند کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول شدہ است و فی الواقع در قصہ عیسیٰ اشتباہ واقع شدہ بود۔ رفع بر آسمان راقل گمان کردند و کا بر اعرن کالبر ہماں خطہ را روایت نمودند۔ خدائے تعالیٰ در قرآن شریف از الہ شبہ فرمودہ کہ ﴿مَنَاقِلُهُ وَمَاصِلُهُ وَلَكِنْ شُبَّهَ لَهُمْ﴾“ اسی طرح شاہ صاحب ترجمۃ القرآن میں ﴿فَلَمَّا تَوَلَّيْتُمُ﴾ کے تحت لکھتے ہیں۔ ”پس ہر گاہ کہ برواقتی مرا“۔ اور ”میرا ندی مرا“۔ نہیں کہتے۔ لہذا رفع سے جو ”فوز

الکبیر“ میں ہے رفع روحانی لینا از قبیل توجیہ القول بملا یرضی بہ قائلہ ہوگا۔

بعد تمہید ہذا مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کاذابل اسلام اور اکثر اہل تحقیق نے صرف حیات مسیح اور رفع بحسدہ العصری کا ذکر کیا ہے، بغیر تحقیق اس امر کے کہ جسم عصری کا رفع بعد سلب الشهوت کے ہوا یا بغیر اس کے۔ الغرض اس میں غرض ہی نہیں کیا۔ بخلاف بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ گو کہ قائل بحیات و بہ نزول دوبارہ مسیح کے ہیں مگر انہوں نے مسلوب الشهوت ہونے کو بھی ملحوظ رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے مسلوب الشهوت وعدم ذکر اس کے میں ہوا، نہ حیات وممات میں۔ اور مراد نزول سے اس قول میں ”مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“ نزول جسمی ہے۔ ظاہر ہے کہ کاذابل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی النزول الجسمی فرع ہے، اتفاق فی الرفع الجسمی کے۔ حاصل یہ ہوا کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کاذابل اسلام سے صرف تعبیر برزخی میں ہے۔ اور یہ اس امر کی منہج نہیں کہ ان کے نزدیک رفع اور نزول روحانی ہو، بلکہ وہ بھی رفع اور نزول جسمانی ہی کے قائل ہیں۔ چنانچہ ان کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔

سوال: بجائے برزخی کے اگر مسلوب الشهوت ہوتا تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو دقت نہ ہوتی؟

جواب: مصنف کو نقل بعینہ منظور تھا۔ دیکھو فیوض الحرمین اور تفسیر محی الدین ابن عربی۔

سوال: نقل بعینہ کی کیا ضرورت تھی؟

جواب: مقصود اس سے دفع وہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو ظاہر پر حمل کرنے سے واقع ہوتا تھا۔ بناء علیہ حضرت شیخ اور محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی قائلین بوفات المسیح سے شمار کیا جاتا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے ”برزخی“ کے ”مگر نزول مسیح“ کے ساتھ دفع کیا گیا۔ واللہ اعلم کافی تھا کہ سب اہل اسلام متفق ہیں رفع جسمی پر۔

سوال: شمس الہدایت کی عبارت میں کونسا قرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر۔ اہل کاذابل اسلام اور بعض اہل تحقیق دونوں حیات کے قائل ہیں۔

جواب: جملہ ”مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں“ کا شاہد بین ہے، ارادہ مذکور ہے۔ کیونکہ نزول جسمی من السماء بغیر حیات کے ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مراد نزول سے نزول جسمی ہے کیونکہ نزول روحانی پر اتفاق کاذابل اسلام اور حضرت شیخ ومحدث دہلوی کا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ چنانچہ فتوحات و فوز الکبیر وغیرہ سے مشرح کیا گیا ہے۔ اس مقام میں بھی جناب مہربان صاحب مذکور نے یہ تعلید امر وہی صاحب کے ہر محفل میں شور مچا رکھا ہے۔ گویا یہ آپ کا پانچواں اعتراض ہے۔ ارے امر وہی کے معتقد و اب تو آپ کے فاضل نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ ہمارا علمی مادہ یہی کچھ ہے۔ اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو ہمارے سہارے پر جواب دینا چاہتے تھے اور گل افروزین ہمارے جاہل مرکب ہیں۔ تم اہل اسلام ہماری جاہلانہ تحریرات کو دیکھ کر دعو کہ نہ کھاؤ۔ قرآن کریم و احادیث نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرما گئے ہیں، وہی حق ہے۔ ونعم ما قیل

عدو شود سب خیر گرد خدا خواہد خیر مایہ دکان شیشہ گرسنگ است

امر وہی صاحب نے اس مقام پر صفحہ ۳۱ میں اپنی جہالت و تذبذب و اشتباہ کے مناسب حال یہ شعر فتوحات وغیرہا سے لکھ دیا ہے۔

رق الزجاج و رقت الخمر

فتشابہا و تشاکل الامر

فکانما خمر و لا قدح

وکانما قدح و لا خمر

گویا مردہی اس قطعہ کے لکھنے میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ شیشہ اور شراب دونوں لطیف ہیں۔ یعنی شمس الہدایت کے الفاظ و مضامین گویا شراب ہے، صراحی نہیں۔ اور اگر یہ کہوں کہ صراحی ہے، شراب نہیں۔ تو بھی بجا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۲۔ لیکن مرفوعیت جسمانی اور ملعونیت (جو لازم مقتولیت بالصلیب کو ہے) باہم تنافی نہیں۔

اقول: ملعونیت کا لزوم مقتولیت بالصلیب کو صرف آپ کا اور یہود کا زعم فاسد ہے۔ ورنہ باکیسویں اور تیسویں آیت کی عبارت بعینہا جو اوپر نقل ہو چکی ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے۔ کہ ملعونیت لازم ہے صرف اس مقتولیت بالصلیب کو جو مجرم میں متحقق ہو۔ اور چونکہ قتل اور مرفوعیت جسمانی میں تنافی موجود ہے۔ لہذا قصر قلب کا مقتضی بھی متحقق ہوا۔ تا نظرین کو اتنی ہی تشریح کے بعد مردہی صاحب کے صفحہ ۳۲، ۳۳، ۳۴، اور ایسے ہی اس کے حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱ و ۳۲ کے چار صفحات کی بناء فاسد علی الفاسد معلوم ہو سکتی ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۲۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بسا مشرکین و کفار جن کی کوٹھیاں بلند پہاڑوں پر بنی ہوئی ہیں، ہاتھ باریک جسم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی ۶۱ فٹ اونچا جو غبارہ جاسکتا ہے اس میں اکثر ہی مرفوع اجسم ہوتے ہیں، نہ مرفوع الدرجات، بلکہ عند اللہ ملعون ہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے زیر زمین دامن کوہ موحدین مومنین جسمانی طور سے محفوظ ہیں، لیکن عند اللہ مرفوع الدرجات ہیں۔ تو کیا آپ کے نزدیک وہ کفار مرفوع اجسم غصری مرفوع الدرجات یا مقبول الہی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے جو مومنین موحدین سکونت پذیر ہیں، کیا آپ کے عند یہ میں نعوذ باللہ مردود و ملعون ہیں؟ کلا و حاشا۔

اقول: سبحان اللہ! ما شاء اللہ! معقول ہو تو ایسا ہی ہو اور معقول تو ویسا کہ یہی یسمع وہی یبصر کی روایت بھی نامعلوم۔ اس رفت و آں ہم رفت۔ رفت و رفت رفت۔ و لعمریہ ما قبل۔ شعر عاشق ہوئے ہیں یار کے ہم کس امید پر ہزار آہ نارسا کوئی سامان بھی نہیں

پہاڑ کے اوپر کافر کی بالا ارادہ حرکت و سکون کہاں، اور ملائکہ کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو رَفَعَهُ اللہُ اِلَیْہِ کے مضمون کی کیفیت ہے یہ کجا۔ مولانا یہاں پر مطلق رفع جسمی اور خلط جسمی میں کلام نہیں۔ ذرا آنکھ کھول کر دیکھو و ما قتلوہ بَقِیْنَا بَلْ رَفَعَهُ اللہُ اِلَیْہِ میں کلام ہو رہا ہے۔ کیا وَلَیْکِنْ شُبْہَہُمْ میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اشتباہ کی رنگت میں رنگین ہو گئے ہیں؟ یا دوسرے لگانے کو دیر ہو گئی ہے؟ جو کچھ ہو مبارک ہو، مگر رفع جسمی مذکور فی الآیہ کے تحقق کے لئے مادہ عباد مقررین میں سے وہ اچھے لوگ ہوں گے جن کو ملائکہ نے اعزاز و تکریم کے ساتھ اوپر کو اٹھالیا ہو اور جن کے رفع جسمی کے نصوص و اخبار پتہ دیتے ہیں۔ آپ نے پہاڑ سے مشرک کو اور ایسا ہی ان کفار کو جو بذریعہ غبارہ اُڑائے جاویں کہاں سے دیکھ لیا۔ کیا بَلْ رَفَعَهُ اللہُ اِلَیْہِ میں آپ کا نزول معقول ان دونوں کو داخل کر سکتا ہے؟ آپ نے ”شرح الصدور“ کو نہیں ملاحظہ فرمایا۔ حکمی الیا فعی فی کفایہ المعتقدین

عن الشیخ عمر بن الفارحی انہ حضر جنازۃ رجل من الاولیاء قال فلما صلینا علیہ و اذالجو قد امتلاء بطیور حضر فجاء طیر کبیر منہم فابتلعه ثم طار فتعجب من ذلک فقال لی رجل قد نزل من الہواء و حضر الصلوۃ لا تعجب فان ارواح الشہداء فی حواصل طیور حضر ترعی فی الجنة اولئک شہداء السیوف و اما شہداء المحیۃ فاجسادہم ارواح۔ ترجمہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہ ”کفایہ المعتقدین“ سے بروایت یافعی شیخ عمر بن فارحی مکی کا چشم دید واقعہ نقل کرتے ہیں کہ شیخ عمر ایک ولی اللہ کے جنازہ پر جا پہنچے۔ فرماتے ہیں کہ جبکہ ہم نماز جنازہ ادا کر چکے تو کیا دیکھتے ہیں کہ اس قدر بزرگ جانور آسمان سے اترے ہیں کہ ان سے آسمان چھپ گیا پس ان میں سے ایک بڑا جانور انگ نیچے اتر اور اس نے اس ولی اللہ کو اس طرح لٹک لیا جیسے کہ جانور ایک دانہ لٹک لیتا ہے اور آسمان کی طرف اڑ گیا۔ شیخ عمر فرماتے ہیں کہ

میں اس واقعہ سے متعجب ہوا لیکن اتنے میں ایک شخص میرے سامنے آگیا کہ وہ بھی آسمان سے اتر اٹھا اور نماز میں شریک ہوا تھا۔ اس نے کہا کہ اے عمر! اس واقعہ سے تعجب مت کر۔ کیونکہ وہ شہید جن کی روحیں جنت میں سبز جانوروں کی حواصل میں رہتی ہیں، وہ لوگوں کے شہید ہیں۔ لیکن محبت کے شہیدوں کے بدن، روح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ سیوطی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ اسی کے مشابہ ہے وہ قصہ جس کو ابن ابی الدنیاء نے ذکر موتی میں زید بن اسلم سے روایت کیا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص عابد و زاہم پہاڑوں کی غاروں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دنیا کے لوگوں سے کنارہ کش تھا۔ اس زمانہ کے لوگ قحط کے دنوں میں اس سے دعا مانگوایا کرتے تھے اور اس کی دعا کی برکت سے اللہ تعالیٰ ان پر ابر و رحمت برسایا کرتا تھا۔ اتفاقاً وہ فوت ہو گیا لوگ اس کے غسل کی تیاری کرنے لگے کہ ناگہاں ایک تخت آسمان کی بلندی سے اترتا ہوا نظر آیا یہاں تک کہ اس ولی کے نزدیک آپہنچا۔ اور ایک شخص نے کھڑے ہو کر اس تخت کو پکڑ لیا اور اس ولی کو تخت پر رکھا اور وہ تخت آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ ہوا میں اڑا جاتا ہے یہاں تک کہ ان سے پوشیدہ ہو گیا۔ قلت و یشبہ هذا ما اخرجہ ابن ابی الدنیا فی ذکر الموت عن زید بن اسلم قال کان فی بنی اسرائیل رجل قد اعتزل الناس فی کھف جبل و کان اهل زمانہ اذا قحطوا استغاثوا به فدعی اللہ فسقامهم فمات فاخذوا فی جہازہ فبنیہم کذلک اذہم بسریر بر فرج فی عنان السماء حتی انتھی الیہ فقام رجل فاخذہ فو ضعه علی السریر فارفع السریر والناس بنظرون الیہ فی الہواء حتی غاب عنهم۔

عامر بن فہیرہ کا آسمان پر اٹھایا جانا: علامہ سیوطی رحمہ اللہ یہ لکھتے ہیں کہ اس کا مؤید وہ واقعہ ہے جس کو تہذیبی اور ابو نعیم نے دلائل النبوة میں بروایت عروہ نقل کیا ہے

کہ عامر بن فہیرہ غلام ابی بکر رضی اللہ عنہ کے دن شہید ہوا۔ اور عمرو بن امیہ الضمری نے چشم لود دیکھا کہ وہ اسی وقت آسمانوں کی طرف اٹھایا گیا۔ چنانچہ یہی عجیب و غریب واقعہ ضحاک ابن ملیان کلابی کے اسلام کا باعث ہوا اور اس نے عامر بن فہیرہ کے قتل کا اور رفع کا چشم دید واقعہ اور اس پر اپنا اسلام لانا آنحضرت ﷺ کی طرف نکھا۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ملائکہ نے عامر بن فہیرہ کے جسم کو چھپالیا اور اس کو عقیقین پر جاتا رہا۔ اور یہی قصہ ابن سعد اور حاکم نے کبیر میں بطریق عروہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی روایت کیا کہ عامر بن فہیرہ آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور یہی قصہ نے اس کا جسم چھپالیا۔ اور عامر بن طفیل بھی اپنا چشم دید واقعہ بیان کرتا ہے۔ اس سے عامر بن فہیرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔ اور اسی طرح ضعیب بن عدی کی نسبت احمد اور ابو نعیم اور تہذیبی نے بروایت عمرو بن امیہ الضمری تخریج کی۔ شیخ سیوطی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں کہ ابو نعیم کے نزدیک ضعیب بن محمد بن فضالہ آسمانوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے۔ چنانچہ ابو نعیم نے جواب و سوال کی صورت میں کہا کہ اگر یہ کہا جاوے کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے ہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ ہمارے نبی ﷺ کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھائی گئی۔ اور یہ امر عیسیٰ علیہ السلام کے رفع سے بھی عجیب تر ہے۔ اور اس کے بعد عامر بن فہیرہ اور ضعیب بن عدی اور علامہ ابن حضری کا واقعہ بھی بیان کیا۔ جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی رحمہ اللہ علیہ نے باب احوال الموتی فی قبورہم میں کیا۔ اس کے بعد شیخ سیوطی رحمہ اللہ علیہ نے ایک مشہور حدیث سے جس کو نسائی اور تہذیبی اور طبرانی وغیرہم نے بروایت جابر رضی اللہ عنہ تخریج کیا ہے۔ ان واقعات رفع کے غیر محال اور ممکن الوقوع ہونے پر استدلال کر کے کہا کہ غزوہ احد میں جبکہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ انکبوتوں کے زخم کے درد سے کھڑے جس کہہ رہے تھے (جو عرب کے محاورہ میں شدت درد کے وقت منہ سے نکلتا ہے) تو اس وقت آنحضرت ﷺ نے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے

خطاب کر کے فرمایا کہ اے طلحہ! اگر تو بجائے کلمہ جس کے بسم اللہ کہتا تو ملائکہ بالضرور آج اٹھالے جاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہ جاتے، یہاں تک کہ تو وسط آسمان میں جا پہنچتا۔ یہ ترجمہ ہے شرح الصدور کی عبارت کا صفحہ ۷۳ میں ملاحظہ ہو۔

امروئی صاحب انفس ہے کہ آپ کے نبی قادیانی کہیں تو رفع مسج کو محال عقلی اور کہیں اس پر تسخیراڑتے ہیں کہ آسمان پر مسج بول و براز کس جگہ کرتا ہوگا اور اتنی عمر کا ہو کر نکلتا ہو گیا ہوگا۔ پھر اترنے کے بعد کس کام کا ہوگا۔ (نظرین صفحہ ۷۷ "آوازِ اہام" کا ملاحظہ کریں و نیز ازالہ صفحہ ۵۵ و صفحہ ۷۸)

نورِ گر ہمیں مکتب است و این مولا

کارِ ظلال تمام خواہد شد

خدا را قرآن مجید کی تحریف سے باز آؤ۔ بعد اس کے معلوم ہو کہ رفع جسمی بمعنی رفع الملائکہ والی السماء جو مستلزم ہے اعزاز کو۔ اس کا مقابل خفض فی الارض ہے جو بذریعہ ملائکہ کے ہوتا ہے کفار و خوفین میں (یعنی زمین میں دھنسائے ہوئے) اور وہی متحقق ہوگا۔ آپ نے اس کے لئے مؤئین موعودین کو کس طرح مادہ تحقیق بنالیا۔

فتولہ: صفحہ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱، ثانیاً ہم کہتے ہیں کہ امام مالک صاحب کا مذہب موت اور وفات مسیح بن مریم کا مثلاً ہے۔ اور آپ کے نزدیک وہ بالضرور اہل تحقیق میں سے ہوں گے۔ کیونکہ آئمہ اربعہ میں سے ایک بڑے امام ہیں۔ اب آپ فرمادیں کہ باقی تین آئمہ نے اپنے مذہب رفع جسمانی یا نزول جسمانی کی کہاں تصریح کی ہے۔ در صورت عدم تصریح اہل درجہ ان کی نسبت سکوت مانا جاویگا۔ پھر وہی مذہب ہمارا لوٹ آیا۔ کہ بعض اہل تحقیق نے اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے اور بعض محققین نے بھلا اس پیشین گوئی کو تسلیم کر لیا ہے۔ اپنے وقت پر جس طرح ہو، واقع ہو کہ علمہ عند اللہ اور قبل وقوع پیشین گوئی کے یہ طریقہ اختیار کرنا بھی اسلم ہے۔ بلا فرضنا کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول مؤید آپ کے مذہب کا

اقول ہو تو پھر ہم یہ کہیں گے کہ وہ آپ کا اجماع کہاں گیا جس کے خرق کا الزام ہم پر لگا کر ہماری تحقیر کی گئی تھی۔ اے مرید و مؤلف صاحب کے اب تو آپ کے پیروں نے فیصلہ کر دیا اور ہر بعد اپنی کتاب کے اشتہار دے دیا کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ حیات اور رفع جسمانی کے۔ الخ۔

اقول: الفاظ "إلا بعض اہل تحقیق" کا معنی اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اب آئمہ کے تصریحات سنئے۔ امام الائمہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال و یاجوج و ماجوج و طلوع الشمس من المغرب و نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء و سالر علامات یوم القیمہ علی ماوردت بہ الاخبار الصحیحہ حق کانن۔ (فقہ اکبر) اور یہی مذہب کل آئمہ شیعویہ کا ہے۔ جیسے کہ آئمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ اور یہی مذہب آئمہ مالکیہ کا ہے، چنانچہ شیخ الاسلام احمد الراوی المالکی نے فوائد دوانی میں تصریح کر دی کہ اشراف ساعت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا۔ آ۔ اور جیسا کہ علامہ ذرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بے سے لکھتے ہیں۔ جس کا نقل کرنا حسب مدعی اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا نزل سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانه یحکم بشریعة نبینا ﷺ بالہام و اطلاق علی الروح المحمدی او بما شاء اللہ من استنباط لها من الکتاب والسنة بحسب تصریح شیخ الاسلام احمد مالکی اور علامہ ذرقانی مالکی و علامہ سیوطی وغیرہم کے ثابت ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی اصحاب کے برخلاف نہیں۔ اسی لیے (قال مالک مات وهو ابن ثلث وثلثین سنة) کی دلیل شیخ محمد حارثی جمع الآثار میں یوں لکھتے ہیں (ولعله اراد رفعه الى السماء حقيقة وبعی آخر الزمان فتواتر خبر النزول جلد ۱ ص ۲۸۶) اعرش رفع و نزول جسمی کے سب آئمہ قائل ہیں اور حیات مسیح الی ما بعد النزول ماشاء اللہ سب کا اجماعی عقیدہ ہے۔ یہی معنی ہے شمس الہدایت کے اس قول کا "مگر نزول مسیح پر سب اس اتفاق رکھتے ہیں۔" امت۔

و نحو ذلك۔ شاید آپ نزول کو جو علامہ زرقانی مالکی المذہب کی عبارت "فلاذوال
سیدنا عیسیٰ" سے مفہوم ہوتا ہے حسب العادت مؤول ٹمبر اویں یعنی نزول ہرودی
اس کج رفتار کی کو یہ عبارت جو اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فہو المصنف وان کان خلیفۃ فی
الامۃ المحمدیۃ فہو رسول و نبی کریم علی حالہ لا کما یظن بعض الناس
انہ یائی واحداً من هذه الامۃ بدون نبوة و رسالة و جهل انهما لا یزولان
بالموت کما تقدم فکیف بمن هو حی نعم هو واحد من هذه الامۃ مع بقاء
علی نبوته و رسالته۔ خاک میں ملا دیتی ہے۔

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کتاب الاعلام میں لکھتے ہیں کہ عیسیٰ نبی اللہ جو بعد از نزول
آسمانوں سے ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق حکم کریگا، اس پر اجماع ہے۔ عبارت
یہ ہے۔ کہ انہ یحکم بشرع نبینا و ردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ
الاجماع۔ فتح البیان میں ہے۔ وقد تواترت الاحادیث بالنزول جسما اوضح
ذلک الشوکانی فی مؤلف مستقل يتضمن ذکر ما ورد فی المنظر
والدجال والمسیح وغیره و صحح الطبری هذا القول ووردت بذلك
الاحادیث المتواترة۔ (فتح البیان ج ۳ ص ۲۳۲)۔

آئمہ اربعہ کی مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین رحمۃ اللہ علیہم اجماع کی تصانیف
میں احادیث نزول مسیح موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے لفظ عیسیٰ
سے وہی مریم کا بیٹا مریم بن ماریا سمجھا ہوا تھا نہ مثیل اس کا۔ الغرض تالیفات آئمہ اربعہ و سائر
علماء اسلام محدثین و مفسرین کی الی یومنا ہذا کے اوپر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ
کل محدثین اور آئمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت صحابہ کرام جیسے حضرت عمر اور
حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبداللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبداللہ بن مسعود اور ربیع

اور انس اور کعب اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ چنانچہ ان کا اور حضرت عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا نام بالشریح اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جابر اور ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہم
اور بخاری و مسلم اور ترمذی اور نسائی اور ابوداؤد اور بیہقی اور طبرانی اور عبد بن حمید اور ابن ابی
لیلیہ اور حاکم اور ابن جریر اور ابن حبان اور امام احمد اور ابن ابی حاتم اور عبد الرزاق اور قتادہ
اور سعید بن منصور اور ابن عساکر اور اسحق بن بشر اور ابن ماجہ اور ابن مردویہ اور بزاز شرح
السنن و ابونعیم اور شیخ سیوطی اور علامہ ذہبی اور ابن حجر عسقلانی اور قسطلانی اور امام ابو حنیفہ اور
کل آئمہ شیعہ اور مالکیہ اور حنبلیہ اور شیخ اکبر صاحب فتوحات و نجدہ وقت حضرت امام ربانی
و سائر صوفیہ کرام عہم ارضوں اور تابعین جیسے ابن سیرین اور امام شوکانی اور ابن قیم و ابن
حبیب وغیرہ کا اس پر اجماع ہے کہ عیسیٰ نبی ﷺ زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے۔ اور قبل از
قیامت آسمانوں سے اتریں گے۔ قادیانی صاحب نے اس افتراء اور ناپاک جھوٹ مسطورہ
"مکتوب عربی" سے سفید کاغذوں کا منہ سیاہ کر دیا۔ کہ "اکثر اکابر امت اور آئمہ مسیح کے
امام صاحب نے جو نزول ہرودی کو صوفیہ کا مذہب لکھا ہے (لام ص ۱۸۰) یا مروی صاحب نے جس بازو
میں۔ ان دونوں نے نقل میں دھوکے دروہل سے کام لیا ہے۔ شیخ محمد اکرم صابری کی کتاب "اقتباس الانوار" سے نقل
کرتے ہیں۔ "بعضے برائند کہ روای عیسیٰ در مہدی ہرود کہ نزول عبارت ازین ہرود است مطابق این حدیث
لامہدی الا عیسیٰ ابن مریم"۔ بس حالانکہ اس کے بعد ہی کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ "و این مقدمہ یہ غایت
ضعیف است" (اقتباس انوار ج ۵ ص ۱۸۰) اور دوسری جگہ ہی کتاب "اقتباس الانوار" کے صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں۔ "یک فرق
بر آن روایت کہ مہدی آخر الزمان عیسیٰ بن مریم است و این روایت یہ غایت ضعیف است۔ زیرا کہ اکثر احادیث صحیحہ
و اقوالہ از حضرت رسالت پناہ ﷺ درود یہ فرقہ کہ مہدی از نبی فاطمہ خواہد بود و بس با واقعہ اکروہ نماز خواہد گذارد و جمیع
عارقان صاحب حکمیں بر این شفق اند۔ چنانچہ شیخ محمد بن عبد بن عربی قدس سرہ در روایات نقلی مفضل اوشہ است کہ
مہدی آخر الزمان از آل رسول ﷺ کہ کونا و قاصد ہر ارض اللہ علیہ ظاہر شود و امیر او امیر رسول اللہ باشند" (ج ۲ ص ۱۲)۔

مر جانے کے قائل ہیں اور اس کی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ اور صحابہ اور تابعین اور آئمہ اور تبع تابعین اس کی موت کے قائل ہیں۔ اور یہی مذہب مالک اور ابن حزم اور امام بخاری وغیرہ اکابر محدثین کا ہے اور اسی پر اتفاق اکابر معتزلہ اور بعض اولیائے کرام کا ہے۔ اور جوع کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں۔ اور آسان سے نزول کا لفظ بھی نہ کسی حدیث میں آیا اور نہ متقدمین کے ملفوظات اور کلمات میں۔ کیا تم ان الفاظ کو خائسوں کی طرح تراشتے ہو۔ اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم ﷺ اور متقدمین کی کام یا "توفی" کے لفظ کو غیر معنی موت میں نہ پاسکو گے، اگرچہ حسرت اور ندامت کے ساتھ مرنا چاہو۔ یہ ہے ترجمہ مکتوب عربی قادیانی کا صفحہ ۱۵۱۔ امر وی صاحب بھی مشہور کا مصداق چھوٹے میاں واہ واہ! اور بڑے میاں سبحان اللہ۔

بہائی مسلمانوں افسیروں میں مفسرین نے جس امر کو نصاریٰ کا قول یا کسی ایک مسلم کا یعنی وفات صحیح ٹھہرایا ہے۔ اس کو قادیانی نے بعد چیلے چانٹوں اپنے کے مجمع علیہ اہل اسلام کا بنالیا ہے۔ دیکھو بیضاوی قبل امامت اللہ سبع ساعات ثم رفعہ اللہ الی السماء والیہ ذہب النصاری۔ یعنی یہ قول کہ عیسیٰ ﷺ رفع کے قبل سات سات توفی اللہ عیسیٰ ثلاث ساعات من النهار ثم احیاه ثم رفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن اسحاق ان النصاری یزعمون ان اللہ توفاه سبع ساعات من النهار ثم احیاه و رفعہ الیہ۔ اور شیخ الاسلام حرائی کی عبارت جس میں قول بالوفات کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، ابتداء کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ حاکم نے مستدرک میں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ ﷺ ایک سو برس تک زندہ رہے۔ اور ہر نبی اپنے ما قبل نبی کے نصف عمر پاتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ

نے فرمایا کہ میں ساٹھ برس کے سرے پر جانے والا ہوں۔ پہلے قول کو سب نے نصاریٰ کی طرف منسوب کیا اور حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ذکر کر کے حافظ ابن حجر عسقلانی نے خود غیر معتبر ٹھہرایا۔ اور کہا کہ صحیح یہی ہے کہ عیسیٰ ﷺ زندہ اٹھایا گیا۔ اور ابن عساکر کی حدیث اس کے بعد نقل کر کے ثابت کر دیا کہ عیسیٰ ﷺ مدینہ منورہ میں فوت ہوں گے۔ اگر کتب بہرہ و تاریخ پر بالاستقراء نظر ڈالی جائے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہر نبی اپنے ما قبل نبی کے نصف عمر پاتا ہے۔ اور فساد مضمون کا من جملہ علامات وضع حدیث کے ہوتا ہے۔

قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو مفتری ٹھہرایا ہے انکا ثبوت

۱۔ لفظ "من السماء" کا ثبوت صراحۃً یا بالدریۃ اسحاق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک ينزل اخی عیسیٰ بن مریم من السماء۔

۲۔ فقہ اکبر میں امام الآئمہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ نزول عیسیٰ ﷺ من السماء فرماتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے نقل کیا گیا۔

۳۔ شیخ اکبر فتوحات میں فرماتے ہیں۔ فانه لم يمض الى الان بلى رُفِعَ اللہ الی هذه السماء روى ابن جریر و ابن حاتم عن ربيع قال ان النصاری ائوا النبی ﷺ الی ان قال الستم تعلمون ربنا حی لا يموت وان عیسیٰ باتی علیہ القاء۔ کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی۔

۴۔ درۃ الدرانی (۱) بخاری کا مذہب۔ اخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ وصاحبہ

فيكون قبره رابعاً- (٢) "رجوع كالنظ" قال الحسن قال رسول الله
 لليهود ان عيسى لم يموت وانه راجع اليكم قبل يوم القيمة (متفق).

امروہی صاحب اس لم یمت کی تویل فرماتے ہیں۔ ”کہ حضرت عیسیٰ صلی علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تم کو اس کی تویل فرماتا ہوں۔“ (دیکھو غرض ہذا صفحہ ۷۰، ۷۱)۔ مگر آگے جا کر وانہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ میں سکتہ عارض ہو جاتا ہے۔ شاید اس لئے کہ کیا کروں اگر انہ راجع میں انہ کی عیسیٰ کی طرف عائد کرتا ہوں تو خود عیسیٰ کا دوبارہ دنیا میں آنا ثابت ہو جاتا ہے، جس کا نتیجہ ہوگا کہ جو روپیہ چندہ کا میرے پاس بحسدہ العصری پہنچایا گیا تھا۔ وہی بعینہ دوبارہ لوٹ کر جس جگہ سے آیا تھا وہاں پر ہی نازل ہوگا۔ اور اگر انہ کا مرجع قادیانی ٹھہراتا ہوں تو آیت میں اس کا ذکر ہی نہیں۔ اب ذرا دم کھاجانا مصلحت وقت معلوم ہوتا ہے۔

نزول و رجوع بروزی کی تاویل اور اس کی تردید ابتداء کتاب میں مفصل گزرا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ اور حاکم نے اس حدیث معاہدہ کے اخیر میں جس کو امام احمد نے اصرار کیا ہے، اپنی مستدرک میں کہا ہے۔ **فَذَكَرَ مِنْ خُرُوجِ الدَّجَالِ فَاهْبَطَ فَافْلَقَهُ لَا اَنْتَرَكُكُمْ يَتَامَى اِنِّى اَتَى الْيَوْمَ بَعْدَ قَلِيلٍ وَاَمَّا اَنْتُمْ فَتَرَوْنِى اِنِّى اِنَاخِى**۔ (انجیل مطبوعہ ۱۹۷۷ء)۔ خیر الدین آفندی جواب فصیح میں لکھتے ہیں۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ قول اور آنحضرت ﷺ کا قول کہ ”ابن مریم تم میں حکم و عادل ہو کر نزول کرے گا“۔ اسی **الْيَوْمَ اَوْ رَحِىْ اَوْ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ** کو ملاحظہ فرمائیں۔

۵..... بہوٹ کالفظ لہیطن عوسنی بن مریم حکماً عدلائق۔ ابو ہریرہ ابن عساکری
حدیث کے اخیر میں حاجاً او معتمراً ولیقن علی قبری وبسلمن علی ولارد
علیہ موجود ہے۔ اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ زاد بائند شرفا میں حاضر ہو کر سلام
عرض کرنا اور جواب سلام سے مشرف ہونا، یہ نعمت قادیانی کو کبھی نصیب نہ ہوگی۔

شمس الہدایت میں زمریت بن برشلہ و صیعیلی والی حدیث مذکور ہے جس کو ابن عباس نے روایت کیا ہے۔ کہانی ازلیہ الخفاء۔ اس حدیث میں الحی حین نزولہ من السماء کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس حدیث سے برخلاف مشن قادیانی کے کئی امور پائے جاتے ہیں۔

۱۔ زریعت بن برملا کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر اکل و شرب کے زندہ رہنا۔ ۲۔ عیسیٰ کے نزول و غلبہ کی بشارت دینا۔ ۳۔ حضرت عمرؓ کا نعلہ اور تین سو سوار کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وصی عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔ ۴۔ حضرت عمرؓ کا بعد چار ہزار صحابہ مجاہدین و انصار کے عیسیٰ نبی اللہ کے نزول من اسماء کو صحیح سمجھنا یہ کہ کوئی اس کا مثیل آویگا۔ ۵۔ یہ کہ آنحضرتؐ کے وفات شریف کے دن کمار فاع عیسیٰ کا فقر و صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما بلکہ سارے صحابہ جو اس وقت حاضر تھے، سب کا تسلیم شدہ تھا۔ ورنہ حضرت عمرؓ کا رخصت کر دیا گیا۔ ۶۔ حضرت عمرؓ کو بھی مثل رفع محمدی کے غلبہ صدیقی غلط و مردود سمجھے ہوتے تو نعلہ کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے سلام نہ بھیجتے۔ اور معلوم ہو کہ وفات شریف کے دن کل کلام صرف یہی تھا کہ حضرت عمرؓ سے بسبب اضطراب و قلق کے وفات شریف کے بارہ میں اور کچھ نہیں بن پڑتی تھی بغیر اس کے کہ دفع کمار فاع عیسیٰ بن مریم کہتے تھے۔ یعنی آنحضرتؐ زندہ ہیں اور اٹھائے گئے ہیں۔ چنانچہ ان پر ایم اٹھایا گیا۔ از لہ الخفا کے مقصد دوم میں شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ کہ ”پہلے آنحضرتؐ از عالم دنیا برقی علی انتقال فرمود تو شہا بہا بشار بنی طرمرم را یافت ظن را دہے آئے ایں موت نیست حالتے ست کہ عند الوفی پیش سے آید گمان بعضے آنکہ موت منافی مرید نبوت است۔“ آنحضرت عمرؓ کے اس خیال کی تردید کے لئے صدیق اکبرؓ نے اس سے صاف ظاہر ہے کہ صدیق اکبرؓ کا مدعی آنحضرتؐ کی وفات شریف کا اثبات ہے جس سے صرف حضرت عمرؓ کے پہلے فقر و انعا دفع کی تردید منظور ہے نہ دوسرے فقر و کمار فاع عیسیٰ کی۔ ۱۲۔

ایہا الرجل اربع علی نفسک فرما کر کہا۔ فان رسول اللہ ﷺ قدمات الم سمع اللہ يقول انک میت و انتھم میتون (۳۰/۱) وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخَالِدُونَ (انبیاء: ۳۳) پھر منبر پر چڑھ کر بعد حمد و ثناء فرمایا۔ ایہا الناس ان کان محمد الھکم الذی تعبدون فان الھکم قدمات وان کان الھکم الذی فی السماء فان الھکم لم یمت پھر یہ آیت پڑھی وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُبِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلٰی اٰغْقَابِكُمْ (آل عمران: ۱۳۳) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا خیال تشویش کے باعث اسی طرف تھا کہ آنحضرت ﷺ نے وفات نہیں پائی۔ بلکہ عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اس کی تردید حضرت صدیق عظیم نے فان رسول اللہ ﷺ قدمات سے فرمائی۔ اور پھر اس وہم کو (کہ موت منافی نبوت کے ہے) اس آیت انک میت و انتھم میتون (۳۰/۱) و نظائر ہا سے دور فرمایا۔ یعنی موت منافی نبوت کے نہیں۔ اور یہی ہے ماسبق لاجلہ الآیات یعنی آیات کا سوق صرف اتنے ہی مضمون کے لئے ہے کہ یہ خیال تمہارا کہ انبیاء بھلا کب مرتے ہیں، غلط ہے۔ پیغمبری اور موت باہم متافی نہیں۔ رہا یہ امر کہ سب انبیاء مر چکے۔ نہ تو مفاد آیات کا ہے اور نہ اس پر مزموم مخالفین کی تردید موقوف ہے انک میت ظاہر ہے کہ تحقق موت کا افادہ نہیں دیتا۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بروقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں۔ اور ایسا ہی وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخَالِدَ مَا۔ کیونکہ مفاد اس کا غلو کی نفی ہے اور مسیح بھی چونکہ اپنی بستی کے لئے ابتداء اور انتہاء رکھتا ہے لہذا غلو سے بے بہرہ ہے۔ اور قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا دال ہونا کل انبیاء کی موت پر موقوف ہے خلت کے بمعنی ماتت اور لام الرُّسُل میں استغراقی ہونے پر۔ سو یہ دونوں ممنوع ہیں۔ بلکہ خلت کا بمعنی مضت ہونا اور لام کا جنسی ہونا متعین ہے۔ پہلا لغت اور شہادت نظر سے ثابت ہے مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِكُمْ سُنَنٌ (آل عمران: ۱۳۷)

الایام الخالیة وغیرہا اور لام کے استغراقی نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ عیسیٰ ابن مریم کے بارے میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالیٰ مَا الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران: ۵۷) پس بر تقدیر استغراق معنی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مر چکے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ لہذا وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران: ۱۳۳) میں بھی لام استغراقی نہ ہونا تا کہ مسیح کی وفات پر دلالت کرے۔ الغرض اس آیت کا مسیح کی وفات پر دال ہونا دو امر پر موقوف ہے جو دونوں ہی ثابت نہیں۔ کما عرفت۔ بناء علیہ صدیقی خطبہ میں محل استشہاد صرف اَلْاِنْ مَاتَ اور انک میت ہے نہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ تو معلوم ہوا کہ نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا زندہ رہنا آیات مذکورہ کے لئے منافی نہیں۔ ہاں دائمی حیات بے شک منافی ہے آیات مذکورہ کو۔ سو مسیح بن مریم کو بلکہ کسی کو مخلوق میں سے ہم بھی حی قیوم نہیں جانتے۔ ہم بھی قائل ہیں کہ بعد النزول مریں گے۔ اور یہی مطلب ہے امام ہمام محمد بن عبدالکریم شہرستانی صاحب کتاب ”المملک والخل“ کا اس عبارت سے وقال عمر بن الخطاب من قال ان محمدا قدمات فقلته بسیفی هذا وانما رفع کما رفع عیسی بن مریم وقال ابو بکر بن قحافة من کان یعبد محمدا فان محمدا قدمات

نہایت انوس اور تعجب کا مقام ہے کہ مرزا جی اسی خطبہ صدیقی کو اپنی ”ایام الصلح“ وغیرہ اور امر وی صاحب ”قطاس“ میں دلیل ٹھہراتے ہیں اجماع کے اس امر پر کہ مسیح بن مریم مر گیا۔ دیکھو قطاس کے صفحہ ۷۳۔ ”کہ بھلا تم اس اپنے خیالی عقیدہ کو حضرت ابو بکر صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کر دو جو دعویٰ اجماع صحابہ وغیرہم کا کئے جاتے ہو کہ حضرت عیسیٰ اس جسد خاکی کے ساتھ باجماع

آسمانوں پر چڑھائے گئے اور وہاں پر اسی جسدِ خاکی کے ساتھ آسمانوں پر سے نزول فرما دیں گے۔ اگر صادق ہو تو کوئی ایک روایت ہی ان خلفاء اربعہ سے پیش کر دے۔ (اس بیچارے لامعقل کو اتنی بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت بھی ہو تو وہ فہم صحابہ بمقابلہ نصوصِ پیرِ قرآنِ ہیہ کے کب جُخت ہو سکتا ہے۔) علاوہ یہ کہ بروزِ وفاتِ رسولِ مقبول ﷺ کے اس خیال سے سب حاضرین صحابہ نے رجوع کیا ہے۔ چنانچہ امام ہمام محمد بن عبد اللہ کریم شہرستانی اپنی کتاب ”المسل والتمحل“ میں لکھتے ہیں۔ وقال عمر بن الخطاب۔ انہی

سبحان اللہ! قرآن وحدیث میں مہارت ہو تو ایسی ہو کہ بوجہ جہالتِ انما مضمون سمجھ کر امرا جماعی کو غیر اجماعی و بالعکس قرار دیا۔ بھلا یہ کب ہو سکتا ہے کہ آیاتِ قرآنِ ہیہ کے برخلاف حیاتِ مسیح الی الان پر اجماع ہو۔ اور آنحضرت ﷺ برخلاف آیاتِ قرآنِ ہیہ کے ایک مضمون مخالف کو نہایت اہتمام سے کرات و مرآت ارشاد فرما دیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ خطہ صدیقی کا مطلب وہی ہے جو بیان کیا گیا۔ قادیانی مع اتباعہ بوجہ جمع ہونے الرسل کے لام کو استغراقی خیال کرتے ہیں۔ ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ لام استغراقی بوجہ مذکورہ بالا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ معہذا جمع پر لام کا استغراقی ہونا شہادتِ نظر ضروری بھی نہیں۔ قال تعالیٰ وَادَّ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ وَالْآيَةَ (آل عمران: ۴۵) وَابْيَضَا وَادَّ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ الْآيَةَ (آل عمران: ۴۲) الغرض قادیانی نے اسی تفسیر دانی پر نازاں ہو کر وفاتِ مسیح کو منصوصی اور مجمع علیہ ٹھہرایا۔ جس کی علت غائی یہ تھی کہ احادیثِ نزولِ مسیح میں میری (قادیانی) بشارت ہے۔

تنبیہ: بعدِ ظہور اس امر کے کہ رفعِ جسمی مسیح بحالتِ حیات اور ایسا ہی اس کا نزول ایک اجماعی عقیدہ ہے اہل اسلام کا۔ جس پر آج تک بلی رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو سب اہل اسلام نصِ قطعی خیال کرتے چلے آتے ہیں۔ اور مراد نزول سے احادیثِ متواترہ میں نزول

جیسی اسی مسیح کا ہے، جو نبی اور مریم کا بیٹا ہے۔ اور چونکہ آنحضرت ﷺ کے فہم مبارک اور سب امت مرحومہ کے اذہان میں یہی مرکز ہے، لہذا قادیانی صاحب اپنے مدعی بغیر اس کے حاصل نہیں کر سکتے کہ آنحضرت ﷺ کے اس خیال کو کہ وہی مسیح جو نبی ہے نزول کرے گا یا تو العباد ہائے غلط ٹھہرا کر آپ کو آیاتِ قرآنی سے بے خبر تصور کریں۔ یا یہ ثابت کریں کہ آنحضرت ﷺ کا خیال بھی ان کے مطابق تھا۔ ان دو شقوں میں سے قادیانی صاحب بمعادے چیلوں کے ہر ایک کو ہاتھ ڈالتے ہیں مگر الحمد للہ نہ کامیاب ہی رہتے ہیں۔ شقِ اول کی نسبت لکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کو تعبیر کشفِ اہل غلطی ہو گئی ہے۔ یعنی غلام احمد قادیانی، رنگِ عیسیٰ ابن مریم مکشوف ہوا۔ مگر آپ ﷺ نے عیسیٰ بن مریم بعینہ سمجھ لیا۔ سو اس کو اس کی نسبت گذارش ہے کہ یہ خیال بالکل لغو اور منافی حکمتِ تبلیغ ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے امت مرحومہ کی خیر خواہی کے لئے بڑی تفصیل و وسط و علامات و خصوصیات و تاکیدات سے اس پیشین گوئی اور ایسا ہی سائر علامات قیامت کو بیان فرمایا ہے تاکہ میری امت جھوٹے مسیح اور فتنہ و جال سے محفوظ رہے۔ اور بر تقدیرِ خطائی تعبیر کے اس خیر خواہی کا ثمرہ یہ نکلا کہ خدائے ہن و منا سے لے کر موجودہ اہل اسلام تک خطائی خطا ہو گیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ کو بھی یہ نہ سوچھی کہ واضح طور پر وحی سمجھوں یا تکلم فینسخ اللہ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ کے خطا کی ترمیم و تصویب کر دوں اور اسی ناگہی پر آنحضرت ﷺ و صحابہ کرام و تابعین و تابعین و تابعین آج تک رہے اور بخیاں مرزا جی کے اس مسیح کے دوبارہ آنے کے قائلین باجماع مشرک ٹھہرے کیونکہ اب ایک بشر کو انہو

ں نے جی قیوم مان لیا۔ دیکھو دیکھو! جس زندقہ ویرہ و لیرہ۔

نیز درود اور خطور خطا کا کشف یا تعبیر میں گو کہ منافی نہیں شانِ نبوت کو، مگر بقا علی الخلاء بالکل نازیبا اور ناجائز ہے تکلم فینسخ اللہ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ (ج: ۵۲) اور نیز اس

ادیکھو ایام الصلح صفحہ ۳۳، طرہ ۱۰، عجیب لا زم نیست کہ کل استعارات را طعم نبی از قلم احاطہ کند آد ۱۲۰۰

مجھ سے کہ بقاء علی الخطاء مصادوم ہے عصمت کو جس پر رسالت و اتباع کے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ اس اجماع کے بارے میں مرزا صاحب کبھی تو اجماع کو روانہ نکھتے ہیں۔ دیکھو ازالہ جلد اول۔ جس سے رفع جسمی کے اجماعی ہونے پر انکا اقرار پایا جاتا ہے۔ اور جب اجماع امت کے کو روانہ ٹھہرانے پر چاروں طرف سے لعن طعن نظر آتے ہیں تو جھٹ کر وٹ بدل کر اس طرف منہ کر لیتے ہیں کہ مسیح کے رفع نزول جسمی پر امت کا اجماع ہی نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ دیکھو کتاب عربی وغیرہ وغیرہ۔

رہا یہ دعویٰ کہ گل اکابر معتزلہ کا عی کے مرنے پر (یعنی وہ مر گیا) اتفاق ہے۔ ناظرین علامہ دشتری معتزلی کا "قول کشف" میں ملاحظہ فرمادیں۔ انی متوفیک اہی مستوفی اجلک ومعناه انی عاصمک من ان تقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبته لک وممیتک حتف انفک لاقتلاً بایدیہم ورافعک الی سمانی ومقر ملائکتی۔ (کشف) مُتَوَفِّیک کے معنی میں اتنا طول (کہ میں تیری اہل پوری کروں گا یعنی میں تجھے کفار کے ہاتھوں سے بچاؤں گا۔ اور تجھ کو اس اجل اور زمانہ تک مہلت اور وقفہ دوں گا جو تیرے لئے میں نے لکھ دیا ہے) اور اس کا معنی مُمِیتُک نہ لینا جیسا کہ بعد اس کے قیل مُمِیتُک بھیضہ ترمیض لکھا ہے۔ اسی لئے تو ہے کہ احادیث متواترہ وعقیدہ اجماعی ونص قطعی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا مفاد مُتَوَفِّیک کے مطابق بلا تکلف تقدیم و تاخیر کے ہو۔ امام بخاری کی طرف یہ نسبت کہ اس کا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف تھا، بالکل لغو اور جہالت ہے۔ کیونکہ امام بخاری نے "کتاب الانبیاء" میں ایک باب بعنوان باب نزول عی ابن مریم علیہ السلام مرتب کیا۔ جس میں ایک حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کی ہے وَالَّذِیْ نَفْسِیْ بَیْدَہُ دَعِی جَس کے اخیر میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت وَانْ نُّزِلْ اَنْہِلَ الْکِتَابَ استشعار کے طور پر ذکر فرماتے ہیں۔ اور دوسری حدیث کیف انتم اذا نزل

ابن مریم فیکم و امامکم منکم۔ اس باب کا عنوان اور معنوں صاف ظاہر ہے ہیں کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع امت کا ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب التفسیر میں سورہ آل عمران کے لفظ مُتَوَفِّیْکِ کی تفسیر فقط مُہِیْک سے کر دی ہے۔ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّیْکِ مُہِیْک۔ مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں توفی کے معنی موت ہیں اور مسیح ابن مریم مرچکا۔ اور ہو بھی کیونکر سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان و معنوں سے صاف ظاہر ہے، اصحاب روایت کے مد نظر فقط روایت کے اس سلسلے کو بیان کرنا ہے جو ان کو ملا۔ اس روایت کرنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کیونکہ جب ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت بوجہ اس تفسیر کے کہ مُتَوَفِّیْکِ مُہِیْک یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب بھی وفات مسیح ہے تو امام بخاری کا مذہب بوجہ روایت کیونکر ہو سکتا ہے۔ نیز چونکہ مُتَوَفِّیْکِ میں وعدہ وفات کا ہے نہ تحقق وفات۔ لہذا قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّیْکِ مُہِیْک وفات مسیح کا افادہ نہیں دیتا۔ جب تک فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِي کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل نہ کیا جاوے، بلکہ ابن عباس سے فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِي کے متعلق دھتئی کا معنی مروی ہے کہانی اللہ امر و نقل فی حق الہدیت۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِي میں بھی اگر معنی موت کا ہی لیا جاوے تو بھی یہ آیت چونکہ حکایت ہے بالبعد النزول سے بالہذا وفات قبل النزول پر دلالت نہیں کرتی۔ کما سبکی مفصلاً۔ ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ عیسیٰ نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور دوبارہ آسمان سے نزول کریں گے۔ اسی لئے بر تقدیر ارادہ معنی موت کے مُتَوَفِّیْک سے ابن عباس آیت میں تقدیم و تاخیر فرماتے ہیں۔ اور دوسری کتب صحاح میں جیسے نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردویہ اپنے تراجم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہا سلام کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان رھطا من اليهود سبوه و امر فدعا علیہم فمسخہم فردہ و حنازیر فاجتمعت اليهود

علی قتله فاخبره الله بانہ بر فعه الی السماء و یطهره من صحبة الیہود۔ (صحیح ترمذی)
ابن ابی مہزم، ابن مرویہ) قال ابن عباس سئل عن اناس من اهل الکتاب عیسیٰ بن
یعیث فیومنون بہ (فتح البیان)۔

علاوہ تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ایک اور وجہ بھی ہے جو قادیانی صاحب نے بڑے علم و
دستور و بنا رکھی ہے۔ فاقول کما قال العبد الصالح الخ کی حدیث جو بخاری میں بروایت
ابن عباس رضی اللہ عنہما ذکر کی ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے اپنے اور مسیح ابن مریم کے قصے کو ایک
نئی رنگ کا قصہ قرار دے کر وہی لفظ فلما نوافیبتی اپنے حق میں استعمال فرمایا جو عیسیٰ بن مریم کے
اپنے حق میں کہا۔ اور ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ زاد با اللہ ثرہ میں آنحضرت ﷺ کا مزار شریف
موجود ہے اس لئے بکلی مشکف ہو گیا کہ دونوں برابر طور پر آیت فلما نوافیبتی کے اثر سے متاثر
ہیں۔ اس تقریر کو قادیانی صاحب نے بوجہ خود غرضی سیاق سے کچھ بند کر کے دست و پاز بنالیا ہے۔ فی
الواقع یہ ہے کہ فلما نوافیبتی کا تعلق قیامت کے دن سے ہے۔ جیسا کہ درمنثور میں مذکور ہے
کہ قتادہ رحمہ اللہ سے کسی نے کہا کہ اس آیت کا قصہ کب ہوگا؟ کہا قیامت کے دن۔ اس پر دلیل یہ
فرمائی کہ کیا تو نہیں دیکھتا، خدا خود فرماتا ہے۔ یہ تمام باتیں اسی دن ہوں گی جس میں بچوں کو سچائی
نفع دے گی ہذا یوم ینفع الصادقین صلواتہم (ائمہ ۱۱۰)۔ حاصل یہ ہوا کہ آنحضرت ﷺ
فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے
اصحاب نے تیرے بعد کیا کچھ بنایا؟ تو بجواب اس کے میں کہوں گا جیسا کہ کہے گا بندہ صالح
(یعنی مسیح) کہ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا نَوَفَيْتُنِي كُنْتُ اَنْتَ الرَّقِيبُ
عَلَيْهِمْ (ائمہ ۱۱۰) کہ میں ان کا گمران تھا جب تک کہ ان کے بچے تھا میں۔ پھر جب کہ ماریا تو نے
تو بتوئی ان پر نگہبان رہا۔ اس حدیث میں کما قال العبد الصالح میں قال بمعنی بقول ہے۔
فلما نوافیبتی بمعنی موت ہوا۔ مگر یہ وہ موت ہے جو بعد النزول من السماء مسیح پر وارد ہوگی

اس کے سارے اہل اسلام صحابہ سے لے کر آج کے علماء تک قائل ہیں۔ ہاں اگر قال بمعنی ماضی
ہی ہوتا تو فلما نوافیبتی مسیح کی موت پر بروقت تحقق رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے دلالت کرتا۔
کیونکہ اس تقدیر پر مطلب یہ ٹھہرا کہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے
دن جیسا کہ کہا تھا مسیح ابن مریم نے بعد اٹھائے جانے کے دنیا سے جب کہ اس سے
جیسا یوں کی نسبت سوال کیا گیا تھا کہ اَلَا نَتَّكِلُكَ لِلنَّاسِ اَیہ۔ دلیل اس بات کی کہ امام
بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق قیامت ہی کے سمجھ رکھا تھا۔ یہ ہے کہ امام بخاری نے اس
حدیث کے قبل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس آیت میں جو مسیح ابن مریم کے حق میں اتری
ہے لفظ واذ قال اللہ بمعنی بقول ہے اور اذ صلہ یعنی زائدہ ہے۔ یعنی امام بخاری نے اپنے
اجتہاد سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا قضیہ اور کل
سوال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلمہ اذ نے یہاں معنی ماضی میں کوئی اثر مخالف نہیں
دکھایا جیسا کہ مرزا رحمی اپنی متعدد تالیفات میں اذ کو قال کی ماضویت کے منصوص کرنے کے
لئے لکھتے ہیں، بلکہ کلیہ کے طور پر لکھ دیا کہ ہر جگہ ماضی اذ کے تحت واقع ہو تو بالضرور اس
سے معنی ماضی کا لیا جاتا ہے اور جس نے یہاں ماضی کو بمعنی مضارع کہا اس کو ظالمین اور
کاذبین میں سے شمار کیا دیکھ کر کتب عربی صفحہ ۱۲۵۔ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام ملا جیسا کہ
ابن عباس کو بروقت ظاہر کرنے مذہب اپنے کے یعنی قول بالتقدیم والآخر فی الآیہ کو تحریف
ٹھہرایا۔ یہ وہی امام بخاری تھے کہ بڑے زور سے ان کا نام اپنے موافقین سے لیا جاتا تھا اور
اب وہی امام بخاری ہیں کہ باعث اظہار مذہب اپنے یعنی حیات مسیح کے جو قال کو بمعنی
بقول کے لکھا ہے ان کو وہ انعام دیا جاتا ہے، جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور پہلے تو

۱۔ دیکھو صحیح بخاری ۱۲۰۱

۲۔ اذ تبرا الذین تبعوا آء کو بھول گئے ۱۲۰۲

ابن عباس کو افقہ الناس اور حبو هذه الامة کا لقب دے کر بمقابلہ ان لوگوں کے جو متوفیک سے معنی غیر موت کا لیتے تھے، چلا چلا کر کہا جاتا تھا کہ ایسے بڑے صحابی عظیم الشان جلیل القدر کی تفسیر کو تم نہیں مانتے مگر جب ان کا مذہب ان کے مرویات فی الشیرو الحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو اب وہ محرفین میں اور غلط کاروں سے شمار کئے جا رہے ہیں۔ دیکھو ”شمس بازغہ“ متعلق آیت و انه لعلم للساعة جو عنقریب آئے گا۔ اور ”ازالہ اوہام“ وغیرہ مرزاجی کا اپنے مریدوں کے ساتھ بھی یہی طریقہ ہے جب تک وہ مرزا جی کے گیت گاتے ہیں مرزا جی بھی ان کی ثناء خوانی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔ خدائے تعالیٰ کے ساتھ ہم کلام ہونے سے نیچے نہیں چھوڑتے اور جب الگ ہو گئے تو سارے جہاں میں کوئی ان کے برابر ملعون اور مردود نہیں ہوتا۔

ایک وقت اور بھی ہے کہ مرزاجی قال سے ماضی کا معنی لیتے ہیں اور جناب مولوی نور الدین صاحب بمعنی مضارع لیتے ہیں۔ دیکھو مقدمہ ”اعلیٰ کتاب“ صفحہ ۷۷۔ ہاں ہم پر یعنی جو لوگ اس قصے کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں، مرزا صاحب کا ایک اعتراض ہے کہ سوال خداوندی تو یہ تھا کہ کیا تو نے اپنے اور اپنی والدہ کی الوہیت کی طرف ان کو بلایا تھا جس کا جواب مسیح نے یہ دیا سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ لَا (۱۷۶) جس میں یہ بھی کہا کہ جب تک میں ان میں تھا ان کا گمراہ حال تھا اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا تو تو ہی ان کا نگہبان تھا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح کو عیسائیوں کے شرک کی کوئی خبر نہیں اور یہ جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اب مسیح زندہ نہ ہو۔ کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویں گے (جیسا کہ مسلمانوں کا عام طور پر یہی عقیدہ ہے) تو عیسائیوں کے کفر و شرک سے ان کا بے خبر رہنا کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ پھر انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ جواب اس کے گندارش ہے کہ مسیح کے ذمہ پر جواب صرف اتنا ہی ہے کہ یا اللہ تو شرک سے پاک ہے۔ جو بات مجھے لائق نہیں وہ میں نے

کیوں کہنی تھی۔ بعد اس کے مسیح کو اس سے بے زاری کا اظہار بھی مقصود ہے چنانچہ مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتُنِي بِهِ شَهِيدًا (۱۷۷) تک اس پر دال ہے اور ان کے لئے سفارش بھی کرنی ان کے لئے منظور ہے جیسا کہ ضمنتُ اِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَلَهُمْ عَذَابُكَ وَإِنْ تَغْفِرَ لَهُمْ فَانْكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (۱۷۸) سے مفہوم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ سفارش کے مقام میں مشغول نہ کے جرائم کی تصریح مقتضی مقام کے برخلاف ہے، معہذا ان کے شرک کرنے نہ کرنے سے سوال ہی نہ تھا بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ کیا تو نے ان کو کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو خدا بنا لو؟ پس جب کہ سوال ہی اس سے نہیں اور مسیح کا بال تصریح ذکر کرنا مقتضی مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو مسیح کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرے۔

الغرض قادیانی و امر وہی صاحبان کا خیال سب آیات و احادیث کے متعلق چار کونسل ہے، علمی لیاقت سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ اور اسی بناء فاسد سے انہوں نے امام بخاری کی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما میں قال کے ماضی ہونے سے یہ اعتقاد کر لیا کہ آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم دونوں توفی کے اثر سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ نطہ صدیقی مذکورہ بالا سے بھی ساری اُمت سے الگ بوجہ جہالت الازم مضمون سمجھ لیا اور اس اعتقاد پر جہالت کا منشاء توفی کا اطلاق مشترک طور پر بھی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ ان کے خیال میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت اللہ يَتَوَفَّى الْإِنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَاللّٰهُ لَمْ يَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الْبَنَىٰ قُضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتُ وَيُرْسِلُ الْآخِرَىٰ اِلَىٰ اَجَلٍ مُّسَمًّى (۲۲) انفس کے اوپر ایک ہی طور پر اطلاق توفی کا ہوتا ہے لیکن انفس مائے یعنی مرنے والوں کی توفی اور ہے اور انفس نامہ کی توفی اور ہے۔ اسی طرح اس حدیث میں بھی توفی ہے کیونکہ حالات خاصہ ہر ایک کے توفی کو تقاضا کرتے ہیں۔

اب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ مکتوب عربی وغیرہ تصانیف میں قادیانی صاحب فرماتے ہیں کہ تم اگر حسرت سے مر بھی جاؤ تب بھی توفیٰ کا معنی بغیر موت کے نہ بتا سکو گے۔ لیجئے صاحب توفیٰ کے معنی کتب لغت سے سنئے:-

۱..... ایک چیز کو بالتمام پکڑنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت المال منه واستوفیہ اذا اخذته كله۔

۲..... پوری گنتی کرنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت عدد القوم اذا عددتهم کلهم و من ذلک قوله عز وجل (اللہ بتوفی الانفس حين موتها) ای يستوفی اجالهم فی الدنیا و قبل يستوفی تمام عددهم الی يوم القيامة و اما توفی النائم فهو استيفاء وقت عقله و تميزه الی ان نام۔ اور صاحب تاج العروس نے اس کی شہادت میں لکھا ہے۔ و انشد ابو عبيدة لمنظور الیبری العنبري،

ان بنی الادرد ليسوا من احد

ولا توفاهم قریش فی العدد

ای لا تجعلهم قریش تمام عددهم ولا تستوفی بهم عددهم

۳..... سوال کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ قال الزجاج فی قوله تعالى (حتى اذا جاءتهم رسلنا يتوفونهم۔ اعراف: ۳۷) ای سألوهم ملائكة الموت عند المعينة فيعرفون عند موتهم انهم كانوا كافرين۔

۴..... عذاب دینا۔ قال الزجاج و يجوز ان يكون (حتى اذا جائتهم ملائكة العذاب يتوفونهم عذاباً و هذا كما نقول قد قتلنا فلانا بالعذاب و ان لم يمت و دليل هذا القول قوله تعالى (وياتيہ الموت من كل مكان و ما هو بميت۔ ابراهيم: ۹۷)۔

۵..... نیند۔ جیسے کہ ابو نواس نے کہا

فلما توفاه رسول الكرى

و دبت العينان في الحفن

اور اسی معنی میں ہے هو الذی يتوفکم باللیل۔ مجمع البحار میں ہے۔ ای ینیمکم اس آیت کریمہ میں بعینہ مرزا صاحب کے سوال کا جواب موجود ہے۔ کیونکہ فاعل اللہ ہے اور مفعول ذی الروح انسان۔ حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں۔ اسی طرح اللہ يتوفی الانفس حين موتها و التي لم تموت فی منامها اللہ میں بھی۔ بلکہ بمعنی قبض کے ہے اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ توفیٰ اور چیز ہے اور موت اور چیز اور نیند اور چیز۔

۶..... مجازاً میت پر بعد تحقق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس۔ و من المجاز اخر کلمه الوفاة ای الموت و المنية و توفی فلان اذا مات و توفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه و فی الصحاح روحہ۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد يكون الوفاة قبضا ليس بموت۔

اگر کل تعریفات ت، و، ف، ی، پر یعنی شخص و صنفی و نوعی نظر ڈالی جاوے تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ توفیٰ بمعنی حقیقی موت نہیں۔ اس حقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بمعنی يقول کے لینا امام بخاری کا مسلک ہے، جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق دینی منظور ہے۔ ورنہ بناء بر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفیٰ اگر قال اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے اور تنویر وقات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ يتوفی الانفس کی ملحوظ ہو تو بھی حدیث اقوال کما قال العبد الصالح الخ اور اسی طرح آیت فلما توفيتی ہرگز اجماعی عقیدہ کے برخلاف افادہ نہیں دیتی کیونکہ فلما توفيتی کا معنی فلما قبضتہنی ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۳۳۔ ہم یہاں پر بحث محوی متفقہ کلمہ بل اور نیز ان الفاظ کو جو مؤلف سے

اس جگہ پر صادر ہوئی ہیں، تعرض نہیں کرتے۔

اقول: اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب بہ تقلید امروہی، مکہ شریف و میرا شریف و حویلیاں و پشاور و کوہ مری وغیرہ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے۔ باوجود اس کے پھر یہی تعرض کی وجہ یہ بیان کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مرزائی سمجھیں گے۔ دونوں صاحبوں کی خدمت میں گزارش ہے کہ ”بحرالعلوم“ کا حوالہ جو کہ فائدہ جلیلہ میں لکھا ہوا ہے۔ آپ اس کی طرف توجہ فرماویں۔ دیکھو وبل یکون فی الجملة للابطال والانتقال وما قبل بل هذه ليست بعاطفة بل ابتدائية وذهب اليه ابن هشام من النحاة واختاره في التحرير فممنوع لابد من اقامته دليل عليه بل قام الدليل على خلافه لانه يعجب الاشتراك في العطف والابتداء وعدم الاشتراك غير كما مر بل هو حقيقة في الاعراض وهو متنوع تارة يكون لجعل الاول مسكوتا او مقرر الابطال الاول نفسه او عرضه هذا (بحرالعلوم ص ۳۴۸)۔

قوله: صفحہ ۳۵ مؤلف بتاویں کہ جسم مع الروح کا ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بلکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ ہاں البتہ مسیح عیسیٰ ابن مریم کا بالضرور مذکور ہوا ہے۔
اقول: مسیح عیسیٰ بن مریم کا مذکور ہونا جس کو آپ نے تسلیم کیا ہے یہی مراد ہے جسم مع الروح سے نہ لفظ جسم مع الروح کا۔

قوله: سوای کا رفع درجات ذکر فرمایا گیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ يَرْفَعُ الرُّسُلَ قُلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ ذُرِّيَّتَهُ (البقرہ: ۲۵۳) ایضا قال الله تعالى وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ ذُرِّيَّتَهِ (انعام: ۱۶۵) ایضا قال تعالى وَلَوْ شِئْنَا لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَكِنَّهُ أَخْلَدَ إِلَى الْأَرْضِ وَاتَّبَعَ هَوَاهُ (مراۃ: ۷۶) ایضا وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا

عَلَيْهَا (مریم: ۵۷) ایضا يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ ذُرِّيَّتَهُ (مجادلہ: ۱۱) وغیرہ۔

اقول: ان سب آیات میں کوئی قرینہ بالخصوص جسم عنصری مع الروح لینے پر موجود نہیں بخلاف ما نحن فیہ محل نزاع میں۔ کیونکہ سیاق و سباق اور صلب و قتل قطعی طور پر قرینہ ہے عیسیٰ بن مریم سے جسم عنصری لینے کے لئے۔

قوله: صفحہ ۳۶ مثل مصنف مفردات داغبا صفہائی وغیرہ نے معنی رفع کے تقریب لکھے ہیں۔
اقول: یہ معنی وہی معنی ہیں جس کو قاموس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی لغزش ہے جو قاموس کی عبارت میں آپ لوگوں نے کھائی۔ یعنی تقریب اعزاز کا معنی وہاں ہی ہوگا جہاں رفع کا صلہ الٰہی ہو لفظاً یا تقدیراً نہ یہ کہ جہاں صلہ رفع کا الٰہی ہو وہاں پر بلا تعلق معنی اعزاز ہی کا لیا جاوے، اگرچہ قرینہ صارفہ بھی موجود ہو۔

قوله: ص ۳۷ لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل رَفَعَهُ اللَّهُ میں رفع جسمانی سمجھ رکھا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں۔ یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی رفع کے رفع جسمی لئے گئے ہیں تو ان کو علت موجب اس بات کا قرار دینا کہ رَفَعَ اللَّهُ إِلَيْهِ میں بھی رفع جسمی ہی مراد ہے۔

اقول: جناب من! کیا ہاتھ جارہے ہو؟ کس جگہ ”شمس الہدایت“ کے مصنف نے رفع جسمی لینے کے لئے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں رفع سے رفع جسمی کا مراد ہونا علت موجب ہے رفع جسمی ہی کے لینے کے لئے ہر محل میں۔ اب تک نہیں سمجھے کہ رفع جسمی لینے کے لئے تو قائل بل اور مابعد اس کے تضاد کا ہونا جو اوپر بالتفصیل ”شمس الہدایت“ میں لکھا گیا ہے قطعی دلیل اور برہان قاطع ہے۔ آپ نے بحوالہ تورات جو تضاد کا تحقق رفع اعزاز و تکریم کی صورت میں لکھا تھا اس کا تا رو پو کس طرح پبلک کے سامنے اکھاڑ کر رکھا گیا

ہے بلکہ منقول و معقول دونوں کی قلعی کھل گئی ہے۔ الغرض جو کچھ آپ نے تغیر و تبدل "شخص الہدایت" کے قوانین میں بحسب ذمہ خود اثباتاً و تالیماً مدعی یا تردیداً لفظیہ کیا۔ اس میں آپ کی غلطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر واضح ہو چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۷۔ "منہیہ" میں آپ لکھتے ہیں۔ یہ سب محاورات جو مؤلف نے اس جگہ ذکر کئے ہیں، کسی میں رفع جسمی نہیں ہے بلکہ رفع روحانی ہے۔ فہذہ المحاورات دلیل لنا لا لکم و علیکم لا علینا ۱۲۔

اقول: من جملہ ان محاورات کے جو "شخص الہدایت" میں لکھے ہوئے ہیں۔ ایک تو یہ ہے فرفعہ الی یدہ ای رفعہ الی غایۃ طول یدہ لیراہ للناس فی غطرون۔ (جمع الجہار) یعنی اس پانی کو آنحضرت ﷺ نے اوپر اٹھایا تا کہ لوگ دیکھ کر اظفار کریں۔ حضرت جی اب فرمائیے کہ اس پانی کی روح کو آپ نے اٹھا کر لوگوں کے سامنے دکھلایا یا خود اس پانی کو؟ دوسرا محاورہ یرفع الحدیث الی عثمان۔ تیسرا یرفعہ الی النبی ﷺ۔ چوتھا یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النہار ای الی عزائتہ لیضبط الی یوم الجزاء۔ (جمع الجہار) مطلق اعمال انسان کے لئے خواہ وہ ذکر و تسبیح ہوں یا غیر ان کے حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب تفاوت مراتب یہ العال صورتیں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے اور ان اشکال کے لئے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ تلویحات و اسرار اقطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ و اما الحروف اللفظیۃ فانہا تتشکل فی الہواء ولہذا تنصل بالسمع علی صورۃ مانطق المتکلم فاذا تشکلت فی الہواء قامت بہا ارواحہا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ ثم بعد ذلک تلحق بسائر الامم فیکون شغلہا تسبیح ربہا ویصعد علوا الیہ یصعد الکلم الطیب و هو عین شکل الکلمۃ من حیث ما ہی شکل مسیح للہ تعالیٰ۔

شاید آپ نے لفظ جسم کو خاص انسان ہی کے لئے سمجھ رکھا ہے۔ لہذا منہیہ میں لکھ دیا کہ ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ رفع روحانی ہے۔ رہا حدیث کا رفع الی عثمان یا الی النبی ﷺ اس مقام پر مرفوع، چونکہ حدیث ہے۔ اور اس کے لئے حسب بیان مذکور حضرت شیخ کے جسم بھی ہے۔ لہذا رفع جسمانی تحقیق ہے۔ صرف رفع در صورت انتساب ہوگا الغرض بہر کیف رفع جسمانی ہی ہوا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لئے بھی جسم، حسن یا قبح مع المروج ہونا بحسب اختلاف الدیۃ والہمتہ، چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے ہیں، ثابت ہے۔ اگر آپ کتاب سہا ای پڑھ لیتے تو اتنا تکلف ہم کو بھی ہر ہر فقرہ میں نہ اٹھانا پڑتا۔

قولہ: صفحہ ۳۸۔ کہ وہ تو (یعنی رفع) جسمانی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول: ہو سکتا ہے چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۷۔ کیونکہ ایسے معنی (رفع جسمی) کرنے میں نہ اصل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ مابہ التزاع کا لحاظ ہوا ہے اور نہ رفع الی اللہ کی طرف التفات کیا گیا ہے اور نہ اس طول کام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو ما قتلہ و ما صلبہ سے شروع ہو کر ویكون علیہم شہیداً پر بحث ختم ہوئی۔

اقول: رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں، سنیے۔ دونوں فریق یہود و نصاریٰ مسیح کے مقتول ہونے پر متفق تھے گو ان کے اغراض مختلف تھے۔ یہود کی غرض تو ہو جب تعلیم توریت اثبات "ملعونیت" تھی اور عیسائیوں کی "سکفارۃ گناہ"۔ اس کا بیان ذکر نہیں اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے تو یہ نتائج زعمی ہر ایک نکال سکتا ہے اور اگر سرے سے قتل صلیبی ہی متحقق نہیں ہوئی تو اس کی عدم وقوع کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انتفاء اور اڑ جانا خود ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ اگر قتل صلیبی فی الواقع پایا جاتا تو قتل کی نفی ما قتلہ سے ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ کذب لازم آتا ہے بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ

ضروری تھی، ماکان المسیح ملعونا او کفارة کما زعموا ونحوہ کہنا چاہیے تھا ایسا ہی اگر صلیب پر چڑھانا بغیر قتل کے واقعی ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور ماصلبوہ کی تاویل اس طور پر لکھتے ہیں۔ کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یعنی قتل حاصل نہ ہوئی تو گویا صلیب پر چڑھانا ہی نہ ہوا تو اس صورت میں صدر کلام یعنی وفو لہم کے واخذہم ورفعہم المسیح علی الصلیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لئے کہ بہ نسبت غلط بیانی کے ایذا رسانی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا ماری ڈالنا ہو، بڑا جرم سنگین اور بمقتضائے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنے دیجئے یہ تاویل صریح آیت یعنی وَادْكُفُّتْ بَنِي إِسْرَءِيلَ عَنْكَ (نساء: ۱۰۶) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ من جملہ ان انعامات کے جو مسیح پر کیے گئے ہیں اور اس آیت کے ماقبل مذکور ہیں ایک یہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک رکھا ہے اور تم کو ان کی ایذا سے بچالیا۔ بموجب زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو گلی کوچہ میں مخالفوں کے ہاتھ میں خوب پڑا کر اور رسوا کر کے صلیب پر چڑھا دیا۔ واہ رے مرزا صاحب واہ! اگر مسیح قادیانی انہیں حقائق و اسرار قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے تو اسی کو مبارک ہوں۔ خدا کسی مسلمان کے نصیب نہ کرے۔ پھر ہم آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ کی غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے وَمَافْتَلَوْهُ وَمَاصَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ (نساء: ۱۵۷) حالانکہ نہ انہوں نے اس کو قتل کیا اور نہ سولی دیا لیکن وہ ان کے سامنے مشتبہ کیا گیا کہ وہ مقتول، مسیح کا شبیہ سمجھا گیا۔ چنانچہ ہر دو محاورہ قاموس میں موجود ہیں وَادْكُفُّتْ بَنِي إِسْرَءِيلَ عَنْكَ لَقِيَ شَكَّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ (انعام: ۱۵۷) جو لوگ اس امر میں قرآن کے بیان سے مخالف ہیں وہ اس واقع سے بے خبری میں ہیں۔ اس دعویٰ کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں انکوں اور خیالوں کے تابع ہیں۔ وَمَافْتَلَوْهُ

بَقِيْنَا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ (نساء: ۱۵۷) انہوں نے ہرگز اس کو قتل نہیں کیا بلکہ خدا تعالیٰ نے اپنے پاس اس کو اٹھالیا اور اس ہمارے اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور بعید از قدرت ہماری کے نہ سمجھے۔ وَكَانَ اللّٰهُ عَزِيزًا حَكِيمًا (نساء: ۱۵۸) اور خدا غالب ہے حکمت والا۔ ناظرین کے خیال میں آگیا ہوگا کہ یہ معنی جن پر آج تک اہل اسلام کا عقیدہ ہے اور مغترین نے بھی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھا اور لکھا ہے۔ مگر طرح قرآن مجید کی نظم سے صاف صاف ثابت ہے اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپاں ہو جاتی ہے، بخلاف اس معنی کے جو مرزا صاحب واتباع نے لیا ہے۔ یعنی رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ میں رفع سے مراد رفع درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست اور چسپاں نہیں ہوتے اس لئے کہ وَكَانَ اللّٰهُ عَزِيزًا حَكِيمًا الفاظ کا بولنا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں مشکل امر کو سہل بنانا منظور ہو اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کے لئے مشکل اور انہوں نے نہیں سمجھا جاتا بخلاف رفع جسم بجسدہ العصری کے کہ یہ ایک انوکھا واقعہ ہے اور نیز رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو یعیسیٰ اَلنَّبِيُّ مَتَّوْفِيكَ وَرَافِعُكَ اِلَيْ (ال عمران: ۵۵) میں کیا گیا تھا۔ اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔ (دیکھو مباحثہ عقل) تو بالضرور یہ رفع درجات مغائر ہوگا اس رفع درجات کہ جو مسیح کو یوم ولادت سے لے کر عمر بھر شامل رہا حتیٰ کہ وعدہ مذکور کے وقت بھی۔ کیونکہ وعدہ اس امر کا دیا جاتا ہے جو کہ موعود کو وصل نہ ہو لہذا ماضویت رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کی بہ نسبت قتل زعمی کے نہ ٹھہری۔ فظہر بظان ما زعم الامروءی۔ اور جب ہم نے محاورات قرآنیہ وغیرہ کو تتبع کیا تو ایسا کہیں نہ ملا کہ تحقق مضمون اس جملہ کا جو بصورت ماضی مابعدیل کے واقع ہو، متاخر ہو اس جملہ کے تحقق سے جو ماقبل بل کے واقع ہوا ہے اس لئے ثابت ہوا کہ مسیح کی موت ضعی کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے بعد از واقعہ قتل صلیبی جیسا کہ مرعوم مرزا صاحب کا ہے، مخالف ہے بیان قرآن سے۔ نیز یہ معنی مخالف ہے ارجاع ضمیر

موتہ کو لَبُؤْمِنِّ بِہ قَبْلُ مَوْتِہ میں مسیح کی طرف۔ حالانکہ مرزا صاحب کے یہاں مولوی نور الدین صاحب نے موتہ کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی ضائر کی طرح راجع کیا ہے (دیکھو فصل کتاب مقدمہ اہل کتاب جلد ۲ ص ۸۰) مابعد کی آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الْاَلْبُؤْمِنِّ بِہ قَبْلُ مَوْتِہ (النساء: ۱۵۹) کا ترجمہ جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور یہ مطابق ہے ہماری دفع جسمی کی تقدیر کو وہ یہ ہے۔ ”اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر اہل ایمان لاویگا ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اور ان کے گواہ“ یہ ترجمہ صراحتاً بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب وقولہم انا قتلناہ سے لے کر شہید ہونے کا سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام ضمیریں مسیح کی طرف ہی پھیری ہیں۔ جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا اسی کے ساتھ اس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لاویں گے اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے۔ پس گویا مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح ﷺ فوت نہیں ہوئے کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب فناء کامل کے باعث جو مولوی صاحب و مرزا صاحب میں ہے (یا بالعکس کہو) ایک ہی ہیں۔ جناب امر وہی صاحب اب فرمائیے۔ اس طوالت کا و ما قتلوہ سے لے کر شہید ہونے تک کچھ پتہ ملا۔ اور مابہ النزاع اور اصل واقعہ اور دفع الی اللہ کا لحاظ ہے یا نہیں۔

ہو لہ: تو پھر اثر ابن عباس وغیرہ و بارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے، بمقابلہ اولہ مذکورہ و وجہ مزبورہ کے کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کی اولہ مذکورہ و وجہ مزبورہ ہباء منشوراً ہو کر اڑ گئیں۔ رہا یہ امر اثر ابن عباس کا جسے آپ نے اسرائیلیات سے ٹھہرایا ہے، اس کے متعلق سنئے۔ قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ بحسدہ العصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباس

وغیرہ نے آنحضرت ﷺ کو قرآن مجید من اولہ الی آخرہ سنایا۔ اور فرماتے ہیں کہ وہ ہر دفعہ ایک آیت میں استفسار کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ (دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر)۔ اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں یعنی ابن عباس اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تو لامحالہ حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہوگا۔ (دیکھو امر وہی صاحب کی تصنیف مکہ العارف ص ۲۷ جس میں مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعیت حدیث کی بحوالہ کتب اصول مسلم کرتے ہیں) اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباس کے اثر کا مضمون بالکل مطابق ہے آیات مذکورہ کے۔ بلکہ بغیر مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی نزلی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا۔ نیز واضح ہو کہ جسم عنصری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گزر چکے ہیں بحوالہ ”شرح الصدور“ ملاحظہ فرمائیے۔ اور معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں بڑی قوی ظہیر ہے استبعاد دفع جسمی کے لئے۔

ہو لہ: صفحہ ۳۸ سطر ۱۷۔ اور ہم یہ کب کہتے ہیں کہ جہاں پر دفع کا صلہ الی ہو بالضرور دفع منزلت بغیر دفع جسمی کے مدلول لفظ دفع کا ہوگا۔

اقول: یہ آپ کے نبی بھائی نے ”قول جمیل“ کے صفحہ ۲۰ سطر ۸ میں لکھا ہے۔ اور نیز اس مقام میں صلہ بھی کلمہ الی کے ساتھ واقع ہے۔ جس سے صریحاً قربت کے معنی ہی مراد ہیں انہی (قربت کے معنی ہی میں جو ”تھی“ ہے حصر کے لئے ہے) یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہوگا نہ غیر اس کا۔

ہو لہ: صفحہ ۳۸۔ الغرض صلہ دفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ اور اولہ مزبورہ کے قرینہ صارفہ ارادہ معنی دفع جسمی سے ہے۔

اقول: اولہ مزبورہ کا حال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے۔

ہو لہ: صفحہ ۳۹۔ پس اس عرفیہ عامہ کو آپ مطلقہ عامہ کیونکر بنا سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ قضیہ کہ (جس جگہ پر دفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ کے ہو اس جگہ معنی دفع منزلت کے ہی ہوں گے)

بالدوام) قضیہ عرفیہ عامہ ہے نہ مطلقہ عامہ۔

اقول: سنیے حضرت قضیہ یہاں پر یہ ہے۔ الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة یا یوں کہیے الرفع المستعمل بالی براد منه رفع المنزلة یعنی لفظ رفع کا جس کا صلہ الی ہو دلالت کرتا ہے رفع منزلت پر یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے رفع مستعمل بالی کے وجود کہ متعددہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت برادہ مذکورہ پائے جاتے ہیں۔ اور بعض وہ اوقات ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ سیاق و سباق پائی جاوے اور انہیں متعددہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت برادہ مذکورہ متحقق نہیں ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ متحقق نہ ہو بعد اس تمہید کے ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ قضیہ مذکورہ الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة الی مطلقہ عامہ ہے نہ عرفیہ عامہ۔ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی قضیہ سے عبارت ہے جس میں حکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیا جاوے۔ و ما نحن فیہ میں ذات موضوع رفع ہے جو مستعمل بکلمہ الی ہو اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف الموضوع کیا جاتا ہے مراد اس وصف الموضوع سے وصف عنوانی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو تعبیر ٹھہرایا جاوے ذات موضوع کے لئے۔ جیسا کہ کل کتاب متحرک الاصابع بالدوام مادام کا تبا اس میں وصف کاتب عنوان ٹھہرایا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ قضیہ مذکورہ الرفع المستعمل الی میں وصف مطابقت یا عدم مطابقت کو عنوان امر وی صاحب اپنی ہی عبارت صفحہ ۳۸-۳۹ یعنی (کہ لفظ رفع کا ایسی حالت کنڈائی میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے) کیا عبارت اسی صفحہ کی ص ۲۲ کو ۲۳ تک ملاحظہ کرو۔ ۱۳۰

موضوع نہیں ٹھہرایا گیا اور قید (مع اوصاف مذکورہ) آپکا حاشیہ ہے۔ ہمارے مخاطب مرزا صاحب اور مصنف "قول جمیل" نے صرف الی کے صلہ واقع ہونے کو ملحوظ رکھا ہے جس کا مال الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة ہی کی طرف ہے۔ دیکھو عبارت منقولہ قول جمیل ص ۲۰ س ۸ کی جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور "ازالہ" اور آپ کا حاشیہ بھی بعد ملاحظہ تردید متعلق بہ تحقیق اوصاف مذکورہ جو ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے ہیاء امنبنا ہو گیا ہے۔ قطبی پڑھنے والے طلبہ! دیکھو حضرت امرونی صاحب کی نزالی منطق کہ اس جگہ پر دائرہ مطلقہ کو عرفیہ عامہ بنا رہے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۹، ص ۴۰۔ دیکھو حضرت پیر صاحب کی منطق کہ اس جگہ پر مطلقہ عامہ اور محصور کلیہ میں تقابل سمجھ رکھا ہے کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا اور نیز بالعکس؟

اقول: حضرت من! سنیے۔ بیٹ

فہم نحن گرنہ کند مستمع قوت طبع از منکلم بجوے

"شمس الہدایت" کی عبارت (مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ سمجھ رکھا ہے) کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے دماغی کے اثبات میں صرف کلیہ کبریٰ پر جو شرط ہے شکل اول میں اکتفاء کی۔ چاہیے تھا کہ دوام الطلاق یا عرفیہ عامہ ہونا اس کا بھی ثابت کرتے تصویر دعویٰ دفعۃ اللہ الیہ سے مراد رفع منزلت ہے دایم۔ دلیل اس لئے کہ یہ رفع مستعمل بالی ہے اور جو رفع مستعمل بالی ہو مراد اس سے رفع منزلت ہوا کرتا ہے۔ (اعتراض شمس الہدایت)۔ اس کبریٰ میں صرف کلیت پر نازاں ہونا جہالت ہے کیونکہ اگر کبریٰ کو مطلقہ عامہ ٹھہرایا جاوے تو نتیجہ یہی مطلقہ عامہ ہی نکلا یعنی رفع مستعمل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے فی وقت من اوقات وجود الذات ای وقت المطابقة باصل الواقعة والسیاق والسباق اور مدعی یہ تھا "رفع اللہ سے مراد رفع منزلت ہوتا ہے دایم" اور اگر

کبریٰ فرضی طور پر عرفیہ عامہ مانا جاوے تو حد اوسط مکرر نہیں ہوتی کیونکہ صغریٰ میں محمول رفع مستعمل پائی ہے مطلقاً اور کبریٰ میں موضوع رفع مقید بالاوصاف ہے۔ پس یہ عدم تکرار اوسط کے دلیل فتح مطلوب نہ ہوئی اور آپ کا سوال ذیل ”کیا مطلقہ عامہ محصورہ کلی نہیں ہو سکتا“ ہاں صاحب نہیں ہو سکتا در صورت یہ کہ مطلقہ عامہ مہملہ ہو یا دائرہ مطلقہ۔

سوال: صغریٰ میں بھی محمول رفع مستعمل پائی موصوف بالاوصاف ائمہ کورہ ہے۔

جواب: ہرگز نہیں۔ کیونکہ اثر ابن عباس کا جو حکم مرفوع میں ہے اور آیات کا سیاق اس پر شاہد ہیں کہ در صورت مراد ہونے رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطابقت لاصل الواقعہ کے کئی مفاسد لازم آتے ہیں جو اوپر آیات کے ترجمہ میں بیان کی گئی ہیں۔ خلاصہ مطلب شمس الہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قول مذکور جو فی الواقعہ مطلقہ عامہ اور مخالف ان کے مدعی کا ہے لا اختلاف جہتی الاطلاق العام والدوام صرف اس کے محصورہ کلیہ ہونے پر خوش ہو رہے ہیں۔ حالانکہ جب تک عرفیہ عامہ ہونا اس کا مع کلیتہا اور پھر بعد ازاں حد اوسط کا تکرار کسی دلیل قابل الاعتبار سے ثابت نہ کریں صرف کلیت ان کے لئے مفید نہیں ہو سکتی۔ اور یا مدعی کو بھی مطلقہ عامہ ٹھہرا کر مراد وقت من اوقات الذات سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقق الاوصاف دلیل معقول سے ثابت کر دیا جاوے تو بھی ان کا مدعی حاصل ہو سکتا ہے۔ الغرض قضیہ کو خواہ مطلقہ عامہ بنا دیں یا عرفیہ عامہ۔ بہر کیف پھر بھی بغیر اس کے کہ اوصاف کا تحقق صغریٰ میں ثابت کر دیا جائے قیاس مذکور ان کے مدعا کے لئے فتح نہ ہوگا۔ اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقق اوصاف کے لئے جتنی کاروائی امر وہی صاحب نے کی تھی وہ سب نصوص قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ہباء منثورا ہو گئی۔

بیان واقعی: اس میں شک نہیں کہ شمس الہدایت تھوڑے دنوں میں فاضلہ اوقات میں لکھی گئی اور چونکہ بعض اوقات کاپی نویس کو استعمال شدہ کاغذات پر مضامین لکھ دیئے جاتے تھے

لہذا کاتب کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا۔ کیونکہ لکھے ہوئے کاغذوں پر لکھنا ہی ظاہر ہے کہ موجب اشتباہ ہوتا ہے۔ خصوصاً جبکہ کاپی نویس علم بھی نہ رکھتے ہو۔ مسودہ میں پہلی عبارت اس طرح پر ہے ”مطلقہ عامہ کو دائرہ مطلقہ اور مہملہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا ہے“۔ کاپی نویس چونکہ منطق کے مصطلحات سے واقف نہ تھا اور کاغذ بھی موجب اشتباہ تھا۔ لہذا نقل کرتے وقت اس نے عبارت مذکورہ سے صرف ”مطلقہ عامہ“ اور ”محصورہ کلیہ“ لکھا اور لفظ مہملہ اور ایسا ہی دائرہ مطلقہ دونوں نقل میں رہ گئے۔

قولہ: صفحہ ۳۹، سطر ۱۰۔ اور مؤلف رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی سمجھ لی ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت مؤلف کی کریں تو عام خاص من وجہ کی نسبت ان میں مان سکتے ہیں۔ مگر یہاں پر تو بوجہ مذکورہ سوا رفع بحسب القدر کے رفع جسمی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول: ارے خدا کے بندے! کبھی توجہ بولا کرو۔ ہم نے کس جگہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی لکھی ہے، بلکہ صرف اشتزام کا رفع بحسب المرتبہ کو یا اجتماع دونوں کا مانجن فیہ یعنی مادہ مسج میں لکھا ہے۔ کیا آپ کے نزدیک اشتزام اور اجتماع میں تساوی ہے؟ ”شمس الہدایت“ کی عبارت یہ ہے۔ ”حالانکہ مانجن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالا والی وبالا حسن معلوم ہوتا ہے۔ صفحہ ۱۱، س ۱۸۔“ اور آپ نے ہماری جو رعایت فرما کر عموم و خصوص من وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے۔ کیونکہ رفع جسمی سے مراد تو وہ رفع ہے جو مدلول ہے رَفَعَهُ اللّٰهُ الْبَیْدَہ کا یعنی رفع جسم مسج کا بذریعہ ملائکہ کے آسمان کی طرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں عموم و خصوص مطلق ہے نہ من وجہ۔

قولہ: صفحہ ۳۹، سطر ۲۱۔ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ کہ نَلَّ رَفَعَهُ اللّٰهُ الْبَیْدَہ کو قیاس بِأَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّۃُ اِرْجِعْ اِلٰی رَبِّکَ رَاضِیۃً مُّرْضِیۃً (آخر ۸۷) پر کرنا

بے جا ہے۔ اور اب ان دونوں کو متصادق فی المعنی فرماتے ہیں۔ ہذا شیء عجیب۔ اہم
ما قبل دروغگوئے را حافظہ باشد۔

اقول: ہم نے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی علی السواء کو متصادق فی المعنی قرار دیا ہے۔
کو دن طالب علم بھی اس مضمون کو ”شمس الہدایت“ کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے۔ عبارت
ہے۔ ”خدا کی طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چڑھ جانا اس کی صورت یہی ہے کہ آسمان کو
جو محل عبادت میں کا ہے قرار گاہ انگی بنائی جاوے۔“ لفظ ”خدا کی طرف“ کا عبارت مذکور میں
مطلوبہ نظر ہے۔ اور معنی حرفی چونکہ بغیر انضمام متعلق کے مستفاد صرف حرف سے نہیں ہو سکتا اللہ
رفع اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے۔ کاش اسم فعل حرف کی تعریف ہی
بخوبی سمجھ لی ہوتی تو نہ آپ ایسے رکیکہ اعتراضات فرماتے نہ ہم کو ان کی تردید میں قطع
اوقات کرنی پڑتی اور بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْكَ قِیَاسَ بِاَنْفُسِهَا النَّفْسُ الِیْہِ پر بیجا ہونے کا مطلب
یہ ہے کہ متعلق رفع کا یعنی مرفوع جسم عیسوی ہے بدلیل سباق ای وما قتلوه بخلاف بِاَنْفُسِهَا
النَّفْسُ میں کہ منادی نفس ہے اور ارجعی کی ضمیر سے مراد یہی نفس ہے کہ اور کوئی قرینہ جسم
کی مراد لینے پر نہیں۔ الحاصل بِاَنْفُسِهَا النَّفْسُ الِیْہِ میں محل بحث نفس ہے اور بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ
اِلَيْہِ الِیْہِ میں جسم۔ اور یہ مطلب نہیں کہ الی رَبِّک اور الِیْہِ کا ایک دوسرے پر قیاس
الفارق ہے تاکہ مخالفت بین القولین کا الزام عائد ہو۔ اسی طرح الی اللّٰہ اور الی الرَّبِّ
اور الی السَّمَاءِ کو متصادق ٹھہرایا گیا ہے جن کے عدم تسادق کا ذکر ہمیں نہیں۔ اور رفع اور
رجوع کو متخالف ٹھہرایا گیا ہے جن کے تسادق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا۔ ولعمہ ما قبل

وکم من عائب قولاً صحیحاً

وافتنه من الفہم السقیم

ایسے مسک کو ایسا ہی عالم چاہیے۔

قولہ: صفحہ ۴۰۔ مؤلف کو یہ بڑی غلطی ہوئی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ سمجھ لیا۔

اقول: رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا استفادہ ہونا مدلل ہو چکا ہے۔ دیکھو آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ
الِیْہِ کے متعلق فائدہ جلیلہ، نیز محاورہ، حدیث شریف اور عام عربی زبان کا بھی ثبوت دیا گیا
ہے۔ شیخ اکبر وغیرہ اہل لسان نے بھی رفع جسمی ہی لیا ہے اور چند جمعیوں کی مخالفت قابل
الغبار نہیں۔ دیکھو اصول معرہ۔ آپ نے چونکہ ”شمس الہدایت“ سبقاً کسی عالم سے نہیں پڑھی تھی
لہذا چند جہالات ظاہر کرنے میں معذور تھے۔ اب اس تشریح کو ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ: اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ظن بدرکھتا
ہے۔ فرماتا ہے کہ مَنْ كَانَ يَظُنُّ اَنْ لَّنْ يَنْصُرَهُ اللّٰهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلْيَمْدُدْ
بِسَبِّ اِلٰی السَّمَاءِ ثُمَّ لْيَقْطَعْ فَلْيَنْظُرْ هَلْ يُذْهِبَنَّ كِبَدَهُ مَا بِهِ غَدَرٌ (ع ۱۵) اس
آیت میں لفظ الی السَّمَاءِ کا موجود ہے تو وہ کافر سوء ظن اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھنے والا اس
وجہ سے کہ سماء کی طرف حکم فلیمدد بسبب الی السَّمَاءِ مرفوع ہو۔ آپ کے نزدیک
کیا مرفوع الدرجات ہو سکتا ہے؟ نکاد و حاشا۔

اقول: ”شمس الہدایت“ کی عبارت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور عہد صالح کے بارے
میں رفع جسمی مستلزم رفع درجات کو ہے۔ جیسا کہ آیت محل بحث میں عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر
ہے۔ صحیح بخاری میں عامر بن فہیرہ کا کبر معونہ کے دن مقتول ہونے کے بعد جسجدہ العصری
مرفوع السَّمَاءِ ہونا ملاحظہ فرمادیں۔ جس کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
فرماتی ہیں۔ رفع عامر بن فہیرہ الی السَّمَاءِ فلم توجد جنتہ یرون ان الملائکۃ
وارتدہ ایسا ہی خبیث بن عدی کا ممن وارثہ الملائکۃ ہونا وغیرہ وغیرہ۔ ”شرح الصدور“
صفحہ ۱۷۱۔ الغرض استلزام رفع جسمی علی السواء اور رفع درجات میں درمادہ عہد صالح مراد ہے۔
جس پر سوق آیت مَنْ كَانَ يَظُنُّ اَنْ لَّنْ يَنْصُرَهُ اللّٰهُ

الایہ مادہ نقض کس طرح ہو سکتی ہے۔ واہ رے مولوی امر دینی صاحب کہاں کی کہاں لگا دی۔
قوله: بلکہ صعود علی اسماء اور نیز نزول آسمان سے قرآن مجید میں فی محل الذم بیان فرمایا
 گیا ہے قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ يُؤْذِ أَنْ يُضْلَهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَبْحًا حَرَجًا كَأَنَّمَا يَصْعَدُ
 فِي السَّمَاءِ (انعام: ۱۲۶) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ
 السَّمَاءِ (ج: ۳۱) اگر اہل اللہ کو اہل اسماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس قرآن
 سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کما مر۔

اقول: یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قولہ تعالیٰ وَمَنْ يُؤْذِ أَنْ
 يَضْلَهُ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت گمراہ شخص کے بارہ میں ہے۔ جیسے کہ آیت ثانیہ میں
 وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ السَّمَاءِ (ج: ۳۱) اور آیت بلی رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ، بِشْرًا
 موضوع اس کا زیر لحاظ رکھا جاوے اور شہادت سیاق و سباق لی جاوے۔ اور اصل واقعہ بھی چھ
 ثبوت اثر صحیح ابن عباس سے ہو چکا ہے۔ ٹھوٹا ہو۔ تو ایسے مواد میں دفع الی السماء و
 رفع درجات کو مستلزم ہوتا ہے۔ رہے وہ استنباطات جن سے نئے مفسرین نے، ماشاء اللہ نظر
 بدور، اسلام کو بزرگ خود ممنون فرمایا ہے، چونکہ قرآن کریم کے معارض ہیں لہذا بنا بر مذہب
 محققین اصولیوں کے، جن کا مسلک تقدیم الکتاب والسنۃ علی رائے الفلاسفہ کا ہے، مردود
 ٹھہریں گے۔ جس مسلمان کا ایمان ذلک الکتاب لَارِيبَ فِيهِ پر ہے وہ کب نرا
 مفسرین کے دام میں پھنستا ہے۔ سچ اور بجا ہے آنحضرت ﷺ کا پاک فرمان یمرو فون
 من الدین کما یمرو فون الی اہل اسلام کو وہی تفسیر اور استنباط مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق
 ہوں کلام باری کے، بعد رعایت قواعد عربیہ و اصول ادبیہ کے۔ وَاَلَا اِھْلَ اِسْلَامَ کَلَامِ اَللّٰہِ کُوْبِدَ
 اس کے کہ تحقیق اَمِنْ الرَّسُولِ بِمَا اَنْزَلَ اِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ: ۲۸۵) کا ہو چکا
 ہو۔ الحمد للہ علی ذلک، کس طرح ترک کر دیں۔ اور چند جہلاء زنگی مولویوں کا اتباع، جو مصداق
 یُرِيدُونَ اَنْ يُطْفِئُوا نُورَ اللّٰهِ (تہ: ۲۳) کا ہو رہے ہیں، اختیار کریں۔ الغرض جبکہ قرآن کریم

حق کے ساتھ اسی تبارک و تعالیٰ نے اتارا۔ اور اسی نے اس کا بیان پاک زبان وحی ترجمان
 آنحضرت ﷺ سے حسب احکم بمذاکر اللہ کے کروایا۔ تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک
 آنحضرت ﷺ کا باہم کیونکر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ تاویلات و تحریفات مخترعہ گروہ قادیانی کی
 نئی جاویں۔ مسلمانو، یہ کب ہو سکتا ہے کہ حسب قولہ تعالیٰ اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ
 لِنُحْكِمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا اَرَاكَ اللّٰهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَالِئِينَ خَصِيْمًا (النساء: ۱۰۵) اور
 وَمَا اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الْكِتَابَ اِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِی اِخْتَلَفُوا فِيْهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ
 یُّؤْمِنُونَ (مل: ۶۳) اور اَنْزَلْنَا اِلَیْكَ الذِّکْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ اِلَیْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ
 یَفْهَمُونَ (مل: ۳۳) اور حسب فرمان نبوی ﷺ الا وانی اوتیت القرآن ومثلہ معہ۔
 یعنی آنحضرت ﷺ کو لوگوں کے متنازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہوا اور آپ العیاذ باللہ اس
 کتاب یعنی قرآن کریم کے معنوں کو نہ سمجھے ہوں اور وہ نرالی سمجھ قادیانی اور اس کے دو تین
 حواریوں کے لئے امانت رکھی ہو۔ نعوذ باللہ من خذلہ والعقیدۃ الواحیہ۔ مسلمانو! یاد رکھو کہ حسب
 وعدہ اِنَّا لَنُحْیِیَنَّکُمْ لِنُزَلِّکُمُ الْبَیِّنَاتِ وَ اِنَّا لَنُحَافِظُوْنَ (حجر: ۲۱) کے جبکہ تیرہ سو سال کے بعد قادیانی
 اور اس کے ذریت نے ایسی گڑ بڑ مچائی جس سے پناہ بخدا، تو اس گڑ بڑ کے رفع کرنے کے لئے
 بحسب سنت اللہ صدی کے سرے پر ایسے مجتہد ظاہر ہوئے جنہوں نے اس گڑ بڑ کو بہانہ منشاء
 کر دیا۔ وہ مجددین کون ہیں یہی علماء اسلام شکر اللہ معہم جنہوں نے قادیانی کو بعد اس کی
 اذیت کے گھرتک پہنچایا۔ فسبحان من خلقہ ﷻ واجملہ واکملہ واذہب واحسن
 نادیدہ ثم اید دینہ بعد وفاتہ ﷻ باستخلاف خلفاء الراشدین المہدیین وجدد
 دینہ بیعت المجددین المہدیین الی یوم الدین۔

قوله: بقرینہ وما قتلوه وما صلبوه کے قتل سے مراد قتل بالصلیب ہے جو تم کو بھی مسلم
 ہے اور حسب احکام توریت اور زعم یہود موجب لعنت ہے۔ کما مر۔ پس ملعونیت اور
 مرفوعیت بحسب الدرجات آپس میں متضاد ہیں۔ جیسا کہ ثابت کیا گیا۔ اٹھی۔

اقول: کیا خاک ثابت کیا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ کتاب استثناء کی تیسویں آیت کا یہ مطلب نہیں کہ بے گناہ بھی اگر بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا۔ بلکہ بائیسویں آیت میں صراحۃً مجرم کا ذکر ہے اور مسیح بن مریم کا بحسب زعم یہود مجرم ہونا تحقق تضاد میں مفید نہیں۔ کیونکہ تضاد کا وجود حسب علم المتکلم بھی ہونا چاہیے جس کے کلام میں ”ہنل“ کا کلمہ واقع ہے تاکہ قصر قلب کے رو سے تحقق وصف موعود مخاطب کا متصور نہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ مسیح خدا کے ﷻ کے ہاں بیگناہ ہے۔ ناظرین! عبارت تورات کی جو پہلے نقل کی گئی ہے، ملاحظہ فرمادیں۔ سبحان اللہ نقل اور استنباط دونوں ماشاء اللہ صداقت اور لیاقت سے مالا مال ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۲۔ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ بلکہ اس کے یوم ولادت سے ہی کمالات و درجات کی ترقی شروع ہو جاتی ہے۔ اس رفع کا زمانہ الی یوم الحشر متحد ہوتا ہے۔ لہذا ماضویت رفع کی بہ نسبت ما قبل کلمہ ”ہنل“ کے بخوبی ثابت ہے۔ ارے۔

اقول: اتنا بھی شعور نہیں کہ آیت ہنل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں ذکر تحقق اس رفع کا ہے جس کا پہلے وعدہ دیا گیا تھا، بقولہ تعالیٰ یَغِيْسُنِي اِنِّیْ مُتَوَقِّئُكَ وَرَافِعُكَ اِلَیَّ الْاٰیۃ۔ اور ظاہر ہے کہ وعدہ دینے کے وقت جیسا کہ توفیقی کا تحقق نہیں تھا ایسا ہی رفع موعود کا بھی ہونا چاہیے۔ وعدہ اسی چیز کا دیا جاتا ہے جو کہ وہ موعودہ کے پاس موجود نہ ہو۔ جیسا کہ توفیقی موجود ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے تم بھی قائل ہو۔ کہاں یہ رفع موعودہ اور کہاں مطلق رفع درجات۔ چہ خوش گفت سعدی در زراوی

الا یا ایہا الساقی ادر کاسا و فاولہا

۱۔ یہ مصرعہ یونانی ہائیکو کا ہے۔ اور زراوی ہم صرف کی کتاب ہے جو حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر نہیں۔ یہ ایک مشہور ہے، خلاف واقعہ کی۔ جس سے مقصد امر وہی صاحب پر عثر ہے کہ وہ بھی اسی قسم کی خلاف واقعہ باتیں ہانکتے ہیں۔ ۱۲۔ فیض

اور جب رفع بحسب الدرجہ موعودہ بہ خاص، بمرأۃ الموت مراد پھر اتوا مضویت رفع کی بہ نسبت اقبل ”ہنل“ یعنی قتل کے کیسے ہوئی کیونکہ آپ کے خانہ زاد مذہب میں تو مسیح بعد واقعہ صلیبی کے مرا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۵۔ تعجب ہے کہ مؤلف صاحب ہمارے مقابلے میں تو حضرت عیسیٰ کے کمالات اور معجزات بڑے زور شور سے سب کچھ بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی کو جو وقت ولادت سے بتدریج تا آخر عمر اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں بیان فرمائے ہیں، سب نسیا کر دیے۔ مثلاً اِذْ اٰیٰتُکَ بِرُوْحِ الْقُدُسِ قَدْ کَلَّمَ النَّاسَ فِی الْمَهْدِ وَ کَهْلًا ۚ وَاِذْ عَلَّمُکَ الْکِتٰبَ وَ الْحِکْمَۃَ وَ التَّوْرَۃَ وَاِلٰنَجِیْلًا ۚ وَاِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّیْنِ کَهَیۡئَۃَ الطَّیْرِ بِاِیۡدِیْ فَتَنفُخُ فِیْہَا فَتَکُوْنُ طَیْرًا بِالْاِیۡدِیْ وَ تَبْرِیۡ الْاَکْمَۃَ وَاَلَا تَرٰ صَ بِاِیۡدِیْ ۚ وَاِذْ تُخْرِجُ الْمَوْتٰی بِاِیۡدِیْ ۚ وَاِذْ کَفَفْتُ بَنِیۡ اِسْرَآئِیْلَ عَنْکَ اِذْ جِئْتَهُمْ بِالْبَیِّنٰتِ الْاٰیۃ (انکہ ۱۰)۔ یہ نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو۔ جیسا کہ مؤلف کو دھوکا ہوا ہے۔ اچھا

اقول: آپ کی بھولی بھالی جماعت اور الزامی اگر جاہل ہیں تو سارا جہاں تو جاہل نہیں۔ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعودہ کا تحقق بروقت ایسا ممکن نہیں۔ کیونکہ نعمت موجودہ کا وعدہ دینا قول بالمعصا دین ہے۔ اب معلوم ہوا کہ ہنل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں جس رفع کا تحقق مذکور ہے، وہ رفع مغائر ہے اس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت اِذْ اٰیٰتُکَ بِرُوْحِ الْقُدُسِ الْاٰیۃ میں کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع جسمی کے کوئی فرد دفع کا مغائر افراد رفع الدرجہ مذکورہ فی الآیات المسطورہ کے نہیں جس کے لینے سے، مضویت بھی ملحوظ رہے۔ پس ثابت ہوا کہ مراد رفع سے ہنل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں رفع جسمی ہے نہ رفع بہ حسب الدرجہ۔ آگے رہا انکار معجزات مذکورہ فی الآیات المسطورہ کا۔ سونا ظہرین پر روز روشن کی طرح ظاہر

ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجات مراد نہ ہونے سے باقی مگر درجات مذکورہ فی الآيات المسطورہ کا انکار نہیں آتا۔ بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت بھی مستلزم ہے رفع الدرجہ کو، جیسا کہ عامر بن نفیرہ و ضیب بن عدی کا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اور وہ آیت اِذْ اَنْزَلْنٰكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ الْاٰیَةَ فِیْ نَفْسِهَا مُعْجَزَاتٍ اور رفع الدرجات پر دال ہیں۔ اور سب اہل اسلام کے مومن بھائی بھی قائل ہیں بخلاف مرزا صاحب اور قیصرین ان کے کہ انکار اس انکار سے مرزا صاحب کی تالیفات مثل ”ازالہ اوہام“ اور ”ایام الصلح“ وغیرہ وغیرہ بھری ہوئی ہیں۔ کسی معجزہ کو مسریم اور کسی کو مؤول بتاویل آنکھ الی الخریف۔ جیسا کہ بعض المونی میں۔ اور کسی سے صاف انکار مثل ”مسیح ابن مریم کو یوسف نجار کا بیٹا کہنا“ وغیرہ وغیرہ۔ پس ثابت ہوا کہ معجزات کے منکر آپ ہی کے لئے پیغمبر اور نرالی مفسر ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ ان سے الگ ہیں۔ مگر اس مقام میں آپ سے کلمۃ حق ارید ہوا الباطل کے طور پر اقرار بالمعجزات صادر ہو گیا۔ ورنہ آپ اول نمبر ہیں۔

ہو لہ: صفحہ ۴۶ آگے رہا اثر ابن عباس۔ سو چونکہ وہ معارض ہے کلام الہی کے مضمون مراد سے، لہذا حسب الحکم قولہ تعدیل وترجیح اولہ کے قائل قبول نہیں۔

اقول: اثر ابن عباس چونکہ بہ اسناد صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے ”شمس الہدایت“ میں نقل کیا گیا ہے۔ اور نیز مؤید ہے مضمون مراد من الآیۃ یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو۔ جیسا کہ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعودہ جس کو معجزات باقی رفع الدرجات سے بوجہ تحقق و ابرار ان کے اور نہ موجود ہونے اس کے بروقت ایضاً یعنی وعدہ دینے کے ضروری ہے، وہ بطریق جسمی کے ممکن ہی نہیں۔ اور رفع خاص بحسب الدرجہ بعد الموت کے احتمال کو ہونا مضمون کا بہ نسبت ماقبل ”بَلْ“ کے مانع ہے۔ کیونکہ مستلزم ہے عدم تاخر رفع کو واقعہ صلیبی سے۔ اور یہ خلاف ہے مذہب قادیانی کے۔ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نزاع نے نبی اور نئے مفسر

کوئی فقرہ بسبب جہالت یا افتراء کے قائل قبول نہیں۔

ہو لہ: صفحہ ۴۶۔ علاوہ یہ کہ اس کے متن میں بھی خود ایک قسم کا اضطراب ہے۔ کہا سچا۔

اقول: نہیں بلکہ آپ کے ادراک میں فساد ہے۔ کیا سیطرہ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

ہو لہ: صفحہ ۴۶، سطر ۱۸۔ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے صحیح البخاری میں ہے جس میں مُتَوَفِّیْکَ کے معنی ممینک لکھے ہیں۔

اقول: معارض جب ہو کہ ابن عباس قائل بتقدیم و تاخیر مُتَوَفِّیْکَ و رافعک میں نہ ہو یا کہ شواہد تقدیم و تاخیر کے قرآن کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں یا مُتَوَفِّیْکَ دال ہو تحقیق و قات پر۔ واذلیس فلیس کما مر مفصلاً۔ لہذا ہم ہمام بخاری باوجود علم اس اثر کے اسی مسیح ابن مریم کے نزول کا قائل ہے بشہادت تراجم قدیر۔ بلکہ مع عدم معارضہ مذکورہ اثر مذکور معارضہ ہے ابن عباس کے ان آثار کو، جن کو محدثین نے نزول مسیح کے بارہ میں نقل کیا ہے۔ اور ”شمس الہدایت“ میں مذکور ہیں۔

ہو لہ: صفحہ ایضاً۔ اور نیز مخالف ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد المصالح فرمایا گیا ہے۔ جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آوے گی۔ پس بمقابلہ ان اربعہ متناسبہ کے اثر ابن عباس کا مؤلف کو کیونکر مفید ہو سکتا ہے۔ شعر

وهذا الحق ليس به خفاء

فدعني عن اسات الطريق

اقول: اور نیز موافق ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد المصالح فرمایا گیا ہے۔ کما عرفت فی بیان الاجماع علی الرفع والنزول الجسمین و ستعرف۔ پس باوجود ان اربعہ متعارضہ کے استبعاد عقلی رفع جسمی میں مؤلف کو کس طرح مذہب بما قال اللہ تعالیٰ وقال الرسول ﷺ کر سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۴۷۔ اب کہاں ہے فقدان محلی عنہا جس کو سترم وقوع کذب کا آیت میں آپ نے فرمایا تھا۔ والعیاذ باللہ

افہول: اب وہاں ہی رہا فقدان محلی عنہا کا جو بر تقدیر تقدیم رفع روحانی کے واقعہ صلیبی لازم تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجہ والعزت تو ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ خود مؤلف بھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ تو بحسب اقرار اس کے رفع بحسب الدرجات چونکہ مسیح ابن مریم میں در وقت وعدہ اور اطمینان فرمانے کے بقولہ تعالیٰ یَغْفِرُ لِيْ اَنْتَی مُتَوَفِّیْکَ وَرَفَعُکَ اِلَیّیٰ موجود ہے لہذا وہ رفع لینا چاہیے اور وقت ایجاد مذکور کے موجود نہ ہو۔ اور وہ ہے رفع جسمی۔ نیز تضاد ماقبل اور مابعد ”بَلْ“ میں جو متضاد ہے قصر قلب کا، رفع جسمی ہی کی صورت میں محقق ہے۔ لہذا رفع جسمی کا مراد ہونا ضروری ہے۔ اور جب ماضویت رفع کے بہ نسبت قتل کے آپ کو مسلم ہے تو رفع روحانی کا واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیت کا مفاد بظہر۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں تو محلی عنہ کے انشاء میں آپ کو کیا کلام ہے؟ سال کے بعد آپ کے امام ہمام کا معاہدہ اپنی ساری ذریت کے یہ جواب دینا کہ ”شہادت تیسویں آیت کتاب استثناء کے مقتول صلیبی ملعون ہوتا ہے پس تضاد در صورت رفع روحانی کے بھی محقق ہے۔“ طالب عموم نے بھی ہباء منہا کی طرح ازاد یا کیونکہ وہ آیت مجرم کے بارے میں ہے جس کا صریح ذکر بائیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور مسیح گو کہ بحسب زعم یہود مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق چونکہ در علم حکم بکلام قصری بھی ہونا چاہیے، لیتصور عکس ما یزعم المخاطب اور مانحن فیہ میں وہ کون ہے؟ وہ ہے حق سبحانہ تعالیٰ کیونکہ وہ وَمَا قُلُوْهُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ سے تردید فرما رہا ہے یہود کے اس قول کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی اَنَا قُلْنَا الْمَسِیْحَ۔ اور خدائے عظیم کے ہاں چونکہ

مسیح مجرم نہیں لہذا تضاد بھی فی علم البہاری محقق نہ ہوا۔ الحاصل بر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ سے تحقق رفع روحانی کا یا تو قبل از واقعہ صلیبی ہو گا یا عین صلیب پر یا بعد اس کے۔ پہلی شق کا قائل چونکہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے کہ حکایت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ کا محلی عنہ مفقود اور معدوم ہوا۔ دوسری شق کے آپ قائل نہیں ہیں۔ تیسری شق کو جس کے نئے نبی یعنی مرزا صاحب بمعہ زوالے مفسرین امروہی وغیرہ کے قائل ہیں یعنی وفات مسیح بعد از واقعہ صلیب۔ اسے وہی تضاد کا مسئلہ اور محاورہ قرآنیہ یعنی ماضویت رفع کی بہ نسبت قتل کے جو آپ کو بھی مسلم ہے اڑا دیتے ہیں۔ جیسا کہ رفع درجات خاص بعد الموت کو بھی بعد ملاحظہ اس تقدیر کے۔ ناظرین! برائے خدا ذرا امروہی سے دریافت فرمادیں کہ اس نے فقدان محلی عنہ کا کب جواب دیا؟ جواب تو بجائے خود رہا۔ پہلے یہ تو بتائیے کہ اس نے اس شق کو کب لیا ہے؟ اور اس کے مسلک (یعنی تحقق وفات بعد از واقعہ صلیب) کو کیا تعلق ہے فقدان محلی عنہ سے؟ بعد اس دریافت فرمانے کے ناظرین پر واضح ہو گا بلکہ ہو گیا ہے کہ وہ فقط بھولی بھالی جماعت کے خوش کرنے کے لئے اور روپیہ ہضم کرنے کو ایسے بڑا مرد دیتا ہے جو نہ زمین پر ہوتی ہیں اور نہ آسمان پر۔ ہاں چند حقراء اردو خوان صرف آیات و احادیث لکھے ہوئے دیکھ کر جن کو کوئی ربط مقام سے نہیں ہوتا، آفرین آفرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین! ان کی کوئی تحریر قابل توجہ اہل علم و اہل تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود ہی اپنے بطلان اور مؤلف کی جہالت پر شہادت دیتی ہے۔ مگر بوجہ اصرار بعض احباب کے امروہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تسبیح اوقات کی جا رہی ہے۔

قولہ: صفحہ ۴۷۔ پس مؤلف نے اس حاشیہ میں جس قدر بنا، فاسد علی الفاسد کیا تھا اس کا سب تار و پود اکھڑ گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوْفًا اور جب کہ آیت مذکورہ سے منصوبہ یہود کا باطل ہوا اور رفع جسمی مسیح بھی جہاں منثور ہو گیا پس

آیت مُتَوَفِّيكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بِالْاَقْدِيمِ وتا خیر جو ایک قسم کی تحریف ہے اپنے اصلی معنی پر بحال رہے جو حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں مروی ہوئے ہیں اور جو رسول مقبول ﷺ سے اسی صحیح بخاری میں حدیث کما قال العبد الصالح کے سیاق میں مروی ہے۔ الحمد للہ مخالفین کی تحریر سے کلام محفوظ و مصون رہا۔ صدق اللہ تعالیٰ اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَآ لِحَافِظُوْنَ O (ہجر ۹) پس ہماری طرف سے جو اشتہار ایک ہزار روپے کا مدت دس سال سے اس بارے میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوئی مخالف معنی توفیہ اللہ کے سوا قبض اللہ و روحہ کے کتاب و سنت و محاروہ عرب اور امثال عرب سے نکال دیوے۔ سواب تک تمام مخالفین اس کا روائی میں ناکام اور عاجز ہیں۔ الحمد للہ علی۔

اقول: ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے قطعی طور پر رفع جہی ثابت کر دیا ہے۔ اور احتمال رفع روحانی کا ہباء مشنور کی طرح ہو گیا ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اور آپ کے بے ربط مضامین سخیہ کی قلعی کھل گئی۔ رہا تقدیم و تاخیر اور حدیث کما قال العبد الصالح اور معنی توفی کے سو وہ بھی عنقریب آویں گے۔ اور اشتہار بازی جوئے پیغمبر نے مع اتباع کے طرز جدید عوام کے دھوکا دینے اور سونے کی مچھلی پھنسانے کے لئے دام تزییر بنا رکھا ہے۔ بھلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتے ہیں۔ الحمد للہ کہ سینکڑوں پھنسنے ہوئے بھی تائب ہو گئے اور ہوویں گے۔ اس مقام میں بھی ذکر تقدیم تاخیر کا جواب ابن عباس سے مروی ہے اور جسے امر وہی صاحب تحریف تصور کرتے ہیں۔ مختصر طور پر ضروری ہے۔

ناظرین پر واضح ہو کہ مُتَوَفِّيكَ ورافعک کے متعلق مرزا صاحب معذاتنا کے واپسی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ مُتَوَفِّيكَ لفظ جو پہلے ہے اس کا معنی پیچھے کیوں لیا جاتا ہے۔ کہیں اس تاخیر کو تحریف یہود بتلایا ہے کہیں فعل شیطانی کہا ہے۔ جب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے جمیل القدر بھی ان دریدہ دہنوں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت

کرنے کا منصب ہی کیا ہے۔ دیکھو شمس بازغہ متعلق وادہ لعلم للساعۃ کے۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ناظرین کتب اصول و معانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ واو کا حرف زحیب کے لئے نہیں ہوتا۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے، واقعہ میں اس کا موجود ہونا بھی پہلے ہی ضرور ہو دیکھو۔ اَقِیْمُوا الصَّلٰوةَ وَلَا تَکُوْنُوْا مِنَ الْمُفْسِرِ کَیْنِ O (م ۲۱) اس آیت میں پہلے نماز کا ذکر ہے بعد اس کے دفع شرک کا۔ تو بقول مرزا صاحب چاہیے کہ نماز پہلے ادا کرے اور اس کے بعد شرک چھوڑے۔ اگر پہلے شرک چھوڑ دیا تو حسب اجتہاد مرزا صاحب قرآن کے برخلاف ہوگا۔ دوسری آیت اَقِیْمُوا الصَّلٰوةَ وَاَتُوا الزَّکٰوةَ جس میں مالدار پر سال گذر چکا ہو تو بحسب قول مرزا صاحب اگر وہ نماز سے پہلے زکوٰۃ دیوے تو مخالف قرآن ہوگا، جس کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح تیسری آیت رب موسیٰ و ہارون اور دوسری جگہ رب ہارون و موسیٰ فرمایا گیا یہ جادوگروں کے مقولہ کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ایک طور پر کہا ہوگا یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اس کے ہارون یا بالعکس۔ بحسب قول مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاذب ٹھہرایا جاوے والعیاذ باللہ۔ علاوہ اس کے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاء کا ذکر پیچھے ہوا ہے اور بچپلوں کا پہلے۔ چنانچہ کَذٰلِکَ یُوحٰی اِلَیْکَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِکَ اللّٰهُ (شوری ۳)۔

ان آیات سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قادیانی کا زعم بالکل غلط اور دھوکا بازی ہے۔ جب واو کا ترتیب کے لئے ہونا ضروری نہ ٹھہرا بلکہ محض جمعیت یعنی روافد کے متحقق ہونے پر واپس کرتی ہے تو مُتَوَفِّيكَ کے معنی رافعک سے پیچھے موجود ہونے میں کون سی قیاحت اور تحریف ہوگی؟ اس تقریر ہاری کے مطابق معنی آیت کا یہ ہوگا کہ اے عیسیٰ! میں ہی تجھ سے یہ سب معاملات قیامت تک کروں گا۔ رہا یہ کہ پہلے کون ہوگا اور پیچھے کون؟ اس کا ذکر نہیں اس کو دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ دفع ہو چکا ہے اور توفیٰ آئندہ ہوگی پھر یہ سوال کہ کلام خدا و ال کا نہایت فصیح و بلیغ ہے اس کا کیا سبب ہے کہ متوفی کو پہلے لائے ہیں؟ آخر بلا وجہ تو نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح کو بتقاضا بشریت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا ان کی آمل کے لئے اس لفظ کو پہلے فرمایا یعنی اے عیسیٰ؟ میں ہی تھے موت طبعی سے ماروں گا یہ نہ ہوگا کہ تیرے دشمن تھے کچھ تکلیف پہنچا سکیں۔ محارود ہے کہ تسلی بخش کلام پہلے بولا جاتا ہے۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ کے لئے عَفَى اللّٰهُ عَنْكَ پہلے لاکر لَمْ اَذْنُ لَهُمْ کو پیچھے فرمایا۔

قوله: صفحہ ۲۸۔ اصل کتاب میں بل کی نسبت جو آپ نے قواعد نحو یہ کو بیان فرمایا انہی قواعد سے مقتضائے بل نے اس رفع مسج کے مسئلہ کی تمام کمبجوں اور ہوں کو سیدھا کر دیا۔
اقول: سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے رفع روحانی مراد لینے میں سال بھر ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد تحقق تضاد کے لئے تیسویں آیت کو کورانہ ہاتھ مارا۔ اور منع استلزام رفع جسی رفع الدرجہ کے لئے کافر جبلی کو مادہ نقلیہ نمبر آیا جس پر ایسا غوجی خواں طالب علم نے بھی قہقہہ اڑائے۔ مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی۔ انسان اور حمار کے درمیان نسبت بتائیں جو ایک مشہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور حمار کے درمیان نسبت عموم و خصوص من وجہ کی ہے۔ مادہ اجتماع کا یہ ہے کہ جب زید گدھے پر سوار ہو آپ کی نرائی منطق بھی اسی طالب علم کی منطق کی طرح موجزن ہے۔ سبحان اللہ! پہاڑ کے اوپر کا فر کی بالا بارادہ حرکت و سکون کجا اور ملائکہ کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے مدلول کی کیفیت ہے وہ کہاں۔ بیس

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

حضرت مرزا جی کی جماعت کو بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر سچ کہا ہے۔ مگر

ہر چہ بر آدمی رسد ز زبان

ہمہ از آفت زبان باشد

اگر وہ پتھرین علماء کے حق میں ہرزہ مرائی نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیوں اٹھاتے۔ اس سالانہ رسوائی کا

مادہ پودا کھڑ گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا۔ (نبی سرنگل: ۸۱)

اقول: صفحہ ۲۸۔ اور بے شک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو اٹل بالصلیب سے نجات دی۔

اقول: آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ وَمَا صَلَٰوَةٌ لِّرَّامَا ہے۔ ذرا آنکھ کھول کر آیت وَاِذْ كَفَفْتُ بَنِي اِسْرٰٓءٰٓءِلَ عَنْكَ (نساء: ۱۱۰) اور ایسا ہی وَلَوْ لَهُمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ (نساء: ۱۵۷) الی اخرہا کو ملاحظہ فرماویں۔ اب تو روپیہ ہضم کرنے کے لئے یا صرف اتنی ہی لیاقت علمی کی بناء پر جو کچھ جی میں آتا ہے نکلتے جاتے ہو اور کم علم اردو مولوی کو زہریلے مضامین سے جو بالکل کتاب و سنت اور رائے سلف صالحین اور غرض قائل سے اور علوم آلیہ کے برخلاف ہیں، ہلاک کرتے ہو۔ مگر حشر کو کیا جواب دو گے۔ مگر

بوقت صبح شود ہمو روز معلومت

کہ ہاکہ باحدہ عشق در شب دیگور

قوله: بعد سیر و سیاحت کے کشمیر خاص سرینگر میں دفن کئے گئے۔ دیکھو ”ایام الصلح“ اور ”راز حقیقت“۔

اقول: ارے بندے خدا کے! ”ایام الصلح“ کا مؤلف یعنی مرزا صاحب تو خود ہی دفن مسیح میں مذہب ہے۔ کسی کتاب میں بیت المقدس اور کسی میں سرینگر لکھتا ہے۔ دیکھو ”ازالہ اوہام“ ص ۳۷ میں لکھا ہے کہ ”میں مسیح اپنے وطن گلیل جا کر فوت ہو گیا“۔ اور ادھر ”ایام الصلح“ میں لکھتا ہے کہ ”کشمیر خاص سرینگر میں فوت ہوا“ اور ہر ایک کتاب کے الہامی ہونے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا حیلے کئے گئے ہیں۔ مخلص عزیزی سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت متدین آدمی ہے۔ اس کا بیان ”کشمیر میں مرزا صاحب کے بیسے ہوئے کئی آدمی ایک مزار تبرک کے مجاورین کو روپیہ کا طمع دے کر دستخط کروانا چاہتے تھے کہ ہم اباعن جد سنتے

ہیں کہ یہ مزار عیسیٰ (علیہ السلام) کا ہے۔ مگر مجاوروں نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ ان کو بے عزت کر کے نکالا۔ جب مؤلف ”راز حقیقت“ اور ”ایام الصلح“ کا ایسے حیلے سازی پر ہوتا بغیر راز شرارت کے اس سے کیا ظاہر ہوگا اور اس کے ایام ایام اشتر کیوں نہ کہلائیں گے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آنحضرت (ﷺ) نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ (ﷺ) لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبياءهم مساجد۔ کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو عہدہ گاہ بنالیا ہے۔ جب تم وفات مسیح اور پھر سرینگر میں اس کے مدفون ہونے کے قائل ہو تو بحسب حدیث مذکور چاہئے تھا کہ یوز آسف کا مزار مسجد نصاریٰ ہو اور نہ آپ کے پاک فرمان کا کذب الحیا باہلہ از م آوریگا۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس نرالے مزار کا علم ہی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۸۔ اس صفحہ کی بیسویں سطر سے لے کر صفحہ ۶۱ تک مؤلف شمس کا سفہ نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا صرف تقریبات اور انتاجات نرالے بیان کئے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھایا۔ جن پر لسان الوقت یہ شعر پڑھ رہی ہے۔

هذه شوك من عشاوة ليلها
نصلى القلوب الى الطريق الاعوج
(یو ایسے شریک و سیاہ شکوک ہیں جو دل کو میز سے راستوں پر لے جاتے ہیں)

قولہ: صفحہ ۳۸۔ فائدہ جلیلہ بمقابلہ فائدہ ذلیلہ۔

اقول: ”فائدہ ذلیلہ“ کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑتے ایسا ہی ”بمقابلہ“ کہنا اس وقت درست ہوتا کہ بالمتقابل کوئی قواعد بیان فرماتے بغیر ان دونوں صورتوں کے ذیل کہنا، دلیل ہے اپنی ذلت و رسوائی پر۔

قولہ: کما قال تعالى في سياق الآيات مَا قَتَلْتُمْ وَمَا صَلَبْتُمْ پس قرآن مجید سے ہی

ثابت ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب کے قائل تھے ورنہ کلمہ مَا صَلَبْتُمْ بالکل لغو ہوا جاتا ہے۔

اقول: قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مرزائیہ بھی یہود کی طرح کاذب اور دھوکے میں ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن مجید مَا قَتَلْتُمْ سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی مَا صَلَبْتُمْ سے صلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع ٹھہرا رہا ہے۔ اور واضح ہو کہ صلب ماخوذ ہو صلیب سے کمدلی مجمع البحار ولسان العرب۔ جس کا معنی خون اور چربی کا ہے۔ اور سولی پر چڑھانے اور چار میخ کرنے سے بھی چوں کہ خون اور چربی بہتی ہے لہذا اس شخص کو جو سولی پر چڑھایا جاوے مصلوب کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق قبل از مقتولیت نہیں ہو سکتا۔ ہاں سولی پر چڑھانا بھی چونکہ منجملہ اسباب قتل کے ہے، اس وجہ سے صلب کا اطلاق مسبب یعنی قتل پر بھی مجاز مرسل کے طور پر ہو سکتا ہے۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے۔ الصلب القنطرة المعروفة بالصلب۔ اور روایت میں چونکہ قتل صلیبی کی نفی پہلے وَمَا قَتَلْتُمْ سے ہو چکی ہے لہذا وَمَا صَلَبْتُمْ سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے ورنہ کلام الہی لغو ہوا جاتا ہے۔ الغرض اگر کل تصریفات ص، ل، ب۔ پر نظر ڈالی جاوے اور ایسا ہی صلب کے ماخذ یعنی صلیب کو جو بمعنی چربی یا بمعنی سولی کے ہے، ملحوظ رکھا جاوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلب کا معنی سولی پر چڑھانا اور چار میخ کرنا ہے۔ اور مرزا صاحب خود بھی ”ازالہ“ میں مسیح پر ہا جو زندہ اتار لئے جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں۔ کما کہی۔

قولہ: اس کے علاوہ مؤلف خود حسب قول یہود قتل بالصلیب کا قائل ہے۔

اقول: معاذ اللہ! دروغ گویم بروئے تو کا معاملہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے جس کے سب اہل اسلام قائل ہیں یعنی مسیح علی نبیہ وعلیہ السلام نہ مقتول ہوئے، نہ صلیب پر دیئے گئے۔ اصلاح: بجائے عبارت مذکورہ کے یوں کہو۔ ”اس کے علاوہ مؤلف خود قتل بالصلیب کو یہود کا مذکور ٹھہراتا ہے۔“

قولہ: پس اگر ما نحن فیہ میں ایک ذرہ بھر بھی غور کرتا تو مقصود ہمارا مندرجہ آیت اس کے پاس موجود تھا اور مقتضائے کلمہ بل جس کو مؤلف نے بقواعد نحویہ ثابت کیا ہے اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے لا غیر۔ نعم ما قبل

قد یوحل المرء لمطلوبہ

والسبب المطلوب فی الراحل

اقول: دعویٰ بے دلیل کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہوگا جو آپ کے لاف آمودہ تقریرات پر دور سے ہی نہ تھو کے۔ آپ کو چاہیے تھا کہ رفع روحانی کی تقدیر کے شقوق ثلاثہ پر جو استحالات وارد کئے گئے ہیں۔ ان کا دفعیہ کرنے کے بعد فرماتے۔ کہ "اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے" ایسا ہی رفع روحانی اور مقتولیت میں مادہ افتراق کو ثابت فرما کر بعد ازاں لا غیر کہتے۔ اصلاح: "مندرجہ آیت" لفظ مندرجہ میں تانیث کیے موصوف اس کا توند کر ہے یعنی "مقصود" پس بجائے "مندرجہ" کے "مندرج" چاہیے۔ نمبر

کفی حزناً بانک مقیم ببلدہ

والمعنی باخری مالک البہ وصول

(یہی نظم ہے کہ ایک شہر میں ہے اور معنی دوسرے شہر میں، جہاں تیری رسائی مشکل ہے)

قولہ: پس مقصود یہود کا قتل بالصلیب سے حضرت عیسیٰ کی ملعونیت ثابت کرنی ہے، لا غیر۔ پس جس طرح پرنٹی علت سے نفی معلول کی جاتی ہے اسی طرح پر حضرت عیسیٰ کی ملعونیت کو جو معلول قتل بالصلیب کی ہے نفی علت کر کر جو قتل بالصلیب ہے نفی فرمایا۔

اقول: بانیسویں اور تیسویں ہر دو آیات سے جو پہلے ہم کتاب استثناء سے نقل کر چکے ہیں روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ جس شخص سے جرم صادر ہو اور وہ شخص بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے، خدا کے ہاں ملعون ہوتا ہے۔ بنا بر آں قتل صلیبی مجرم کی ملعونیت کے

لئے علت ٹھہرے گی نہ غیر مجرم کی۔ بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب رفع درجات عند اللہ ہوگی۔ اس مضمون سے صاف ثابت ہوا کہ آپ کا یہ زعم "پس جس طرح پرنٹی علت سے نفی معلول" بالکل خلاف واقعہ اور یہود کی رگت سے رگتیں ہے۔ خدا قرآن کریم کی تفسیر ایسے یہودہ زعمات پر مبنی نہ کریں۔ خدا کے بندے! اگر اللہ تعالیٰ کو نفی علت کے طور پر نفی معلول کرنا منظور ہوتی تو مَا قُتِلُوا وَ مَا صَلَّبُوا سے ہرگز ہرگز مضمون بالا ادا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ نظم مذکور علاوہ نہ ادا کرنے معنی مراد کے موہم ہو جاتی ہے، مضمون غیر مراد کی طرف یعنی غیر مجرم کے قتل اور صلب کو علت لعن ٹھہرانا بلکہ اس تقدیر پر یوں فرمانا ضروری تھا۔ و ما کان عیسیٰ مجرماً حتی یکون قتله بالصلیب سبباً لللعنہ او ما یودی معناه۔ اب نیچے حق سبحانہ و تعالیٰ کو چونکہ رفع اختلاف بین الیہود والنصارى بل بینہم والیسلمین منظور تھا۔ تو اس اختلاف کو اصل واقعہ کے بیان کے ضمن میں رفع فرمایا۔ مَا قُتِلُوا یعنی یہود نے مسیح کو قتل نہیں کیا۔ یہ کہنا ان کا کہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ ہم نے قتل کر ڈالا مسیح کو خلاف واقعہ ہے۔ رہا یہ احتمال کہ صلیب پر چڑھایا گیا ہو بغیر قتل کے۔ جیسا کہ قادیانی اور اس کی ذریت کا عقیدہ ہے تو اس احتمال کی تردید فرمائی۔ وَمَا صَلَّبُوا سے (اور نہ سولی دیا اس کو)۔ معلوم ہوا کہ جس طرح مَا قُتِلُوا مستقل طور پر یہود کے اس زعم کی تردید و تکذیب ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا۔ اسی طرح مَا صَلَّبُوا بھی بالاستقلال مکذوب ہے یہود کے اس زعم کا کہ مصلوب یعنی جو سولی دیا گیا وہ مسیح ہی تھا۔ الحاصل اللہ جس شدہ فرماتا ہے کہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا۔ اب بالظہر یہ وہم پیدا ہوا کہ یہود و نصاریٰ کا چشم دید بیان ہے کہ ایک شخص سولی پر دیا گیا اور اسی صدمہ سے مر بھی گیا جس کو وہ دونوں اپنے زعم میں مسیح خیال کرتے تھے۔ وہ شخص اگر مسیح نہیں تھا تو کون تھا؟ اس وہم کے دفع کے لئے اللہ جس شدہ فرماتا ہے۔ وَلَٰكِنْ حُشِبَ لَهُمْ، لیکن وہ مقتول و مصلوب مسیح کا ہم شکل بنایا گیا۔ اور ان کے

سامنے سوقِ آیت سے ہی معلوم ہو گیا کہ نفس قتل اور صلب میں کلام نہیں نہ تو یہودی آراء و عقائد کے بغیر کسی اور شخص کو قتل کرنے کی تھی اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلب کی نفی فرماتا ہے۔ بلکہ جو امر کہ یہودی نظر کا نشانہ تھا یعنی مسیح کا قتل اسی امر کی تردید اللہ جل شانہ نے فرمائی آیت سے شاہد اس کا یہ ہے کہ یہود نے اپنے مقولہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں مقتول کا بیان بڑے اہتمام اور تکرار سے کیا یعنی الفاظ مسیح اور عیسیٰ اور رسول اللہ سے مطلب ان کا یہ تھا کہ لوحی ہماری مراد پوری ہو گئی جس کے اتمام اور پورا کرنے کے لئے چار چیزوں کا ہونا ضروری تھا۔ (۱) ایک علت فاعلیہ یعنی یہود، (۲) دوسری علت مادیہ یعنی مسیح، (۳) تیسری علت صوریہ یعنی ہیئت حاصلہ عند القتل، (۴) چوتھی علت غائیہ جو باوجود علی الاطلاق تھی۔ یعنی اظہار اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا والا بذریعہ صلیب مقتول نہ ہوتا کیونکہ مقتول بذریعہ صلیب عند اللہ ملعون ہوتا ہے۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کی تردید کا محل بھی وہی ہوگا جو یہود کے ہاں مہتمم بالشان تھا لہذا و ما قتلوه و ما ضلّوہ و ما صلبوہ منصوب متصل فرمایا، نہ صرف و ما قتلوه و ما صلبوه یعنی مسیح کو تو انہوں نے نہ قتل کیا اور نہ سولی دیا۔ یہ انکی غلط بیانی ہے کہ انا قتلنا المسیح کہتے ہیں۔ اس لئے حق سبحانہ و تعالیٰ نے یہودی سلک جرائم میں و قولہم انا قتلنا اگر فی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلیب ہو یا صرف سولی پر ہی دیا جاتا تو بیان سلک جرائم میں یہود کے یوں چاہیے تھا۔ و قتلہم اوصلہم المسیح الخ کیونکہ غلط بیانی سے ایذا بھاری جرم ہے۔ تو بمقتضائے مقام اس جرم کا ذکر ضروری تھا باقی تفسیر متعلق آیات آئندہ کے عنقریب آئے گی۔ ناظرین انصاف فرماویں کہ قرآن کریم کا مخرف کون ہے؟

فقولہ: صفحہ ۵۱، سطر ۱۔ چونکہ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ مہم اکمل مؤلف ہی کی عبارت اور اس کے مسلمات سے اس کا تقابلاً کر رہے ہیں اور اکثر بالمعارضہ جواب دیتے ہیں۔

اور اسی کی عبارت کا رنگ ہماری عبارت میں کلون السماء فی الاناء ہو جاتا ہے۔
فقولہ: اس التزام کی وجہ کو کہ امر وہی صاحب مارے شرم کے بیان نہیں فرماتے۔ مگر تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں۔ اور اس وجہ کا ثبوت بھی ہم کو ان کے مصاحبوں سے صحتی بیان کے ساتھ پہنچ چکا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امر وہی صاحب نے کلمہ طیبہ کے سوال اور ایسا ہی فائدہ جلیلہ اور رفع الیہ کی تشریح میں چونکہ شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے پر قدرت نہیں پائی لہذا طوطی کی طرح وہی الفاظ بھیجا ہائے جارہے ہیں۔ کلمہ طیبہ کی بحث میں تو صاف طور پر ان کے اپنے کلام سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مطلب کلام کو نہیں پہنچے۔

فقولہ: خواہ مؤلف کی عبارت اور الفاظ بے محاورہ اور غیر لائقہ ہی ہوں ہم بھی وہی الفاظ و عبارت نقل کر دیتے ہیں تاکہ طریق معارضہ بالقلب سے جو جواب دندان شکن ہوتا ہے مؤلف پر حجت ہو جاوے۔

فقولہ: امر وہی صاحب کے الفاظ و عبارت بے محاورہ بلکہ دالہ بر معنی غیر مراد۔ جن کی اصلاح اس کتاب میں کی جاتی ہے پبلک پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتی جائیں گی۔ آپ کے مضامین کی غلطی اس قدر تھوڑی نہیں کہ ہم کو ایک جگہ دم لینے دے تاکہ ہم آپ کی عبارت کی اصلاح کرتے چلیں۔ خود غلط، امل غلط، انشاء غلط کا معاملہ ہے۔ جواب دندان شکن تو بجائے خود ہاں بھی تک تو دندان لگن بھی عطا نہیں فرمایا۔ اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دے سکو گے۔

فقولہ: صفحہ ۵۱، چنانچہ اس جگہ پر ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ لفظ متکلم بلیغ کا شان میں اللہ تعالیٰ کے کیسا ایک لفظ رکھ کر اور گستاخانہ ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ اکثر عبارت بالکل بے محاورہ اور قواعد زبان اردو کے محض خلاف ہیں۔ ہم کہاں تک اس کی اصلاح کرتے۔ کتاب وسنت میں اللہ تعالیٰ کے لئے متکلم بلیغ اطلاق کہیں نہیں آیا وَلِلّٰهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنٰی فَادْعُوہ بِہَا وَذُرُوا الدِّیْنَ یُلْحِذُونَ فِیْ اَسْمَائِہِ سَیُجْزَوْنَ مَا کَانُوا یَعْمَلُونَ (۱۸۰)۔

اقول: امر وہی صاحب ذرا یہ تو فرماویں کہ

۱..... آپ نے جو واجب الوجود لذاتہ کا اطلاق اپنی کتاب شمس بازغہ کے ص ۲۳ سطر گیارہویں میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ سطر ۱۶ ملاحظہ ہو آپ محمد کیوں بن گئے کہیں کتاب وسنت میں اس کا پتہ بتلا دیں؟

۲..... پھر معروض ہے کہ اگر متکلم بلیغ کے اطلاق سے انسان طہر ہو جاتا ہے۔ تو آپ نے اسی ص ۵۱ کی پہلی سطر میں کیوں دانستہ الحاد اختیار کیا۔ آپ کا یہ کہنا کہ ”نقل کفر کفر باشد“ اس جگہ مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ مجیب ہیں اور بعنوان عبارت مذکور جواب دے رہے ہیں۔ اس کو محض نقل نہیں کہہ سکتے۔

۳..... سہ بارہ عرض کرتا ہوں کہ اسماء الہیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقع آیت مذکورہ مسلمانوں کو طہر بنانے کے لئے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عند یہ میں غیر توفیقی کے قائلین سب طہر ہیں؟

۴..... چوتھی دفعہ مکلف ہوں کہ آپ اسماء حسنی کو انہیں نود نہ نام میں منحصر سمجھتے ہیں یہ آپ کا زعم لفظ ہے۔ حدیث صحیح جو بروایت عبداللہ بن مسعود مسند امام احمد میں مذکور ہے۔ جس میں اسٹلک بکل اسم هولک سمیت بہ نفسک وانزلتہ فی کتابک او علمتہ احدا من خلقتک او استاثرت بہ فی علم الغیب عندک الخ موجود ہے، ملاحظہ ہو۔ ترمذی کی شرح احوذی پر بھی نظر ڈالیں اور نہ سبکی تو شرح موافق عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوئی۔ وانما قال فی المشہور اذ قد ورد التوقیف فیہا۔

۵..... پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں ابن عباس فرماتے ہیں۔ ینحدون فی اسمائہ اشتقوا للات من اللہ والعزى من العزیز۔ تفسیر ابن کثیر وجلالین وغیرہ تفاسیر معتبرہ ملاحظہ ہوں۔

۶..... چھٹی دفعہ معروض ہے کہ محکم کے لفظ کا جواز اطلاق سید محقق ”شرح موافق“ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ وشاع فی عبارات العلماء المرید المتکلم الموجود بالذات الخ۔ یہ جواز بھی مبنی ہے۔ عدم انحصار فی تسعة و تسعین پر۔

قولہ: صفحہ ۵۱۔ اب اصل کلام کی طرف رجوع کی جاتی ہے کہ اولاً فرمایا کہ وَمَا قُتِلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ۔ اب سامع کو یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ با تفاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے۔ پھر کہنا کیونکر درست ہوا کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانا ان کا ایک ایسا تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی یہ تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کا نہ ہو صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ نہ حضرت عیسیٰ! چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود والنصارى و نیز بنا بر رفع نزاعات واقعہ بین المسلمین الی یوم القیامہ نازل ہوا ہے لہذا اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے خود ہی رفع فرمایا۔ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ظَاهِرٌ هُوَ كَرَفٍ لَّكِنْ وَاسْطَ اسْتَدْرَاكٌ کے آتا ہے یعنی واسطے دفع کرنے اس وہم کے جو کلام سابق سے سامع کو پیدا ہوتا ہے۔ قاموس میں لکھا ہے۔ وَلَٰكِنْ سَاكِنَةُ النُّونِ ضَرْبَانِ مَخْفَفَةٌ مِنَ الثَّقِيلَةِ وَ هِيَ حُرُوفُ ابْتِدَاءٍ لَا يَعْمَلُ خِلَافًا لِلْاِخْفَاشِ وَ يُوَسِّسُ فَاِنْ وَلِيَهَا كَلَامٌ فَهِيَ حُرُوفُ ابْتِدَاءٍ لِمَجْرُودِ افَادَةِ الاسْتَدْرَاكِ وَ لَيْسَتْ عَاطِفَةٌ۔

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وہم پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ دفع کیا گیا۔ جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور وہم پیدا ہی نہیں ہوتا بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے ضرور قتل کئے گئے تھے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لیکر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ سولی پر قتل کئے گئے۔ اب اس وہم کے دفع کے واسطے جو کلام سابق مَا قُتِلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ سے پیدا ہوا بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہ

ہاں حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے اور یہ صلیب پر چڑھایا جانا مشابہ قتل باصلاب کے ہے اسی واسطے بحرف لکن فرمایا گیا ہے یعنی دلکن حضرت عیسیٰ مشابہ یا مشبہ مظلوم اصلیب یہود کے لئے کیے گئے۔

اقول: ”اس وہم کے دفع کے واسطے“ کہہ کر پھر ”بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا“ کہنا کبھی فصاحت ہے۔ سبحان اللہ!

اصلاح: اب اس وہم کو جو کلام سابق ماقبلوہ و ماصلبوہ سے پیدا ہوا بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ نئی تفسیر بالکل تحریف اور لغو اور مخالف ہے آیات قرآنیہ کے۔

اقل۔ تو ان جہلاء نے صلیب پر چڑھانا حضرت عیسیٰ کا مسلم رکھا بد جو اس کے کہ اللہ جل شانہ مستقل طور پر و ماصلبوہ فرماتا ہے یعنی مسیح کو صلیب پر یہود نے نہیں چڑھایا۔

دوسرا۔ اگر مسیح کو یہود نے صلیب پر چڑھایا تو اللہ تعالیٰ پہلے سلک جرائم یہود کے بیان میں کما قال فیما نقضہم متناقضہم و کفرہم بآیات اللہ و قتلہم الانبیاء بغير حق و قولہم قلو لنا غلف (اسماء ۱۵۶-۱۵۵) و یکفرہم و قولہم علی مرأسمہننا عظیمنا و قولہم انا قتلنا المسیح (اسماء ۱۵۸-۱۵۷) صرف و قولہم فرما کر لگا دیا جاتا ہے کہ مقتضی مقام کا یہ تھا کہ ان کی ایذا رسانی کو بھی ضروری ذکر کیا جاتا یعنی وصلیہم المسیح تاکہ یہود کے مردود و ملعون ہونے کے اسباب کا سلسلہ مکمل نہ رہتا اور سب قوی واجب الذکر ترک کرنا خلاف بلاغت ہے۔

تیسرا۔ صلیبی اعتقاد صرف و ماصلبوہ کے ہی مخالف نہیں بلکہ صریح آیت دوسرے مقام میں اس عقیدہ کی تردید فرما رہی ہے۔ دیکھو سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ در ضمن ذکر نعماء اپنے کے جو مسیح اور اس کی والدہ پر عطا کی تھیں فرماتا ہے۔ وَاِذْ كَفَفْتُ بَنِي

اِسْرٰۤءِیْلَ عَنْكَ اِذْ جَنَّبَهُم بِالْبَيْتِ (مائدہ: ۱۰۰) یعنی من جملہ میری نعمتوں کے جو تیرے پر فیضان کی ہیں۔ ایک یہ بھی نعمت ہے۔ یاد کر جبکہ روک رکھا تھا ہم نے بنی اسرائیل کو تمھارے یعنی تم کو ان کی ایذا سے بچالیا تھا۔ اگر واقعہ صلیبی مزعمہ مرزا سیہ بہ تقلید یہود و نصاریٰ واقعی تھا تو پھر کسفت فرمان کا ذب ہوا جاتا ہے۔ ایسا ہی اس آیت کے ابتداء میں اِذْ قَالَ اللّٰهُ یٰعِیْسٰی ابْنِ مَرْیَمَ اذْکُورْ نِعْمَتِیْ عَلَیْکَ فرمانا ہے جا ہوگا۔

چوتھا۔ بنا بر تقدیر مذکور مسیح کو بروقت مشورہ کرنے یہود کے ایذا رسانی کے بارہ میں اللہ جل شانہ کی اطمینان دہی کما قال اِذْ قَالَ اللّٰهُ یٰعِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَ اَرْفَعُکَ اِلَیّی الْاَبَدَ الْعِیَازَ بِاللّٰهِ دھوکہ بازی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس کا شر و تو یہ نکلا کہ یہود کے ہاتھوں پکڑوا کر صلیب دلا دینے کے بعد تیرا دم نہ نکلے دوں گا اور تجھے مشابہ بالمقتول بناؤں گا۔ کیا اطمینان دہی اسی کا نام ہے؟

پانچواں۔ وَمَا قَتَلُوْهُ بِقِیْنٰ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ یہ آیت بعد ملاحظہ فائدہ جلیہ ”شمس الہدایت“ کے نص قطعی ہے رفع جسمی پر، جو منافی ہے صلیبی اعتقاد کو۔

چھٹا۔ آج تک کسی حدیث یا قول صحابی یا تابعی سے تسلیم صلیبی واقعہ ثابت نہیں بلکہ سب اہل اسلام اس اعتقاد سے علیحدہ ہی رہے ہیں۔ وجہ اس کی بغیر اس کے کوئی نہیں کہ آنحضرت ﷺ و صحابہ ﷺ و سائر اہل اسلام نے الی یومنا ہذا قرآن کریم کی شہادت کو یعنی وَمَا صَلْبُوْہُ ایسا ہی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کو پیش نظر رکھ کر یہود و نصاریٰ کی روایات کو پس پشت پھینک دیا تھا۔ آنحضرت ﷺ با جو اس کے کہ بلغ ما انزل الیک اور ایسا ہی اَنْزَلْنَا اِلَیْکَ الْکِتٰبَ بِالْحَقِّ لِنُبَیِّنَ لَیْسَ بِہِ الْاِنْسِ بِمَا اَرٰکَ اللّٰهُ ذٰلَا تَکُنْ لِلْخَآئِیْنِیْنَ خَصِیْمًا (اسماء: ۱۰۰) اور نِیْزَ وَمَا اَنْزَلْنَا عَلَیْکَ الْکِتٰبَ اِلَّا لِیُبَیِّنَ لَہُمْ الَّذِیْ اُخْتَلَفُوْا فِیْہِ وَہْدٰی وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ (مل: ۱) ایضا قال تعالیٰ وَاَنْزَلْنَا

إِلَيْكَ الذِّكْرُ لِنَبِيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ (مل ۳۳) ایضا قال تعالیٰ إِنَّ عَلَيْنَا جُنُودَهُ وَقُرْآنَهُ (البقرہ ۱۷) اور ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيِّنَاتِهِ (البقرہ ۱۸) کے ساتھ مامور و مبشر ہو کر ان معانی سے کیسے بے خبر رہے ہوں گے۔ ہرگز ممکن نہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ یہی تفسیر بالکل تحریف اور خلاف محاورہ عرب ہے۔ اور لسان العرب کا قول الصلب القلۃ المعروفۃ معنی مجازی کا بیان ہے چونکہ صلیب پر چڑھانا اور خون اور چربی وغیرہ کا ٹکانا من جملہ اسباب قتل کے ہے لہذا صلب کا اطلاق قتل پر مجاز مستعار کے طور پر ہوا کیونکہ صلب کا ماحضہ صلیب ہے بمعنی خون و چربی کے یا بمعنی سولی کے نہ قتل۔

قولہ: صفحہ ۵۲۔ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول بالصلیب ہوئے۔

اقول: یہ کیسا خطبہ ہے اور ”لہذا یہ وہم پیدا ہوا“ کیسا بے ربط ہے ماقبل سے۔ بھلا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے۔ یہ مضمون کس طرح منشاء وہم ہو سکتا ہے۔ اس کے لئے کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔ بندے خدا کے! اس کا منشاء کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے، کلام سابق ہے یعنی وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ۔ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود و نصاریٰ صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے بلکہ بزم ان کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر نئی قتل و صلب کی کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ سے دفع فرمایا یعنی واقعہ صیبری جو ایک واقعات مشاہیر میں سے ہے اس کی نفی نہیں کی گئی قتل اور صلب تو محقق ہو اگر وہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا بلکہ اس کا شبیہ تھا۔

قولہ: مگر اس صورت میں استدراک جو مقتضائے حرف لکن کا ہے، کب ٹھیک ہوتا ہے، کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے۔ جس سے یہ وہم پیدا ہو۔ تا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہوں پھر لکن کے

ساتھ کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا۔

اقول: دماغ کے فساد کا معالجہ کروا کر بعد ازاں تفسیر لکھیں۔ آپ فرماتے ہیں ”کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے“ خدا کے بندے! یہ مضمون کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے یہ تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کا کیا گیا ہے۔ اگر یہ دفعیہ پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہم بھی قبل از لکن مدفوع ہو جاوے۔ ہدایۃ الخو پڑھنے والے بھی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے۔ ایک کلام سابق، دوسرا وہم ناشی عنہ، تیسرا دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا، چوتھا وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے جو دلائل لکن کے بعد ہی ہوا کرتا ہے۔ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں ایک تو کلام سابق ہے وہ ہے وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ، دوسرا وہم ناشی جو اوپر بیان کیا گیا ہے، تیسرا لکن، چوتھا ما يدفع بہ الوهم یعنی شُبِّهَ لَهُمْ کا مضمون۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب ”شمس بازغہ“ کے لکھنے کے ایام میں بوجہ اس کے کہ حق کے مقابلہ میں کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں، بنحو الجواس والفضول ہو گئے ہیں یا ان کا کمال علمی یہی کچھ ہے جو نئے نئے رنگ دکھار رہا ہے۔ کاش اگر کسی محقق عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ لیتے تو اس رسوائی سے محفوظ رہتے۔

قولہ: معبد انشاء وہم کو تو پھر لکن کے بعد بھی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور قوی ہو گیا اندریں صورت حرف لکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کے واسطے آتا ہے محض لغو اور حشو ہوا جاتا ہے۔ تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذلک علواً کبیر اس صورت میں عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ قَتَلُوا وَصَلَبُوا شَبِيهَ عِيسَى فَلِهَذَا شَبِهَ لَهُمْ واین هذا من ذلک۔

اقول: منشاء وہم کا مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ ہے جو لکن کے ماقبل مذکور ہے۔ لہذا آپ کی

عبارت ”معبذ اسے لیکر ہوا جاتا ہے“ تک، محض لغو اور حشو ہے۔ سبحان اللہ! اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے ہیں۔ فصیح صاحب: وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ کے جملہ سے وہی مضمون ادا کیا گیا ہے جس پر آپ کی دو سطرین دال ہیں یعنی وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُم المفعول بالمسیح۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو معجز کس طرح ہو سکتا تھا۔

قولہ: ہاں جو معنی آیت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب امور یعنی استدراک اور پیدا ہونا وہم کا کلام سابق سے اور دفع کرنا اس کا لکن سے وغیرہ وغیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں۔ یعنی مَاصِلْبُوۡہُ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول باصلیب ہونا تو یہود و نصاریٰ کا آج تک اتفاقی مسئلہ ہے پھر مَاصِلْبُوۡہُ کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ جواب دیا گیا وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ یعنی وَلَكِنْ حضرت عیسیٰ صلیوہ کے مضمون سے مشبہ اور مشابہہ کئے گئے یعنی صلیب پر چڑھائے گئے اور پھر جدتِ زندہ اتار لئے گئے اس شبہ سے کہ مقتول باصلیب ہو چکے۔

اقول: سب اہل اسلام وہم ناشی عن الکلام السابق یہی ٹھہراتے ہیں جو مَافْتَلُوۡہُ و مَاصِلْبُوۡہُ سے پیدا ہوتا ہے۔ آپ کا اور سب اہل اسلام کا مخالف وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ کی تفسیر میں ہے۔ حسب تفسیر آپ کے و مَاصِلْبُوۡہُ کا ذب ہو گیا۔ الغرض آپ کی تفسیر و مَاصِلْبُوۡہُ کو کذب یا محرف ٹھہراتی ہے اور نیز اس تقدیر پر و مَاصِلْبُوۡہُ جو مستقل طور پر نفی سولی چڑھانے کی کر رہا ہے، لغو ٹھہرتا ہے۔ علاوہ اس کے حضرت عیسیٰ صلیوہ کے مضمون سے مشبہ کیے گئے ہیں۔ یہ اور زالی تفسیر ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ صلیوہ مقتول و مصلوب معا ٹھہرائے جائیں گے یا صرف مقتول سے یا فقط مصلوب؟ پہلی اور تیسری تقدیر پر لازم آتا ہے کہ مسیح مصلوب نہ ہوا ہو جیسا کہ مقتول نہیں بلکہ مشبہ ان دونوں سے ہو۔ اور یہ خلاف ہے معلوم تمہارے کے، کیونکہ تم مصلوب ہونا مسیح کا یہود و نصاریٰ کی طرح واقعی سمجھتے ہو اور بر تقدیر ثانی علاوہ غل ہونے کے فہم مراد میں ترجیح بلا مرجع ہوگی۔ اور نیز صلیوہ کے مضمون کو

مشبہ بہ کہنا سراسر جہالت ہے۔ کیونکہ تشبیہ عبارت ہے۔ تشریک امر بامر فی وصف سے۔ ایک امر تو حضرت عیسیٰ صلیوہ ہوا اور دوسرا صلیوہ کا مضمون یعنی صلب الیہود مسیح۔ اب فرمائیے کیا عیسیٰ صلیوہ وصف صلب کے ساتھ جو معنی مصدری ہے، تشبیہ دیئے گئے، تو پھر حضرت عیسیٰ صلیوہ اور وصف مذکور کس وصف میں شریک ہوئے۔ بنیواؤ نو جروا۔

قولہ: ان معنوں میں علاوہ محاسن مذکورہ کے معنی تشبیہ جو باب تفعیل سے ہے، وہ بھی ٹھیک ہو گئے۔ اور مرجع ضمیر شبہ کا بھی کلام سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ اور مشبہ بہ یعنی مضمون قتلہ و صلیوہ بھی مذکور ہے۔ الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے ہی سب امور کا فیصلہ ہو گیا۔

اقول: ان معنوں میں علاوہ مفاسد مذکورہ کے معنی شبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے۔ کیونکہ الحمد سے والناس تک بلکہ محاورہ عرب وغیرہ میں کبھی کوئی جملہ یا مضمون اس کا مشبہ بہ کسی شخص کے لئے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے۔ چنانچہ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ الحمد للہ کہ نظم قرآن مجید سے ہی تمہاری تفسیر کا تحریف ہونا ظاہر ہو گیا۔ اہل اسلام کی تفسیر پر مشبہ یہ یعنی عیسیٰ کا مذکور ہونا تو ظاہر ہے۔ اور مشبہ یعنی مصلوب بھی مذکور ہے حکماً۔ کیونکہ جب مَافْتَلُوۡہُ و مَاصِلْبُوۡہُ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مسیح نہیں تو اور کون تھا؟ نظر بجز متواتر کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہوا ہوگا۔ لہذا مصلوب کا لفظ مذکور ٹھہرا۔

قولہ: صفحہ ۵۲، ۵۳ تک موال حل طلب کا حاصل: وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی اس کے متعلق چند سوال ۱۔ وہ کون تھا؟ ۲۔ اس کا نام کیا تھا؟ ۳۔ اس کا کوئی خاندان دنیا میں موجود تھا یا نہیں؟ حقیق اول اس کا ماتم کیا یا نہیں؟ یا کچھ جستجو بھی اس کی کی گئی یا نہیں؟ بصورت ثانی نہایت بعید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے فگ جاوے اور ایسے سنگین مقدمہ میں دوسرا شخص غیر مجرم سولی دیا جاوے اور ایسے حواری کا ذکر نہ انجیل نہ کسی تاریخی کتاب میں لکھا جاوے۔ ۴۔ اور مریم علیہ السلام صلیب کے نیچے بیٹھ کر ماتم کرے اور اللہ

اور سب صحابہ و علماء اسلام سے الگ ہوئے۔

تحقیقی جواب: مسیح کے مصلوب و مقتول ہونے کو چونکہ قرآن شریف نے صریح لفظوں میں رد کر دیا ہے اسی لئے آج تک ذلک الکتاب لازماً فیہ کے ساتھ ایمان رکھنے والے، اخبار نصاریٰ و یہود کو بدلیل و مافتنوۃ و ماضلیوۃ خلاف واقعہ خیال کرتے چلے آئے ہیں۔ اس زمانے میں مرزا صاحب نے یہ تقلید یہود و نصاریٰ کے واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر کر قرآن کریم کی صریح آیات میں رد و بدل کر دیا۔ یہود کا انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں مفعول کو ذکر بدین اصرار و تکرار کرنا اور پھر تردید میں بقولہ تعالیٰ و ما قتلوۃ و ماضلیوۃ بھی اسی مفعول پر وقوع قتل و صلب سے نفی کرنا، صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقصود تردید اور مردود و نوں میں سلب یا ایجاب نسبت و قوعیہ کا ہے یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا محل بحث ہے، نہ نسبت صدوریہ۔ یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہے خواہ کسی شخص کو ہم نے مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح مد نظر نہ ہو۔ ایسا ہی تردید میں بھی اذا تفکر هذا۔ تو جب و ما قتلوۃ و ماضلیوۃ نے قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے سے نفی کی۔ اور یہ ظاہر اور سب گروہ کا اتفاقی ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہے پس ما قتلوۃ و ماضلیوۃ کے بعد گویا وہ شخص بلحاظ مضمون سابق مذکور تھرا۔ لہذا و لیکن شنبہ میں ضمیر نائب عن الفاعل کا مرجع وہی شخص تھرا یا گیا۔ جیسا کہ جلالین وغیرہ میں ہے۔ یا لہم کو نائب عن الفاعل کہا جاوے۔ جیسا کہ دوسرا محاورہ ہے قاموس میں۔ بعد اس تشریح کے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مسلمان کو حسب ہدایت ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ اس کے والدین کا کیا نام تھا سو آیت و ما قتلوۃ

و ماضلیوۃ کی غرض کو اس سے کچھ تعلق اور لگاؤ نہیں؟ لہذا قرآن کریم اس کے درپے نہیں ہوا، تو پھر ہم کو کیا ضرورت پڑی ہے کہ اس شخص کے متلاشی بنیں۔ ہاں ایسی تلاش میں ان لوگوں کا ہونا ضروری ہے جو اہل کتاب کی روایات مندرجہ کتب محرفہ مختلفہ لکتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں۔ اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو کتاب اللہ پر ترجیح دے کر کلام اللہ کو ان کی طرف بجاویں۔ قال اللہ تعالیٰ فُتِلَ الْخَوَاصُّونَ الَّذِينَ هُمْ لِي غَمْرَةٌ سَاهُونَ (مذہب: ۱۰) یعنی اٹکل کے نکلے چلانیوے قتل کئے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ بیس

لاہور سے محبت ملتاں بتاتے ہو کابل پڑی ہے تم تو پشاور کو جاتے ہو

اثر ابن عباس جو باسناد صحیح "شمس الہدایت" میں مسطور ہے جس کی صحت کو بڑے بڑے فحول نے اہل حدیث سے مثل حافظ ابن کثیر وغیرہ کے قبول کیا ہے، مؤید اور مشرح ہے اسی مضمون قرآن کا۔ جیسا کہ آج تک مفسرین حکم مذہب معیہ لکھتے چلے آئے ہیں اور اس اثر کا مضمون چونکہ قیاسی نہیں لہذا یہ حکم مرفوع میں ہوگا۔ کہا ہوا صحیح فی اصول الحدیث۔ اور چونکہ یہود و نصاریٰ بالاتفاق مسیح کو مقتول باصلیب مانتے ہیں تو قتل از قتل صحیح و سالم آسمان کی طرف اٹھایا جاتا جیسا کہ وہ مضمون ہے اس اثر کا، ان کے معتقدات سے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور اگر بعض ان کے قائل اور راوی ہوں بھی اور یہ بھی تسلیم کر لیا جاوے کہ ابن عباس نے انہی سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباس کا اس مضمون کو قبول کرنا، جو ان کے بیان بغیر التردد سے پایا جاتا ہے، دلیل ہے اس پر کہ یہ کتاب اللہ کی کسی آیت کے برخلاف نہیں۔ مسلمانو! خوب یاد رکھو اور غور کرو کہ مسیح کا مقتول باصلیب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا یہود و نصاریٰ و اتباعہما کا عقیدہ ہے۔ اور برخلاف ہے صریح آیت و ما قتلوۃ و ماضلیوۃ کے۔ آج تک سب مفسرین نے یہی لکھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قرآنیہ کو انانہ جیل کے مطابق کرنا چاہا۔ یہ ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ و ما علینا الا البلاغ۔

اب ہم ناظرین کو متوجہ کرنا چاہتے ہیں کہ امروہی صاحب نے ص ۶۰ تک جو کچھ لکھا ہے۔ خلاصہ اس کا دوسری باتیں ہیں۔ ایک تو جواب اس سوال کا جو کہ طبعی کے متعلق۔ دوسرا بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے لحاظ ہمارے فائدہ جلیلہ کے، وفات طبعی مسیح کا ثابت کرنا۔ جواب کا حال تو عرصہ سے چار ورق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام علماء متحررین نے جن کو ان چار ورق دیکھنے کا اتفاق ہوا، یہی کلمہ کہا کہ واقعی امروہی صاحب نے اس جواب میں اپنا جہل مرکب خوب ثابت کر دکھایا ہے۔

دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں امروہی صاحب نے بل کے ماقبل یعنی قبل صلیبی اور مابعد یعنی رفع اعزاز میں تضاد، حسب قواعد مرقومہ فائدہ جلیلہ کے ثابت کیا ہے۔ اس پر ہماری تردید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ تورات کے حکم کے مطابق صرف اس مقتول بالصلیب کی ملعونیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور مسیح علم باری میں بیگناہ ہے لہذا بل کے ماقبل اور مابعد میں بر تقدیر مذکور تضاد فی علم باری نہیں۔ اور رفع جسمی کی تقدیر پر تضاد فی الواقعہ فی علم الباری متحقق ہے۔ بناء علیہ جو کچھ امروہی صاحب نے ص ۶۰ میں لکھا ہے اس کے مستحق ہم ٹھہرے۔ یعنی جب آیت بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کی نص قطعی ٹھہری حیات مسیح میں، تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تفریعات لکھی تھیں، وہی درست رہیں۔ سبحان اللہ والحمد للہ، ”لا“ کے ٹکچہ اور ”بل“ کے بلوں نے مخالفین کے تمام بل اور کچھوں کو سیدھا کر دیا۔ لکن من یدہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادئ لہ۔

قولہ: اسی ص ۶۰ میں۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لو کان موسیٰ و عیسیٰ حبیب اللہ۔ جس کی صحت صاحب فتوحات کو مسلم ہے۔ حیات سے حیات فی الارض مراد لینے پر۔ **اقول:** صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات ہی میں حیات مسیح کی تصریح کی مقامات پر کر دی جیسا کہ اس نغمہ میں مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو، جو متفق ہیں حیات مسیح پر، مضرت نہیں۔

ناظرین! اس جگہ امروہی صاحب کی علمی لیاقت کا خیال فرمادیں۔ اس قول میں آپ نے بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کو مطابق مرقوم اپنے کے قرینہ ٹھہرایا ہے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ جب حدیث مذکور میں لفظ حبیب کو مقید بحیات فی الارض ٹھہرایا تو بمقتضائے کلمہ ”لو“ کے اجاع موسیٰ و عیسیٰ کا شرع محمدی کے لئے مشکئی ہوا۔ اس لئے کہ موسیٰ و عیسیٰ زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکورہ سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام بروقت یونے آنحضرت ﷺ کے اس حدیث کو زندہ زمین پر موجود نہ تھے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں۔ ”فی الارض“ کی قید تو اس حدیث میں قائلین بحیات المسیح لگاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں اس کا یہی مقصود ہے۔ قائلین وفات المسیح تو اس حدیث میں ”حبیب“ کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیات کا انتقا ہو جاوے۔ سبحان اللہ ماشاء اللہ نظر بد دور۔

قولہ: اسی صفحہ ۶۰۔ ”میں جسم کثیف کے اٹھایا جانے کو بعید سمجھا“ من جملہ مؤیدات اپنی سے شمار کرتے ہیں۔

اقول: رفع جسمی کے کئی ایک واقعات پہلے علامہ سیوطی کی کتاب سے نقل کئے گئے ہیں۔ عقل اگر بعید جانتا ہے تو جسم کثیف کے باطن جانے کو بلندی کی طرف، نہ یہ کہ اگر جسم ثقیل کو کوئی بالقصر یعنی بغیر حرکت طبعی و ارادی کے اوپر لجاوے تو نہیں کہا جاسکتا۔ یہ استبعاد صرف قادیان ہی میں محصور ہے۔ معراج جسمانی آنحضرت ﷺ کا اس استبعاد کو قادیان تک پہنچانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ اس تفسیر و تقریر سے جو صراحت۔

اقول: قولہ تعالیٰ وَمَا ضَلُّوْا صِرَاطَ یٰہود و نصاریٰ کا مع اتباع ممالک مذہب ہے۔ کیونکہ یہ صراحت مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ لہذا مضمون انانیت سے مطابقت نہیں رکھتا۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ اور حضرت اقدس نے ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۲ کہیں تحریر نہیں فرمایا کہ صلب کے ہڈی توڑنی ہے۔ صرف مضمون ہڈی نہ توڑے جانے کا نقل کیا ہے۔

اقول: سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف ”تفسیر حضرت شای“ تینوں اس متفق ہیں کہ مسیح سولی دیا گیا ہے۔ لہذا ان کو مَصْلُوبُہ کے معنی میں گڑبڑ کرنا ضروری خواہ معنی صلب کے لفظ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ۔ مرزا صاحب نے تو وہی راستہ لیا جو امر وی صاحب نے ذکر کیا ہے۔ مرزا صاحب ازالہ اوہام کے ص ۳۷۸ سطر چوتھی میں لکھتے ہیں۔ مَنَاءُ مَصْلُوبُہ کے لفظ سے یہ ہرگز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا۔ بلکہ منشاء ہے کہ جو صلیب پر چڑھنے کا اصل مدعا تھا یعنی قتل کرنا، اس سے خدائے تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا۔ اور مصنف ”تفسیر حضرت شای“ نے تو معنی صلب کا ہڈی توڑنا لکھا ہے۔ اس تفسیر کا ص ۱۹ ملاحظہ ہو۔ نیز سید احمد صاحب کی تفسیر بھی۔ اب سینے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب عبارت اس کی یہ ہے:

اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے بھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا ہے کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شای کو مَصْلُوبُہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات اناجیل کے ملاحظہ سے لیا ہے، سخت دھوکا ہوا۔ میں پھر کہتا ہوں کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ تینوں صاحبوں کو مَصْلُوبُہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا۔ یعنی صلب کا معنی سولی پر چڑھانا ان کو چھوڑنا پڑا۔ جیسا کہ ابھی جواز الہ اوہام کی عبارت نقل کی گئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت ”کہتے ہیں مَصْلُوبُہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈی کو توڑا“ متعلق ہے تفسیر حضرت شای سے۔ جو مرجع قریب ہے ان کی یعنی سید احمد کی تفسیر کو۔ صفحہ ۱۹ پر ملاحظہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا لیا ہے۔ اور عبارت قاموس مسطورہ شمس الہدایت کے ساتھ استشہاد بھی پکڑا ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ حاصل مطلب دونوں جملوں کا مَصْلُوبُہ و مَصْلُوبُہ قتل بالصلیب ہی ہے۔ **اقول:** حاصل مطلب مَصْلُوبُہ کا قتل بالصلیب کی نفی، اور مَصْلُوبُہ کا سولی پر چڑھانے کی نفی۔ جیسا کہ اوپر مکرر لکھ چکا ہوں۔ ناظرین ص ۶۱ کو ص ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمادیں جس کو ادنیٰ ملاحظہ بھی برعایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ بالا کے جو اس تکرار میں مکرر لکھے گئے ہیں، تردید کر سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۲۔ مؤلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع ضمیر مَصْلُوبُہ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ کے عندیہ میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔

اقول: سبحان اللہ ملکہ ہو تو ایسا ہو۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمرو و بکر کا مسلی جسم مع الروح ہے اور در صورت مفعول واقع ہونے ان کے اگر فعل افعال حیہ میں سے ہو تو متعلق اس کا صرف بدن ہوگا۔ زید قتل زیداً حسست زیداً۔ اور اگر افعال قلوب میں سے ہو تو متعلق اس کا صرف روح ہوگا۔ علمت زیداً فہمت بکروا۔ جسم مع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے در حالیہ مقدار مع الروح ہے، نہ یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی۔ امر وی صاحب نے اس صفحہ ۶۲ سے ص ۶۳ کے نصف تک بجائے اس کے کہ اپنی جہالت پر متعسف ہو کر روویں اتنا تسخر سے کام لیا ہے۔

اللہ رے ایسے علم پہ یہ بے نیازیاں

کیا جہل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں

آپ جس کو مرجع نہ مانتے ہیں، یعنی عیسیٰ ابن مریم، وہی مراد ہے جسم مع الروح سے۔ رفع درجات کا ذکر پہلے مفصل ہو چکا ہے۔ بل احیاء کے ماقبل قتل کی نفی نہیں بلکہ اثبات اس کا ہے۔ لہذا یہ حیات جسمانی کا افادہ نہیں کر سکے۔ افسوس کے امر وی صاحب نے بحق

اس کو چہ علمی میں قدم رکھا اور اپنے معتقدین کے روبرو اپنے فہم سقیم سے ان کو نادم ہونا پڑا۔
و کم من عائب قولا صحیحاً وافہ من الفہم السقیم۔

ہو لہ: صفحہ ۶۳۔ ان کے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل باصلیب میں انہوں نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ کو چہ بکو چہ رسوا کیا اللہ۔

اقول: ناظرین خدارا انصاف! شمس الہدایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا مسیح کا اور صلیب پر چڑھانا ان کا واقعی ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہود کے جرائم سولی پر چڑھانے اور ایسا ہی قتل کرنے کو ذکر فرماتا۔ جب ایسا نہیں کیا یعنی بجائے وقولہم انا قتلنا الایہ کی بجائے وقتلہم وصلبہم نہیں فرمایا۔ اور قولہم کو زیادہ کر دیا تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی ہی تھی۔ اس کے جواب میں امروہی صاحب فرماتے ہیں۔ ”ان کے قول کی صرف یہی وجہ تھی۔“ رخ کیا یہود کے قول اور ان کے انا قتلنا المسیح الایہ کہنے کی وجہ آپ لوگوں سے دریافت کی گئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ دریافت تو ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے قولہم کو کیوں بڑھایا اور وصلبہم نہ فرمایا یا جو داس کے کہ حسب زعم تمہارے وہ صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اس سنگین جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا؟ اور صرف قولہم غلط بیانی پر اکتفاء کی۔ اب ماشاء اللہ امروہی صاحب کو غلیبیت کا بڑا زور ہوتا جاتا ہے۔ ابھی تو ص ۳۷ شمس الہدایت تک پہنچے ہیں۔

ہو لہ: ص ۶۵ کا حاصل۔ آنحضرت ﷺ کے بچانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ غار ثور کے مضائب اور آفات سفر راہ مدینہ وغیرہ وغیرہ ان پر اور ان کے یار غار پر نازل فرمائیں اور حضرت عیسیٰ کے لئے بلا کلفت چھت کو پھاڑ کر ایک دریچہ بھی بنا دیا۔ گویا مؤلف صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان اللہ من خص المسیح براحة

لیغبطہ فیہا الذی ہو افضل

اقول: یہ دھوکا عام فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور ان کے تابعین کو تو دریا کو چیر کر پار پڑھا دیا۔ اور ان کے مخالفین کو دریا میں غرق کر دیا مگر آنحضرت ﷺ کے لئے کسی غزوے میں ایسی تدبیر نہ کی کہ آپ ﷺ کو مع اصحاب کرام کوئی صدمہ نہ پہنچتا۔ اور مخالفین کو بجائے دریا کے زمین میں ہی حسف کر دیتا۔ بلکہ آپ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص ان آیات قرآنیہ کے ساتھ (جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسیٰ علیہ السلام کی نجات پانے کا دریا سے ذکر ہے) ایمان رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ قَرَفْنَا بِكُمُ الْبَحْرَ فَاَنجَيْنَاكُمْ وَاَغْرَقْنَا آلَ فِرْعَوْنَ وَانْتُمْ تَنْظُرُونَ (البقرہ ۵۰) وہ شخص زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان اللہ من خص موسیٰ براحة

لیغبطہ فیہا من ہو افضل

بھلا امروہی صاحب ہم تو ذلک الکتاب لا ریب فیہ پڑھتے جائیں اور آپ بظاہر بچوں کی صورت میں ہو کر در پردہ تحریف کرتے ہوئے عاشقانہ اشعار پڑھتے جائیں۔ مگر تازے والے تو تازے چکے ہیں۔

ہو لہ: امروہی صاحب ص ۶۵ میں بڑی طیش میں آ کر لکھتے ہیں۔ ”ہاں مجھے یاد آ گیا کیونکہ یہ فرق نہ ہوتا۔ کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے اکلوتے بیٹے صفات بشریت سے مبرا اور کجا محمد رسول اللہ عہدہ و رسولہ ایک خاکی نژاد انسان۔ و نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول نکاد السموات یفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال ان دعوا للرحمن ولدا۔ کلا وحاشا۔ اے مؤلف تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ ہم تو یہ شعر پڑھتے ہیں۔“

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ کہاں شمس الہدایت میں عیسیٰ بن مریم خدا کا اکلواں لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھائے جانے اور سکونت فی اسماء کو موجب الوہیت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو لازم طبعی ہے کہ سب ملائکہ العما بالہ اللہ بن جائیں۔ یا تو اس عندیہ سے تو یہ کرو اور یا الوہیۃ من فی السموات من المخلوق کا العیاذ باللہ اقرار کرو جو مقتضی بالطبع ہے تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائیے کہ آپ کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے اکلوتے بیٹے بنے یا نہ؟

وفی کفتی میزاننا لک عبرة
وانت لسان فیہ ان کنت تعقل
اذا رجحت احدہما طاش اخنہا
وانت لما فیہا تمیل و نسل

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک منصوصی امر اور اجماعی عقیدہ ہے۔ حاشیہ لگایا اور مسیح کو بوجہ سکونت علی اسماء کے قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قرار گاہ آسمان ہے، الزام لگایا۔ پس تمہارے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ قیوم ٹھہریں گے۔ جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ الملائکۃ بنات اللہ او ابناء اللہ واقعی ٹھہریں۔ اب فرمائیے ان دعویٰ الرحمن ولدا کے قائل آپ ہوئے یا کوئی اور؟ اور مسیح ابن اللہ اور ایسا ہی عزیر ابن اللہ کے قائلین کا ہم نوالہ کون ہوا؟ شمس الہدایت کا عبارت ص ۱۵ میں دیکھو۔ جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی میں رونا اس دولت کے لئے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین ﷺ کے خدام میں سے ہو جاؤں۔ کیا اس سے بجائے اس کے کہ افضلیت آنحضرت ﷺ کی ثابت ہے۔ آپ نے الٹا نتیجہ نکال لیا۔ اور مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ کہنے پر ص ۶۲ میں کیا کیا ہرزہ سرائی کی۔ کیا تو حات کا باب ۵۵۷ تمہاری نظر سے

نہیں گذرا جس میں من کرامة محمد ﷺ علی ربہ ان جعل من امته رسولا ثم انه اختص من الرسل من بعد نسبته من البشر فكان نصفه الاخر روحا مطہرة البع لکھا ہوا ہے۔ حضرت شیخ تو مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ جدا گانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہوگا وہ پیغمبر جو ملائکہ کے ساتھ جدا گانہ تشبیہ رکھتا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ ۶۶ میں ”نسخ روح القدس مریم کے گریبان میں“ اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے۔ ”ہاں ہدیۃ الرسول کے رد میں انشاء اللہ تعالیٰ ان اغلاط کی خبر لیجاوے گی۔“

اقول: اہی اپنے ہی منہ سے میاں مٹھو صاحب! آپ کی خبر تو پہلے ہی سے لے لی گئی ہے تو اب آپ کیا خبر لے سکیں گے۔ خاک؟ قرآن مجید سے نسخ فی الفرق بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور نسخ فی مریم بھی جیسا کہ فَفَضَّلْنَا فِيْهَا مِنْ رُّوْحِنَا اب مجھے اندیشہ ہے کہ امروہی صاحب دونوں آیتوں میں تناقض ٹھہرا کر جھٹ اذ تعارضنا فتساقطا کا حکم حسب العادت نہ لگا دیوں۔ اور فرماویں کہ نسخ فی مریم اور نسخ فی الفرق کا مال ایک ہی ہے یعنی نسخ فی فرج مریم ایک صورت ہے نسخ فی مریم کے لئے۔ تو جواب میں گزارش ہے کہ نسخ فی جیب مریم بھی ایک صورت ہے نسخ فی فرج مریم کے لئے۔ یعنی روح القدس کا نسخ گریبان میں ہوا جس کا اثر فرج سے شکم میں پہنچا۔ دیکھو و اخرج عبد الرزاق وعبد بن حمید وابن المنذر عن قتادة فی قوله تعالیٰ فَفَضَّلْنَا فِيْہِ مِنْ رُّوْحِنَا قَالَ فی جیبہا۔ (نور سنن)۔

۱۔ ناظرین کو معلوم ہو نسخ روح القدس والے مسئلہ میں اس کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ مصنف شمس الہدایت نے نسخ روح القدس مریم کے گریبان میں جو لکھا ہے، یہ خلاف ہے اس آیت سے وَمَرْيَمَ ابْنَتْ عِمْرَانَ الْبُیْ اَخْضَتْ لَوْحُهَا فَفَضَّلْنَا فِيْہِ مِنْ رُّوْحِنَا (ترمذی ۱۰) جس سے نسخ روح القدس کا گریبان میں معلوم نہیں ہوتا بلکہ فی الفرق معلوم ہوتا ہے۔

قولہ: امروہی صاحب کے صفحہ ۶۷ سے لے کر صفحہ ۷۹ تک چند سوالات۔ (۱) اثر ان عباس کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھایا۔ بعد اس کے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈالی گئی۔

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو فالقی علیہ شبہ عیسیٰ و دفع عیسیٰ من روزنة فی البیت جس سے بحسب عندیہ تمہارے کے کہ وجود خارجی مطابق وجود ذکر کی ہوا کرتا ہے۔ جیسا کہ مُتَوَفِّیکَ وَرَافِعُکَ میں حواری پر شبیہ کا ڈالنا پہلے ہوا۔ بعد ازاں اٹھایا جانا عیسیٰ کا۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ اور پھر یہود نے پکڑ کر اسی شبیہ کو سولی دی۔ تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر اب اللہ تعالیٰ کو کون سی ضرورت پیش آگئی کہ دوسرے شخص پر شبیہ عیسیٰ کی ڈال کر اس کو سولی پر قتل کرایا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق ہے۔ اس کا تو کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہوتا۔

اقول: اس حکیم کے تو ایسے ہی کام ہوتے ہیں کہ حواری کا کیا ذکر ہے، پیغمبر کو باوجود اسے دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرما کر، اور جملہ نعماء کے بھی بقولہ وَ اِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَءِیْلَ عَنْكَ کی بشارت دی، پھر انہیں دشمنوں کے ہاتھ دیکر خوب ذلیل کر کر اخیر میں اُسے بچانے کے لئے ان کے دلوں میں یہ شبہ ڈال دیا کہ اب یہ مر گیا ہوگا۔ اسے سولی سے اتار لینا چاہیے۔ (دیکھو ازالہ ابام جلد اول متعلق وَمَا ضَعُوفُہ کے اور اپنے شمس کا سنو)۔ اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شبہ ڈالنے کی تدبیر سوچی تو اول ہی سے کیوں نہ مسیح کو ان کی ایذا سے بچا لیا تاکہ ایضاً وعدہ اور وَ اِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَءِیْلَ عَنْكَ دونوں متحقق ہو جاتے۔ یہی آخر کا سوچا ہوا شبہ پہلے ہی سے ان کے دلوں میں ڈالا ہوتا۔ یَا فَاغْشَيْنَهُمْ

۱۔ یہ اثر امروہی صاحب کے جواب ہے۔ ۲۔

کی طرح ان کو نظر ہی نہ آتا تاکہ حکیم مطلق پر صادق یا حکیم کہلوانے میں کوئی نقص عائد نہ ہوتا۔ بلکہ امروہی صاحب سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ پھر بھی

ع اے تیزی طبع تو برسن بلا شدی

کے مطابق اعتراض کرنے سے باز نہ آتے۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ بغرض محال اگر اس القاء شبیہ کے قصہ کو تسلیم کیا جاوے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر نہیں چڑھائے گئے اور اسی زمین پر یہود سے پوشیدہ کئے گئے اور احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا مؤلف صاحب کے نزدیک تب بھی یہود کے ہاتھوں میں آسمان سے آسکتے تھے۔ بدینہ خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لئے کفارہ کر کے یہود کے منصوبہ قتل کو دفع کیا۔

اقول: بغرض محال اس سولی پر چڑھانے والے قصہ کو جیسا کہ مرزا صاحب مع الاتجار کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبہ ڈالا گیا کہ مسیح مر گیا ہے، حالانکہ وہ فی الواقعہ زندہ تھا۔ تسلیم بھی کیا جاوے تو پھر بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے اور نہ آخر میں یہود کے دلوں میں شبہ ڈال کر انکو بچایا گیا بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے۔ اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبہ کر دیا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے ندامت بعد حسرت اٹھائیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھوں میں نہ دیئے جاتے اور جو شبہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے بچانے کے لئے ڈالا گیا تھا اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا۔ کیونکہ فَاغْشَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا يُبْصِرُونَ سنت اللہ

۱۔ قولہ: (بدین خیال اللہ تعالیٰ نے) امروہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کنندہ کا اطلاق جائز ہے۔ ۱۳۔

ع کیونکہ مخالف ہے صریح آیت وَمَا ضَعُوفُہ سے۔ ۱۴۔

کے برخلاف نہیں، تو کیا امر وہی صاحب کے نزدیک تب بھی وہ یہود کے ہاتھوں میں آسکتے تھے؟ اور بقول ان کے ہر سبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں ان کے دلوں میں شبہ موت کا ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ اور پھر دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد قتل بالصلیب ہونے کے اس شبیہ کی نعش کہاں دفن کی گئی؟

اقول: ابھی تو آپ مسیح کی نعش کی تلاش میں ہیں۔ چونکہ باوجود نبی ہونے کے اس کے انبیاء اولوالعزم میں سے اب تک اس کا پتہ نہیں ملا تھا۔ وہ شبیہ بیچارہ کس گنتی میں ہے، ہاں مسیح کی نعش کا الہامی پتہ پہلے گلیل^۲ میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ کر دیا جس سے کشمیر خاص سری نگر میں یو زاسف کے نام سے پتہ لگا ہے۔ ۳۰ پھر وہاں بھی وثقت یہ ہے کہ مولوی نور احمد صاحب ساکن لکھو کھہ نے سب اہل کشمیر سے لکھوایا ہے کہ ہم اباعن جد سنتے چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو انہوں نے مزین بالموہیر بھی کر دیا ہے۔ غالباً چھپوا کر شائع بھی کر دیں گے۔ قال اللہ تعالیٰ فُتِنَ الْخَوَاصُّونَ الَّذِينَ هُمْ فِي غَمْرَةٍ مَّاهُونَ (الذین منہ ۱۰:۱۱) یعنی انکے کے تھلے چلانے والے قتل کئے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من! خدا کی فیصلہ جو صریح لفظوں میں ہے وَمَا صَلَّبُوهُ الْآيَةُ اس کے چھوڑنے ہی سے تو یہ سرگردانی پیش آئی۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ اگر آپ کے نزدیک اسی قبر میں دفن کئے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے۔ تو سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع آسمان پر اور القاء شہر حواریوں

۱۔ دیکھو یہ کلام لازمی ہے۔ ۱۲۰

۲۔ دیکھو ازاد، ص ۳۷۳۔

۳۔ دیکھو ایام صلح اور انگریزی اشہر ۲۳ جون ۱۸۹۸ء۔ ۱۲۰

موجودین نے چشم خود دیکھا تھا تو باوجود معائنہ ان تماشاہائے عجیب و غریب کے پھر اس نعش شبیہ کو کس غرض سے قبر میں سے نکال لیا؟

اقول: روایات اناجیل کے مطابق جو ایک واقعہ ہوا ہے۔ اس میں موئے شکانی یادداشت ان لوگوں سے کرنی چاہیے جو کہ برخلاف آیات قرآن کریم کے انہیں روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ ہم کو تو قرآن کریم سے اتنا ہی پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا۔ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ شخص کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ لاش اس کی کہاں ہے؟ اور کس غرض سے نکالی گئی؟ سوال امور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام نے کوئی بحث نہیں کی بغیر اثر ابن عباس کے۔ سودہ بھی، جمل۔ لہذا ہم کو بھی ان امور سے کوئی غرض نہیں۔ ناظرین صفحہ سابقہ کا بھی تحقیقی جواب اسی کو خیال کریں جس کو پہلے بھی ہم ایک دوسرے لکھ چکے ہیں۔ پھر گزارش ہے کہ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شبیہ کی لاش کو انہیں حواریوں نے نکالا جو بروقت القاء شبیہ اور اٹھایا جانے مسیح کے موجود تھے مسیح کو جنہوں نے نکالا تھا وہ تو وہی ہوں گے جو باجناح یہود اس کو مسیح کی نعش تصور کرتے تھے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ جو حواری اس کو کسی اور شخص کی نعش خیال کرتے تھے۔ ان کو کیا غرض تھی اس کے نکالنے کی۔ اگر کہا جاوے کہ دوسروں کو انہوں نے چشم دید واقعہ القاء شبیہ و رفع عیسیٰ سے اطلاع دی ہوگی۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ایسی گڑبڑ میں جب تم لوگوں نے قرآنی فیصلہ چھوڑ دیا اور یہود کی خبروں کو معتبر سمجھا تو اتنا جم غفیر نصاریٰ کا جو باجناح یہود کے مصلوبیت کے قائل تھے۔ اگر دس پندرہ آدمی کی بات بہ مقابلہ ہزار ہا کے نہ سنیں تو جائے تعجب و خلل شکایت نہیں۔

قولہ: صفحہ ۶۸ کے آخری سوال کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں تین مذہب ہیں۔ ۱۔ نصاریٰ یہ یقین کیا جو الوہیت مسیح کے قائل ہیں۔ ۲۔ مذہب مسطور یہ کہ جو انجیل کے قائل ہیں۔ ۳۔ مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول

ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہم میں رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ امروہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے مؤلف کا مذہب مذاہب ثلاثہ میں سے کون سا ہے؟ اگر منطوریہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الوہیت یا الہیت آسمان پر اٹھا جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتا ہے تو پھر باقی مرسلین و مقررین کی طرح مسیح کا بھی رفع درجات ہی ہوگا۔

اقول (جواب): ہمارا مذہب تو وہی مذہب ہے جو آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک مسلمانوں میں چلا آیا، یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ جس کو بعد چندے آسمان کی طرف اٹھالیا۔ اور پھر دوبارہ، حسب ہدایات آنحضرت ﷺ کے، دنیا میں اتر کر فوت ہوگا۔ یعقوبیہ اور منطوریہ والا مذہب نہیں اور ایسے ہی مؤلف سب اہل اسلام کی طرح ان لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی الوہیت یا الہیت کا موجب ٹھہراتے ہیں۔ جس کا مقتضی بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتے العیاذ باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں۔ چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و منطوریہ سے بھی بہت ہی بڑھ گئے ہیں۔ لہذا موحدین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو ایک آدھ شریک کی گنجائش بھی نہیں ہو سکتی۔ لکھو کہ باشرکاء کیسے ہو سکتے ہیں۔

اسی صفحہ ۶۹ میں امروہی صاحب بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ میں ”رفع روحانی“ ثابت کرنے کے لئے من تواضع لله رفعة الله اور ایسا ہی اللهم اغفر لی وارحمنی واهدنی وارزقنی وارفعنی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ رفع سے مراد رفع جسمانی ہی ہوگا۔ ہمارا اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل محاورہ کا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ الْبَدَن سے رفع جسمی لینے پر سیاق و سباق اور نقل و صلص مد نظر ہے۔

۱۔ ق: پانی و امروہی۔ ۱۳۱

جیسا کہ پہلے مفصل بیان ہو چکا ہے۔ اور فائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امروہی صاحب نے رفع روحانی کی تقدیر پر تضاد ثابت کیا تھا۔ سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ ہباء منشور ہو گیا۔ اب ہم بار بار انہیں مضامین کا ذکر مناسب نہیں سمجھتے۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں۔ ”بعد دفع تعارضات و اضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی و شافی دیوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔“

اقول: اس سے صاف ظاہر ہے کہ امروہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کو انہوں نے بھی اپنی دانست میں کہا ہوئی الواقع ایسا کافی و شافی نہیں سمجھا۔ رہا اضطراب و تعارض سوال کی تقریر مع التردد ناظرین کو معلوم ہو چکی ہے۔ امروہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں آج تک مندرج نہیں ہوا۔ اگر ہوا تو اپنی من گھڑت وجوہات سے جن کو تحریفات کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں۔ ولنعلم ما قبل۔ دیر اگر غفلت سے باز آیا جن کی تلائی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

قولہ: صفحہ ۶۹۔ اور تلمیسا حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں ہے۔

اقول: تلمیسا۔ یہ تلمیسا کیسے لکھ مارا۔ کیا دھوکہ دینے کے لئے کہ ناظرین تو سمجھ چکے ہیں کہ جواب ندارد۔ چلو اسی آڑ میں ذرا دم لے لیوں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا نہیں۔ بھلا صاحب آپ فرماویں کہ یہ الہام آپ کو کیسے مفید قعین ہوا کہ کتاب مؤلف کے پاس نہیں۔ بالفرض اگر ابن جریر مؤلف مبنی مد کے پاس نہ بھی ہو تو ابن کثیر میں چونکہ ابن جریر کا حوالہ دیا گیا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے بھی دریافت فرماویں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں بسبب رفع ہو جانے اعتماد کے بہ نسبت ثقات کے یہ تسلسل شاید اللہ جل شانہ تک پہنچے اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا ہی مؤلف مبنی مد کی نسبت بھی خیال فرماویں اور جواب کی طرف توجہ کریں۔ ہاں اگر آپ نے ابن

جریر خرید کرنے کے لئے دریافت فرمائی ہے تو وہ اور بات ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۰۔ مؤلف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بعث و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھو ص ۳۳ سطر ۲۳ اور ص ۳۳ سطر ۳۳ وغیرہ کو کما مر سابقاً۔

اقول: معلوم نہیں اس آڑ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع علی السماء بحسب سیاق و سباق و محاورہ کے فرما رہا ہے اور احادیث متواترہ فی نزول المسیح بھی ظاہر کر رہی ہیں تو پھر بعث اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا۔ اور عنقریب احادیث سے ہی یہ محاورہ ثابت کیا جاویگا۔

قولہ: صفحہ ۷۰۔ کتب نحویہ میں یہ مسئلہ مسئلہ و اتفاقیہ لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید لایوکد الا مطلوباً و المطلوب لایکون ماضیاً و لاحالاً و لاخبراً مستقبلًا۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں نون تاکید موجود ہے پس بموجب اس قاعدہ اتفاقیہ کے لیؤمنن جملہ خبریہ نہ ہوا بلکہ انشائیہ ہوا تو پھر یہ آیت پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتی ہے؟ کجا جملہ انشائیہ اور کجا جملہ خبریہ۔

عہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجاست

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال مغترین (جن میں آیت کو پیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پر وارد کئے ہیں وہ سب بناء قاسد علی الفاسد ہیں۔

اقول: کتب نحویہ میں یہ مسئلہ مسئلہ اتفاقیہ لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید یوکد مستقبلًا فیہ معنی الطلب (رضی عنہ) و اما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل علی اوّل الفعل ما یدل علی التوکید ایضاً کلام القسم نحو واللہ لا ضرین۔ (رضی سطر ۳۳)۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موتہ میں چونکہ لام توکید لیؤمنن کے اول موجود ہے لہذا آیت میں نون تاکید مستقبل میں

جو خبر محض ہے یعنی یؤمنن لایا گیا۔ بلکہ جواب قسم کا مثبت ہونے کی صورت میں نون تاکید ابھی منفک نہیں ہوتا۔ ولزم فی مثبت القسم۔ کافہ۔ پس بموجب اس قاعدہ اتفاقیہ کے لیؤمنن جملہ خبریہ جواب ہوا قسم مقدر کے لئے۔ چنانچہ شہاب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۱۹۹ میں تحت اسی آیت کے لکھتا ہے۔ والتقدير وما احد من اهل الكتاب الا واللہ لیؤمنن بہ۔ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں۔ فقولہ لیؤمنن جملہ قسمیہ وقعت صفة لاحد۔ یعنی لیؤمنن جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے موكده بالقسمۃ الانشائیۃ اس کا صفت واقع ہونا بذاتہ دلیل صحیح ہے۔

چنانچہ مولانا عبدالحکیم ”جملہ قسمیہ“ پر لکھتے ہیں۔ انہا جملہ خبریہ موكدة بالقسمۃ الانشائیۃ فیصح وقوعها صفة بلا تاویل بالخبرۃ والموصوف المقدر مبتداء مقدم الخبر۔ اسی احتمال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور صاحب کشف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت وَمَا مِنْ اِلَٰهٍ مِّمَّا مَعْلُوْمٌ کی نظیر ٹھہرے۔ اور آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ جار مجرور صفت ہو مبتداء محذوف کے لئے اور قسم مع الجواب خبر ہو مبتدا کی۔ اگر کہا جاوے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی۔ تو جواباً معروض ہے کہ قسم میں جملہ قسمیہ یعنی القسم باللہ مثلاً انشاء ہے اور جواب قسم خبریہ۔ جیسا کہ ابھی مولانا عبدالحکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی۔ انہا جملہ خبریہ موكدة بالقسمۃ الانشائیۃ اور اسی طرح شہاب حاشیہ بیضاوی بھی لکھتا ہے۔ احدهما انه صفة لمبتداء محذوف والقسم مع جوابه خبر ولا یورد علیہ ان القسم انشاء لان المقصود بالخبر جوابه وهو خبر موكدة بالقسم۔ شہاب جلد ثالث ص ۱۹۹۔ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے موكده بالانشائیۃ۔

امرونی صاحب لیؤمنن کو انشائیہ کہتا نہ صرف جہالت ہی ہے بلکہ علاوہ جہالت کے

گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ لیو من در صورت طلب کے استعطا ہوگا اور تمنی و عرض و استعطا موہم ہیں نقص و ناتوانی کے۔ لہذا جناب باری کے شایان نہیں۔ الرابعة جواب القسم ویجاب بالطلب ویسمی استعطافا ویختص بالباء وبالخبیر وهو القسم المتعارف (متن تین)۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لئے کلمہ میں واما فی دلالة القسم علی الطلب ففیہ تامل) لکھتے ہیں۔ شرح مائتہ عامل کے دوسرے صفحہ پر باقریہ کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پڑھانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے کہ فعل قسم یعنی القسم باللہ جملہ انشائیہ ہے اور جواب قسم خبریہ ہے مؤکدہ بالانشائیہ۔ قیامت کی علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا کہ اس لیاقت والے لوگ بھی جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے یا جواب قسم۔ نزلے حقائق و معارف قرآنیہ بیان کرنے لگیں گے۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ نحو یہ تو یہ ہے جو اوپر لکھا گیا۔ امروہی صاحب کو دعو کہ کہنے کا سبب اب سنئے۔ ایک تو شرح مائتہ عامل وغیرہ کتب نحو یہ آپ نے سرسری پڑھی ہیں اور دوسرا عبارت منقولہ کہ نون التاکید لا یوکد الا مطلقاً والمطلوب لایکون ماضیا ولا حالا ولا خبرا مستقبلا کو نہیں سمجھے۔ یہ عبارت بھی مولانا عبدالحکیم صاحب نے کلمہ میں بیان فرمائی ہے جنہوں نے بیضاوی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ لکھا ہے۔ اب امروہی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جملہ فضلاء میں آکر پڑھ بھی جاویں اور آئندہ تفسیر نویسی سے توبہ کریں۔

قولہ: اسی صفحہ ۷ میں اس کے بعد امروہی صاحب لکھتے ہیں۔ ”اور لیو من کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ تفسیر ادبیہ مثل کشاف و بیضاوی وغیرہ کے بھی لکھا ہوا ہے۔ جملہ تفسیر ادبیہ میں جملہ قسمیہ لکھا ہے جو انشائیہ ہوتا ہے۔“

افول: ہاں صاحب! مسلم کہ قسمیہ لکھا ہے مگر اس کے بعد کا فقرہ ”جو انشائیہ ہوتا ہے“ یہ

آپ کا حاشیہ ہے۔ جناب عالی فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے نہ جواب قسم۔ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرماویں کہ جملہ تفسیر ادبیہ کی طرف یہ منسوب کرنا ”کہ انشائیہ ہے نہ خبریہ“ کیسا نا پاک جھوٹ ہے یا کس درجہ کی جہالت ہے۔ میں بڑا متوجہ ہوں کہ امروہی صاحب نے لیو من کو انشائیہ بنا کر بغیر اظہار جہالت مذکورہ کے کونسا فائدہ اٹھایا؟ بالفرض اگر انشائیہ ہو تو قائلین بزدل اسح کو کیا ضرر دیتا ہے۔ بر تقدیر ارجاع ضمیر (قبل موقدہ) کے مسج کی طرف پھر بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۔ پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لم یمت اہ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نہیں مرے، جو ملعون ٹھہرتے، بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں۔ آخر تک فیہا ہم کو یہ تاویل کب مسخر ہے۔ ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلاف قواعد مسلمہ نحو یہ کے آیت کے معنی مزعوم آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔

افول: جب مطابق کتاب اللہ کے ان عیسیٰ لم یمت اہ حدیث بھی حیات مسیح پر شاہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے تاویل یا یوں کہو تحریف مذکور پر۔ اور آیت لیو من بہ قبل موقدہ کے انشائیہ یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا دخل ہے۔ فلیتامل ”ورنہ خلاف قواعد مسلمہ نحو یہ اے“ یہ عبارت بالکل لغو اور غلط ہے۔ لانتقاء الا التزام المزمع قندبر۔ بہر حال دو بلاؤں میں سے آپ ایک بلا میں تو ضرور مبتلا ہوں گے۔ یا تو علماء کرام کی مجلس میں حاضر ہو کر والمطلوب لایکون ماضیا ولا حالا خبرا مستقبلا کا مطلب پوچھ لیں اور یا تفسیر نویسی اور لاف زنی سے توبہ کریں۔ مگر

وفی کفنی میزاننا لک اسوة ولمن خلا قبلک ممن لایعقل

اذا رجحت احدهما طاش اختها وانت لما فیہا تمیل و تسفل

قوله: صحفہ کا حاصل۔ علماء اہل اسلام نے مرزا صاحب کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے یہ علامت ہے مماثلت تائید کی مابین مرزا صاحب اور مسیح اسرائیلی کی۔

اقول: صرف ایک ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ مماثلت تائید کس طرح ثابت کر سکتے ہو۔ آپ بقیہ وجوہات مماثلت تائید کیوں نہیں بیان فرماتے، یوں کہنا چاہیے۔
۱۔ تکفیر و تکذیب علماء اسلام کی۔

۲۔ وصف حلم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موٹی قلم سے لکھنا "اے بد ذات فرد" مولویاں۔

۳۔ اپنے مماثل یعنی مسیح اسرائیلی کو مکار و فریبی اور زنا کار اور کسی عورتوں کی اولاد میں سے کہنا (دیکھو جس نامہ اتم سطر)۔

۴۔ فقر و فاقہ و زہد میں یہ کمال کہ بغیر مشک و عنبر و یاقوتین و پلاؤ زردہ و قورمہ کے گزار نہیں اسی طور اعلیٰ درجہ کے زیورات و لباس گھر میں بھی مستعمل ہو رہے ہیں۔

۵۔ ترک دنیا کا یہ حال کہ طرح طرح کے حیلوں سے چند جمع کرانا۔
۶۔ وصف خانہ بدوشی مسیح اسرائیلی کے برعکس گھر سے باہر قدم نہ رکھنا۔

۷۔ بجائے تجرید کے کئی نکاح کرنا یہاں تک کہ آسمانوں پر بھی آپ کے نکاح کی دھوم دھام ہوئی۔
۸۔ حقائق و معارف قرآن کریم میں جو حال ہے وہ آپ کے فاضل اجل کی تحریر سے ظاہر ہوتا جا رہا ہے۔

اب ناظرین کو پہلی وجہ مماثلت تائید کی طرف توجہ دلاتا ہوں۔ یعنی علماء کی تکفیر و تکذیب سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح اسرائیلی کی طرح ان تیروں کا نشانہ ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ ابن صیاد و مسیلمہ کذاب و اسود غسی وغیرہ وغیرہ مدعیان کذابین کی تکفیر و تکذیب نہیں کی گئی۔ تاریخ پر نظر ڈالو لازم عام کو مماثلت تائید کا معیار بنانا آپ جیسے حواریوں کا کام

ہے۔ ہاں مگر آپ بھی معذور ہیں (جس کا نمک کھائے اس کا گیت گائے)

قوله: صحفہ کے اخیر سے ص ۷۳ کے اول کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں اضطراب ہے بدو و جہا۔ جب حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے گئے تو پھر حواری کو بذریعہ صلیب کے قتل کروائی کی ضرورت رہی؟ ۲۔ چاہیے تو یہ تھا کہ نہ حضرت عیسیٰ کو ضرر پہنچتا اور نہ ان کے یاروں میں سے کسی کو۔ کیا ایسے ہی قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ ایک مومن خالص جو خدا کے دوست کا تبع ہو وہ بذریعہ صلیب قتل کروا کر ملعون ٹھہرایا جاوے۔

اقول: بجواب پہلے اضطراب کے گزارش ہے کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی تاکہ ہماری طرف التجاہی نہ رہتی۔ تفسیر کبیر سے آپ شکوک و اضطراب کو نقل فرماتے ہیں۔ مگر جواب کے وقت دجل سے کام لیتے ہیں اسی اضطراب کو علامہ رازی اس عبارت سے بیان فرماتے ہیں۔ والاشکال الثالث انه تعالى كان قادراً على تخلصه من اولئك الاعداء بان يرفعه الى السماء فما الفائدة في اللقاء شبه على غيره وهل فيه الالتقاء مسكين في القتل من غير فائدة اليه (تفسیر کبیر)۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبرائیل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمالات کو ہوبہ کے مطابق بلا واسطہ القاء شبہ کے ان کو بچا لیتا تو یہ معجزہ جدا الجاء تک پہنچ جاتا جس سے ایمان بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو بچاوری ایمان لانا پڑتا جبکہ کھلا کھلا نشان دیکھ لیتے۔ رہا یہ کہ القاء شبہ امکان وقوع بھی رکھتا ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت الہیہ کو یا نہ۔ سو معروض ہے کہ تعینات و تفکرات جو عارض ہیں حقیقت جامعہ کو بمنزلہ لباسوں کے

۱۔ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما ہر امر وی کے جاہلانہ اعتراضات اور گستاخی۔ ۲۔ ام

۲۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی جانب سے امر وی کا جواب۔ ۲۔ ام

ہوتے ہیں وہی حقیقت ایک لہس کو اتار کر دوسرے کو پہن سکتی ہے بحول اللہ وتوہ۔ اس کی تشریح شیخ عبدالوہاب شعرانی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی فتوحات مکیدہ وغیرہ سے بخوبی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم سلطان العاشقین و برہان المعشوقین حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ مشہور ہے۔ کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو جب ہندو نے ایک ہندو کے مکان میں (جس میں وہ بغرض ملاقات محبوبہ جا گھساکھا) پکڑنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر مکان میں اس محبوبہ کا شوہر ہے۔ وہ خادم نہیں۔ بعد اس کے ایک روز قطب العالم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو فرمایا۔ کہ اے فلاں! میں تمہارے لئے کب تک ہندو بنوں گا میرے سفید بالوں سے حیا کر۔ الغرض ایک شخص کا متشکل با شکل مخلد ہو جانا یا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا نہ صرف امکان ہی رکھتا ہے بلکہ واقعات مشہورہ میں سے ہے۔ معظداً منافی حکمت الہیہ کے بھی نہیں کیونکہ ایسے موقعہ میں جب کہ اعداء اپنے ذہن میں بھی خیال کر بیٹھے ہوں کہ گویا ہم کامیاب ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بحصول ہے اب کوئی مانع فی مابین نہیں۔ تو اچانک ہی مدعا کا ہاتھ سے چلا جانا کس قدر موجب رسوائی و ذلت و ندامت کا ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ اس ناکامیابی کے ساتھ ساتھ دھوکہ بھی کھا چکے ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں علاوہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا تمغہ بھی ملتا ہے۔ باقی رہا ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا۔ سو یہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں زمانہ قدیم سے اہل حق اور اس کے دوست بھی جن کے مقدر میں یہی ہوتا ہے شہادت پا کر جنت کو سدھارتے رہے ہیں۔ اللہ قادر تھا کہ جنگ احد یا بدر یا خیبر وغیرہ میں اپنے عدیم الظہیر دوست ﷺ کو جن کی شان عالی سے اشعار ذیل کچھ پتہ دیتے ہیں، بغیر اس کے کہ کوئی مومن کامل تتبع قتل کیا جاوے، فتح عطا فرما دیتا، مگر ان غزوات میں کئی

مومن کامل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں۔

ابیات

(از تصید و پردہ شریف)

ذہو الذی تم معناه و صورتہ ثم اصطفاہ حبیباً باری النسم
منزہ عن شریک فی محاسنہ فجوہر الحسن فیہ غیر منقسم
دع ما ادعته النصارى فی نبیہم فاحکم بما شئت مدحافیہ و احکم
فالنسب الی ذاتہ ما شئت من شرف والنسب الی قدرہ ما شئت من عظم
فان فضل رسول اللہ لیس لہ حد فیعرب عنہ فاطق بقم
فمبلغ العلم فیہ اند بشر و انه خیر خلق اللہ کلہم
و کل ای اتی الرسل الکرام بہا فانما اتصلت من نورہ بہم
اکرم بخلق نبی زانہ خلق بالحسن مشتمل بالبشر متسم
کالنور فی ترف والبدن فی شرف والبحر فی کرم والدھر فی همہم
اور قتل بذریعہ صلیب بھی، مثل ساز اسباب قتل کے مومن بے گناہ کے لئے موجب

۱۔ خلاصہ ترجمہ اشعار عربیہ: آنحضرت ﷺ کی سیرت و صورت ہذا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنا حبیب بنا لیا۔ آپ اپنی خوبیوں میں بے مثال ہیں۔ اسے مدائن ان پیغمبروں کی ذات کی طرف ہر وہ شرف و عظمت بلاشبہ منسوب کر جو ایسے شرک سے پاک ہو جو یہ نصاریٰ نے اپنے نبی کے متعلق دعویٰ کیا کہ وہ ابن اللہ یا تیسرے خدا یا خدا کی بی بی تھے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فضل و کمال ایسا محدود نہیں جسے بیان کرنے والا احاطہ کر سکے۔ ہاں عوام کے لیے بس اس قدر واضح ہے کہ آپ کا شرف و برتری ساری مخلوق سے افضل ہیں اور جو مجازات بھی رسل کرام علیہم السلام سے خارج ہوئے آپ کے نور سے مستفاد ہوئے۔ غرض آپ ﷺ کی صورت کو آپ ﷺ کی سیرت نے اور بھی تاباک کر دیا۔ گویا آپ ﷺ کی لطافت میں پھول شرف میں چوہوں کا چاند نور میں حرار و منت میں ایک عظیم جہان ہیں۔

قرب و عزت ہے خدا کے ہاں۔ اس کا موجب لعنت ہونا صرف مجرم ہی کے لئے ہے۔ (بخاری ۲۳۱۲۲) کتاب شہادہ میں۔ قادیانی مشن میں مطلق قتل صلیبی کو، خواہ بے گناہ و مومن کے لئے ہو، موجب ملعونیت ٹھہرا کر نتائج فاسدہ لا تعد ولا تحصى نکل رہے ہیں تو اسلام غریب کا خدا ہی حافظ۔

دوسرے اضطراب کا تحقیقی جواب تو پہلے ہی جواب سے سمجھ لینا چاہیے۔ صرف اثرانی طور پر معروض ہے کہ چاہیے تو یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کو بحسب وعدہ الہیہ کے کوئی ضرر نہ پہنچتا کہ پہلے سے تو دلا سا کاسوک ہو چکا تھا اور امتنا ناؤ اذ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ بھی فرمایا گیا تھا کیسی یہ مدد الہی پہنچی کہ ایک پیارے دوست کو صلیب پر چڑھا کر ملعونیت کا کٹر الا جزاء ثابت کر دیا۔ صرف سرموئے سے بھی کم فرق رہ گیا ہوگا کیونکہ صلیبی قتل ملعونیت کا معیار جو ٹھہرے۔ کی نشی اس کے مطابق معیار کے ہونی چاہیے کیا اسی پر امتنا نایہ بھی فرمایا گیا وَمَكْرُؤًا وَمَكْرَ اللَّهُ وَاللَّهُ خَبِيرٌ الْمَا كَرِينِ ۝ (آل عمران ۵۴)۔ کیا ایسے قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ جو کسی ایسے دوست خالص کو سولی سے قرین بقتل کرا دے۔ بلکہ مسک کے صلیب پر چڑھانے سے تو یہ بدبت ہوتا ہے کہ یہودی خبیر الماکرین تھے کہ ان کی تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے خدا دونوں پر غالب رہی۔

ناظرین رسالہ کے لئے ایک ضروری التماس ہے کہ وقت پڑھنے ہمارے رسالے کے امروہی کے شمس کا سفہ کو بھی پاس رکھیں۔ مگر خبردار ایسی تحریف کو قیثانہ لیویں النافما ربحت تجارة والا نقصان نہ ہو۔ ہم بھی چھپوا کر مفت تقسیم کریں گے حسبہ اللہ و کفی باللہ شہیدا مسلمان بھائیو! جو کچھ یہاں جواباً ترکی بہ ترکی لکھا جاتا ہے بمقابلہ ان کی ان بے تہذیبوں کے ہے جو عنائے کرام کے حق میں انہوں نے عرصے سے شائع ہمارے رسالہ میں لاف آمودہ مضامین فقرات و اشعار اکثر امروہی صاحب کے عنایت کیے ہوئے ہیں جو ان پر باغلب بعد ان کے اظہار بجاہالت کے ورد کیے جاتے ہیں۔ ۱۲ منہ

کرا دی ہیں ورنہ ہم تو اس طریق کو بالکل ناپسند کرتے ہیں۔ مگر کیا کیا جاوے سنتے سنتے جی جل رہا ہے اگر صرف دشنام بازی پر ہی صبر فرماتے تو بھی ہرگز بالتقابل کچھ نہ کہا جاتا لیکن کتاب اللہ اور احادیث رسول ﷺ کی تحریف کا صدمہ نہیں اٹھایا جاتا ہاں اگر عوام کا لالہ نعام ان پر اعتبار کر کے دھوکہ نہ کھاتے تو بھی کچھ ضرورت نہ تھی۔ مگر سب سے بڑا غضب تو یہ ہے کہ آنسو بہتے ہوئے رونی شکیں بنائی ہوئی جب مسجدوں میں تلمیذی اصول سناتے ہیں اور علاوہ بریں ان کے حسن اخلاق، معاملات و عطیات میں (جس کو ترک الدین للہ نیا کیسے یا ترک الدین لا شائع تحریف کتاب اللہ و سنت رسولہ سمجھے) تو جھٹ بے تمیز لوگ دام میں پھنس جاتے ہیں۔ مثلاً جب وہ کہتے ہیں کہ مومنوا! کتنا بڑا غضب ہے کہ ہمارے مولانا و بالفضل اولینا پیارے حبیب فخر الاولین والآخرین کو تو تریشہ (۶۳) سال کی عمر شریف ملے اور مسیح اسرائیلی کو دو ہزار سال۔ اور ابھی معلوم نہیں کہ وہ کب تک زندہ رہے۔ ہم محمد یوں کو اس کا بڑا انوس ہے اور مارے اس تمنا کے کہ معاملہ بالعکس ہوتا کیجئے پھٹ رہے ہیں۔ ہمارا ایمان اور اخلاص یہ تقسیم کب گوارہ کر سکتا ہے تو سننے والے بودے ان کو کامل محبت خیال کرتے ہیں۔

ناظرین! آپ صرف اتنا ہی خیال رکھیں کہ دراز کی عمر اور ایسے ہی سکونت آسانوں کی اور بے پدر پیدا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ ہرگز موجب فضیلت کا اور پر فضل الاولین والآخرین ﷺ کے نہیں۔ اس کے وجود مفصلہ فتوحات وغیرہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنا کہ عیسیٰ ابن مریم بے پدر پیدا ہوا ہے یا یہ کہنا مثلاً کہ ان کی والدہ کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے اور اس نے وائمه صدیقہ کا شرف پایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ اس لئے نہیں کہ ہم کسی کو آنحضرت ﷺ سے افضل یا محبوب تر خیال کرتے ہیں یا ان امور کو باعث فضیلت تلقیہ سمجھتے ہیں۔ بلکہ محض اس خیال سے کہ اللہ جس شانہ نے اسی طور پر فرمایا اور آنحضرت ﷺ نے اس کو مان کر ہم کو بھی فرمایا کہ اس کے ساتھ ایمان لاؤ۔ اب ہم اگر یہ کہیں کہ ہم آپ ﷺ کے محبت ہیں۔ ہم یہ گوارہ نہیں

کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام تو قرآن میں بڑے زور سے لیا جاوے اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو۔ تو اس خیال کا نتیجہ بجز کفر کے العیاذ باللہ اور کیا ہوگا۔ مومن کو پوری توجہ اس طرف دینی چاہیے کہ اللہ عز و جل اور رسول ﷺ کیا فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مراد سمجھنے میں بسبب اختلاف محدث کے فتوہ ہو جاوے تو سلف صالحین کے اجماعی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے وما علینا الا البلاغ۔

پہلے لکھ چکا ہوں اب پھر یاد دلانا ہوں کہ ہمارا ایمان ما ثبت بکتاب اللہ و سنت رسولہ کے ساتھ ضروری ہے۔ کیونکہ اسی کے لئے ہم مکلف بھی ہیں۔ سو معلوم ہو کہ در صورت وقوع اختلاف خصوصیات مورد میں یا تعارض معلوم ہونے کے بین الروایات ہمارا مومن بہ قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ما ثبت بالنص ٹھہرے گا۔ اور خصوصیات متعارضہ کا مفاد ہمارا مومن بہ علی سبیل القطعیات نہیں۔ ہاں بعد ملاحظہ اولہ ترجیح و تعادل کے ایک روایت کو مین الروایات المختلئۃ علی سبیل الفقیۃ لے سکتے ہیں۔ انھن فیہ میں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی یہود کی تردید میں ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح نہ صرف یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوئے بلکہ علاوہ اس کے نبی بھی نہیں دیئے گئے۔ یہ مضمون مَا قُتِلُوْهُ اور مَا صَلَّبُوْهُ کے علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے ورنہ حسب زعم مصلوب ہونے مسیح کے یہی کافی تھا کہ وَمَا قُتِلُوْهُ بِالصَّلِیْبِ یَوْمَ تَوْفِیْ اَوْ مَا فَاتَ بِالصَّلِیْبِ۔ اور اگر غرض یہود کی اور ان کے نتیجہ نکالنے کی نفی منظور ہوتی تو وما کان المسیح ملعوناً او کفارۃ الی غیر ذلک ہوتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو سولی دیا گیا تھا کیونکہ اگر مطلق قتل و صلب وقوع میں نہ آتے تو صرف وَمَا قُتِلُوْهُ وَمَا صَلَّبُوْا بغیر ہاء ضمیر منصوب متصل کے ہونا چاہیے تھا۔ مَا قُتِلُوْهُ وَمَا صَلَّبُوْهُ مع الضمیر کہنے سے معلوم ہوا جیسا کہ یہود کو اَنَا قُتِلْنَا الْمَسِیْحَ عِیْسٰی ابنِ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللّٰہِ میں مفعول فعل یعنی مسیح کا قتل کرنا مطمح نظر اور

مہتمم بالشان ہو رہا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی ہاء ضمیر منصوب متصل جو راجع ہے مسیح کی طرف اس سے قتل اور صلب کی نفی مقصود ہے۔

اب رہی تشریح اس کی کہ دو مصلوب اور مقتول کون تھا؟ وغیرہ وغیرہ۔ اس کی طرف کتاب اللہ کی بسبب الجہنی ہونے اس کے ماسبق لاجلہ الکلام سے چونکہ توجہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالایمان علی سبیل القطعیات والخصوص نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ ملا تو ہم بخیاں اس کے کہ عبد اللہ بن عباس نے جن کو ائقۃ الناس اور حمر ہذہ الامۃ کا لقب ہے اس اثر کو بلا انکار روایت فرمایا ہے۔ اور کوئی مضمون اس کا مفاد نص سے برخلاف بھی نہیں۔ اس اثر کو مؤید ٹھہرا سکتے ہیں بخلاف بیان یہود و نصاری کے کہ وہ بیان انانیل کا صریح ماصلَبُوْهُ کے اور ایسا ہی دوسری آیت واذ کففت الابۃ کے برخلاف ہے۔

باقی رہا مسیح کا بحفاظت اٹھایا جانا سو وہ نص قطعی اور اجماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ۔ جو اسی رسالہ کے اول مفصل گزر چکا ہے۔ روایات متعارضہ فی نزول المسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے تا کہ ہم پر ثبوت لازم ہو۔ ہماری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار داد سے ہے یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول نہ مثیل اس کے کا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخصوصیات کسی خصوصیت کو بالفرض ساقط بھی کرے تو ہمارا کیا نقصان۔ کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہی ہے اور سب احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں توازن ہے۔ معہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ نے رفع نہ کیا ہو۔ چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معلوم ہوتا جائے گا۔

قولہ: صفحہ ۷۲۔ جاثا کلام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتے ہیں اس کی نظم عبارت یہ ہے فَلَمَّا أَحْسَسَ عِیْسٰی مِنْهُمْ الْکُفْرَ قَالَ مَنْ أَنْصَارِیْ اِلَیَّ اللّٰہُ آمَنَ (۵۲)۔ اس

آیت میں القاء شبیہ کا کہیں نام و نشان نہیں۔ کیوں کہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لاصحابہ ایکم یلقى علیہ شبیہی الخ۔

اقول: ایسا ہی سولی چڑھانے کا بھی نام و نشان کہیں نہیں۔ کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لاصحابہ ایکم یصلب مکانی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اس جگہ القاء شبیہ کا ذکر نہ کرنا تو ابن عباس کے اثر کو مصنوعی اور جعلی بنادے اور سولی چڑھانے کا عدم ذکر قصہ صلیب کو چھوٹا بنا دے۔ رہا ذکر القاء شبیہ کا جو ایک عجائبات قدرت سے ہے سو اس کا ذکر اجمالی وَلَکِنْ سَبَّهَ لَهُمْ میں آگیا۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ رابعاً حواریوں کا جواب بھی اس قصے کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لاقاء شبہک علینا لئلا نقبل بالصلیب ونحن نقتل عوضک کہہ دیتے تو بھی اس قصے کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں القاء شبیہ کا کہیں پتہ اور نشان نہیں بلکہ نفی القاء شبیہ کی ہوتی ہے۔

اقول: حواریوں کا جواب بھی سولی پر چڑھائے جانے کی نفی کرتا ہے۔ کاش اگر حواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لکف الیہود عنک حين یریدون صلیبک ولینصرون اللہ لنا اذ قال اللہ بعیسیٰ انی متوفیک من غیر ان یاخذک الیہود ویصلبوک وایضاً بشرنا بقولہ وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ (آل عمران ۵۵) کہہ دیتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصے حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں واقعہ صلیبی کے وقوع کا کہیں پتہ و نشان نہیں۔ بلکہ وَمَا صَلَبُوْهُ سے صلیب پر چڑھانے کی نفی ہوتی ہے۔ (فلما صلبوا) اس میں صلیب عبارت کی طرف اشارہ ہے یعنی امروہی نے (اگر کاش) کہا ہے اس کی جگہ کاش اگر چاہے۔

احس عیسیٰ مِنْهُمْ الْکُفْرُ استشعر منهم التصمیم علی الکفر (قَالَ مَنْ اَنْصَارِی اِلَى اللّٰهِ) قَالَ مجاهد ای من یتبعی الی اللّٰہ والظاهر انه اراد من انصارى فی الدعوة الی اللّٰہ کما کان النبی ﷺ بقول فی مواسم الحج قبل ان یہاجر من رجل یؤوبنی حتی ابلغ کلام ربی فان قریشا قد امنوا فی ان ابلغ کلام ربی حتی وجد الانصار قاوروه ونصروه وهکذا عیسی بن مریم علیہما السلام انتدب له طائفة من بنی اسرائیل فامنوا به وعزروه ونصروه واتبعوا النور الذی انزل معه ولہذا قال اللّٰہ تعالیٰ مخبراً عنهم (قَالَ الْخَوَارِیُّونَ نَحْنُ اَنْصَارُ اللّٰهِ اَمَّا بِاللّٰهِ وَاشْهَدْ بِاَنَّ مُسْلِمُونَ رَبَّنَا اَمَّا بِمَا اَنْزَلَتْ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاُخْبِنَا مَعَ الشّٰہِدِیْنَ) (آل عمران ۵۵) (نکیر)

مختصر یہی تفسیر ہے مجاہد کی جو ابن عباس کے شاگرد تھے جس نے تین مرتبہ قرآن مجید الحمد سے وائٹاس تک ابن عباس سے پڑھا اور ہر آیت میں نہایت غور و تحقیق فرماتے تھے۔ دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر اس مقام میں۔

قولہ: صفحہ ۵۷ پر امروہی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کئی دفعہ لکھ کر ان کی تردید کی گئی ہے۔ عبارت عربی میں لکھے ہیں جو بالکل برخلاف ہیں ابن عباس کی تفسیر سے۔ اور علاوہ اس مخالفت کے آیات صریحہ بھی اس کی تکذیب بیان فرما رہی ہیں۔ بعد اس کے لکھتے ہیں۔ الحاصل اس قصہ میں جو کچھ مفسرین نے بلا تحقیق و تنقیح تفاسیر میں لکھا ہے اس میں اس قدر مفاسد بھرے ہوئے ہیں ان کے شمار کے لئے ایک بڑا دفتر درکار ہے۔

اقول: مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے باسناد صحیح لکھا ہے اور کوئی مضمون برخلاف آیات کریمہ کے نہیں بخلاف تمہارے مضامین کے جو آیات صریحہ کے برخلاف ہیں۔ **قولہ:** ”من جملہ ان مفاسد کے جو اثر ابن عباس کے مضمون پر امروہی صاحب نے شمار کئے

ہیں۔ ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو "خامسا" کر کے صفحہ ۷۷ کے اخیر میں کہتے ہیں۔ پس اگر حواریوں میں سے کوئی حواری صادق مقتول باصلیب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا۔
اقول: اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر بحسب دعوے آپ کے اور یہود کے ہے تو یہ مضمحل نہیں بحکم تورات صرف اسی مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ حواری چونکہ غیر مجرم تھا لہذا ملعون نہ ہوگا۔ اور وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْفُتُورِ (آل عمران ۵۵) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق تبعین عیسیٰ میں سے کفار کے ہاتھ سے مقتول ہی نہ ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق بہ نیت مجموعی غالب رہیں گے۔ (۱)
 آیت میں کذب آئیگا۔ کیونکہ مشاہدہ سے ثابت ہے کہ کئی ایک مسیح کو خدا کا بندہ اور اس کا رسول ماننے والے اس کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھوں سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ ہم نے تسلیم کیا کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف ہے۔

اقول: آپ کی یہ تسلیم از قبیل "عصمت بی بی از بے چادری" ہے کیونکہ تسلیم نہ کریں؟ حصہ دوم اعلام ائمہ کے ص ۵۵ سطر ۱۱ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ مردوث تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا خدا پر فرماتا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو ازلہ متعلق اس آیت کے۔
قولہ: لیکن اس آیت کا چشین کوئی ہونا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔

اقول: ہم پھر اسی جگہ آپ کی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔

قولہ: بلکہ مقصود اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے پر۔
اقول: ناظرین اس مضمون میں غور کریں! کیا وہ ان من اهل الكتاب الا ليو من به قبل موته (اس ۱۵۹) سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے پر ایمان لائیں؟ کیا اللہ تعالیٰ پہلی کلام وفاق قتلہ کو جس کا مطلب یہ ہے کہ یہود نے مسیح کو قتل باصلیب نہیں کیا۔ بھول گیا؟ اب وہ برخلاف اس کے و ان من اهل الكتاب یہ قصد

کرتا ہے کہ یہود ایمان لادیں حضرت عیسیٰ کے مقتول باصلیب ہونے کے ساتھ۔ ناظرین کیسی تحریف یا جہالت ہے۔ یہاں پر امر وی صاحب اپنے مدعا کو بھی بھول گئے۔
قولہ: اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ۔ حُذِ اِنِّیْ اَمِیْہَا وِیْ وَاکْشَاف۔

اقول: خدا کے بندے اسٹانہیں کہ جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضاوی اور کشاف نے لیو من کو جواب قسم ٹھہرایا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ لیو من جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبد الحکیم حاشیہ بیضاوی اور ایسا ہی شہاب حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔

قولہ: پس معنی آیت کے یہ ہوئے کہ تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی واقع ہونے میں شک اور متردد چلے آتے ہیں۔ اور اس بارے میں اپنے شک اور متردد ہونے پر ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔

اقول: ناظرین خدا را انصاف! "ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے" اس ترجمہ کو کوئی طالب علم انشائیہ کہہ سکتا ہے۔ لیو من کو بڑے دعوے اور شور سے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ کے وقت خبر یہ بنا دیا۔ دروغلوئے را حافظہ نباشد۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ اور حسن کا یہ قول واللہ انہ لحي الان عند اللہ صاف دلیل ہے اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے، جو عند اللہ ہے کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی ہی مراد ہوتی ہے جو جسمانی حیات سے علاوہ ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِيْ سَبِيلِ اللّٰهِ اَمْوَاتٌ (بقرہ ۱۵۳) بَلْ اَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّہِمُ (آل عمران ۱۶۹) دیکھو دونوں جگہ پر لفظ عند ربہم اور عند اللہ کا موجود ہے۔

اقول: خدا سے ڈرو۔ حسن کا یہ قول واللہ انہ لحي الان عند اللہ اور دوسرا قول

جو درمنثور نے نقل کیا ہے۔ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامة۔ ان دونوں سے مراد حیات جسمانی ہی ہے۔ شاید آپ ”لم یمت“ کی تاویل کریں گے کہ عیسیٰ قتل صلیبی سے نہیں مراد مگر مشکل تو یہ ہوگا کہ ”وانه راجع الیکم“ پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ لوٹتا ہے۔ رہا لفظ ”عند اللہ“ کا۔ سو معنی اس کا یہ ہے کہ عیسیٰ کی حیات جسمانی کو لوگ تو نہیں دیکھ سکتے مگر خدا پاک دیکھتا ہے کہ عیسیٰ آسمان پر زندہ ہے۔ جیسے اِنْ مَثَلْ عِیْسٰی عِنْدَ اللّٰهِ كَمَثَلِ اٰدَمَ (آمران ۵۹) کا یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ کا بے پدر ہونا نصاریٰ کی دید و دانست سے تو باہر ہے مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جدا گانہ طور پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راستہ میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات کو بھی خدا ہی جانتا ہے الغرض عند اللہ اور عند ربہم کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے بندوں کی دید و دانست اس کو محیط نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا چیز ہے سو خصوصیت اس کی عند اللہ اور یا عند ربہم کے مفہوم سے باہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ وہ امر ”بے پدری“ کی وصف ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ عند ربہم یا عند اللہ ہوگا اس کلام میں یہی وصف مراد ہوگا۔ دیکھو کہ عند ربہم بل احیاء عند ربہم میں اس پر دلالت نہیں کرتا کہ ان شہداء میں بھی وصف بے پدری کی موجود ہو۔ جیسا کہ ان مثل عیسیٰ عند اللہ میں ایسا ہی احیاء عند ربہم میں حیات روحانی کا مراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ واللہ انہ لحي الان عند اللہ روحانی ہو۔ اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اس کے راجع الیکم واقع ہے اور نیز حیات روحانی مقررین کی کوئی جائے تعجب نہیں تاکہ اس پر قسم کھائی جاوے۔ تعجب تو اسی میں ہے کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے اور الان کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر۔ یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں بحیات جسمانی زندہ تھا اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض راجع کا لفظ اور

قسم اور الان سب قرائن ہیں حیات جسمانی پر۔ اور آپ کی تاویل کا بطلان مفصل طور پر پہلے گذر چکا ہے۔

تو لہ: اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بروزی طور پر متعین رہا۔

اقول: جبکہ حسن علیہ السلام کے قول سے شہادت دوسرے قول اسکے کے حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول بروزی کو حضرت محمد اکرم صاحب صابری ”اقتباس الانوار“ میں مخالفۃ اجماع و احادیث متواترہ کی وجہ سے مردود کہتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں۔

تو لہ: صفحہ ۷۸۔ اس قول میں لفظ ”باعثہ“ موجود ہے پھر نزول من السماء بحسدہ العنصری کب ثابت و قائم رہا۔

اقول: ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن علیہ السلام کا ہے۔ اور حسن علیہ السلام سے کسی نے وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (احزاب ۱۵۹) دریافت کیا۔ بجواب اس کے حسن علیہ السلام نے کہا قبل موت عیسیٰ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ و هو باعثہ قبل یوم القیامة مقاماً یؤمن بہ البر و الفاجر۔ امروہی صاحب اس میں اس طرح پر تال منول کر کے عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں ”باعثہ“ کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے، احیاء بعد الموت پر۔ پھر نزول من السماء بحسدہ العنصری جو فرع ہے حیات کا کب ثابت و قائم رہا۔ بجواب اس کے گزارش ہے کہ حسن کے اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے۔ کیونکہ حسن علیہ السلام کا جب مذہب یہی تھمرا کہ مسیح بہ حیات جسمانی زندہ ہے۔ چنانچہ اوپر درمنثور سے نقل کیا گیا کہ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامة اور نیز اس باعثہ والے قول

میں قبل موت کی تفسیر قبل موت عیسیٰ حسن علیہ السلام سے موجود ہے۔ تو پھر بعد وجود ان قرائن کے کس احق کو حسن علیہ السلام کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آنحضرت ﷺ پاک فرمان کہ عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آویگا۔ صراحۃً دلالت نہیں کرتا حیات جسمانی پر۔ یا قبل موت عیسیٰ کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ ابھی نہیں مرا۔ اس قدر دھوکا بازی خصوصاً قرآن وحدیث میں مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

رہا لفظ بعث کا سو وہ ارسال کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے۔ جس کے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے۔ وفی حدیث علی یصفہ ﷺ بعثتک نعمۃ ای مبعوثک الذی بعثۃ الی الخلق ای ارسلتہ دھوای عمرو بن سعید بیعت المبعوث ای یومل العیش ثم یبعث اللہ ملکاً۔ فیبعث اللہ عیسیٰ ای ینزلہ من السماء حاکماً بشرعنا۔ (مجمع التاویل) خدا کے بندے اوصاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بیشک حسن علیہ السلام کا اور وہ حدیث صحیح متواترہ اور اقوال ائمہ و تابعین و تبع تابعین و کل علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے۔ مگر ہم اس کو بعید از عقل خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے۔ سادہ لوحوں کو دھوکا کس لئے دیتے ہو۔ وجہ اس کی بغیر اس کے اور کچھ نہیں کہ لوگ تم کو (بخیاں اس کے کہ یہ مرزا و مرزائی سب اہل اسلام سے الگ ہیں) چھوڑ نہ جاویں۔

قولہ: صفحہ ۷۸۔ اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بمالایضی ہے قائمہ کی مصداق ہے۔ پس ایسی تاویل کیونکر قبول کی جاسکتی ہے۔

اقول: ناظرین! آئی نہ وہی بات سامنے۔ یعنی امروہی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ بے شک وہ برخلاف غرض قائل کے ہائے چار ہے ہیں۔ یعنی احادیث و آثار میں آنحضرت ﷺ وصحباہ و تابعین وغیرہم نے جن معنوں کو لیا ہے ان کے برخلاف وہ اور معانی لیتے ہیں۔ **قولہ:** تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ

یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں۔ پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔

اقول: کیوں حضرات ناظرین! اب تو امروہی صاحب دل کی بتا رہے ہیں۔ تم پہلے ہی اس عقیدہ کو ظاہر کر دیتے سب احادیث و اقوال ائمہ وغیرہم کی تحریف کیوں کی۔ ہمارے وقت کا نقصان تمہارے ایمان کا زیاں، مرزائیوں کی عقل حیران۔

قولہ: خصوصاً جب کہ اسی لفظ نزول کی جگہ پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔

اقول: بعث کا استعمال نزول میں تو اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ خروج کا استعمال بھی نزول من السماء میں آگیا ہے۔ دیکھو حدیث شریف ینخرج من اصلھا النہر ان وجہ خروج النیل و الفرات میں اصل السدرۃ ان ینزل من السماء۔ (مجمع التاویل)

قولہ: صفحہ ۷۸۔ اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو اسی مقام پر اوّل میں لکھا ہوا ہے قال ابن جریر اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔ پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا۔ وهذا القول هو الحق کما سنینہ بدلیل قاطع۔ اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان معنی کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

اقول: جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد ظہور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان کے معنی کی نسبت قبل از ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل التاویل فی معنی ذلک۔

قولہ: صفحہ ۷۸۔ دیکھو اسی آیت ما نحن فیہ میں اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو بزعم خود انہوں نے محقق قرار دے کر قول کیا تھا کہ انا قتلنا المسیح اس کا رد اللہ تعالیٰ نے اختلاف کو ثابت کر کر کیا کہ وَإِنَّ الَّذِينَ اختلفوا فیہ لَفِی شَکٍّ مِّنْهُ

اقول: یہود کا قبل از ظہور دلیل قطعی عین وقت اختلاف کے یہ کہنا کہ مسیح کی مقتولیت ہم کو محقق ہو چکی ہے کاذب اور مردود ہے۔ بالفرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب واقعی ہوتا اور کسی کو یہود میں سے بدلائل قطعیہ اس کا ثبوت مل جاتا تو انا قتلنا بھی بولنا صحیح ہو جاتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اختلاف فی تفسیر معنی آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ** کو اختلاف یہود پر قیاس کرنا بالکل لغو اور قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہاں پر تو جس کو یہود نے قتل کیا ہے اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں نہ فی الواقع اور نہ یہود کے نزدیک۔ بلکہ اس کے نفیض کے ثبوت پر دلیل قطعی موجود ہے۔ **وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ** بخلاف **وَهَذَا الْقَوْلُ هُوَ الْحَقُّ** کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطع موجود ہے۔

قوله: بہر حال دلیل قاطع آپ کی طرف سے جب بیان کی جاوے گی تب ہماری طرف سے بھی اس پر نظر کی جاوے گی۔

اقول: دلیل قاطع تو بیان کی گئی کہ **لَا نَدْعِي الْمَقْصُودَ مِنْ سِيَاقِ الْآيَةِ فِي تَقْرِيرِ بَطْلَانِ مَا ادَّعَاهُ الْيَهُودُ مِنْ قَتْلِ عِيسَى** و **صَلْبِهِ** و **التَّوِيلِ الْآخِرِ** ہو بیان الواقع لا تعلق له بالمقام۔

قوله: بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے کہ **نُونُ التَّكْثِيرِ لَا يُوَكِّدُ الْمَطْلُوبَ وَالْمَطْلُوبُ لَا يَكُونُ مَاضِيًا وَلَا حَالًا وَلَا خَبَرًا** مستقبلًا۔

اقول: جواب اس کا تو پہلے بخوبی دیا جا چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا سمجھنا جس سے آپ نے لغزش کھائی ہے اور میں محضر علماء کرام ہو سکتا ہے تاکہ آئندہ تحریف کتاب و سنت سے باز آئیں۔

قوله: اسی لئے بیضاوی و کشاف وغیرہ نے جملہ **لِيُؤْمِنَنَّ** بہ قبل موتہ کو جملہ انشائیہ لکھا ہے۔

اقول: **لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ وَتَعَوَّذُ بِاللَّهِ مِنْ ذَلَةِ الْجَاهِلِينَ**۔ بیضاوی و کشاف وغیرہ نے **لِيُؤْمِنَنَّ** کو خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ ٹھہرایا ہے جیسا کہ پہلے مفصل پہ نقل عبارات ہم لکھ چکے ہیں۔ ناظرین کو امر وہی صاحب کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث و آثار و

اقوال ائمہ وغیرہم سب کا مطلب تو بے شک اسی مسیح بن مریم کا دوبارہ آنا دنیا میں ہے مگر بخيال اس کے کہ یہ آیات قرآنیہ کے برخلاف ہے۔ اس لئے ہم تاویل اقوال بمالایضی بہ قائلہ بخجوری کرتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۷۸ سے ۶ تک۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت ﷺ بھی ان کے نزدیک اخیر تک اس مضمون میں (کہ وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا) العیاذ باللہ خطا پر ہیں۔ اور اجماع کو روانہ چلا آیا جیسا کہ ازالہ جلد اول وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از وقوع پیشین گوئی آنحضرت ﷺ پر بالکل منکشف ہونا ضروری نہیں۔ دیکھو ایام اہل بیت و ازالہ وغیرہ۔ اب ہم کو صرف اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ بقاء علی الخطا منافی ہے شان نبوت اور تبلیغ کو۔ اور آیات قرآنیہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق و سباق کے موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں۔ جس کو آج تک مفسرین لکھتے آئے۔ یعنی قدر مشترک تاویلات مختلفہ کا جو منافی بمضمون احادیث صحیحہ متواترہ نہیں جس کو ہم آیات و احادیث میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس اقرار کے بعد ہم کو اس کی کسی تاویل کی تردید کی حاجت نہیں۔ کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آنحضرت ﷺ و تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں۔ تاہم باصرار ان احباب کے جو پہلے مرزا صاحب و امر وہی کی علییت کے بڑے معتقد تھے، ہم کو بغیر کسی قدر تنقیح وقت کے خلاصی نہیں۔ قادیان کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب و نا تراشیدہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ منقول و معقول دونوں ان کی لغزش آمودہ اور کجی و جہالت مرثبہ سے بھری ہوئی ہیں جن کی اصلاح و درستی بجز اس کے مصوٰر نہیں کہ از سر نو انکو علوم نقلیہ و آلیہ کی تعلیم دی جائے اور جہالات مرکوزہ کے نکالنے کے لئے لڑکوں کی طرح ان کی پیٹھوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اتنی نالائقی کے باوجود پھر بھی کوئی بشر عامی سے لیکر نبی تک نہیں بچتا۔

ع دشمن برست از زبانش نہ دوست

اخیر میں جا کر استحالہ عقلی کو مشعل راہ بنا لیتے ہیں اس میں بھی لغزش سے خالی نہیں۔ کیونکہ استبعاد عقلی کو استحالہ عقلی سمجھ کر نصوص بینہ کا انکار مَبْنَحَانِ الدِّیْنِ اَسْرٰی بَعْدِہِ لَدٰی الْاٰیۃ اور وَمَا قُلُوْهُ یَقْبِنٰہُ بَلْ رَفَعَہُ اللّٰہُ اِلَیْہِہٖ۔ و سائر آیات چہات کر دیتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ اس قول میں بھی مثل سابق کے کلام ہے۔

اقول: ہماری جانب سے بھی مثل سابق ہی کے سلام ہے۔

قولہ: ۷۹۔ اور نیز اس عبارت میں یہ جملہ کہ فیقتل مسیح الضلّٰلۃ قابل غور ہے۔

اقول: جناب عالی! حسب ارشاد غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش درکاسہ نظر آرہی ہے۔

قولہ: کیونکہ مؤلف صاحب اور ان کے ہم مشرب دجال کے شخص واحد قرار دینے میں بڑا زور لگاتے ہیں۔

اقول: کیوں نہ لگائیں آخر اَمِنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اَنْزَلَ اِلَیْہِ مِنْ رَّبِّہٖ وَالْمُؤْمِنُوْنَ (ابقرہ ۸۵) اور الا وانی اوتیت القرآن و مثله معہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں اور چونکہ آنحضرت ﷺ بھی مع صحابہ کرام ابن صیاد کے دجال ہونے کے بارہ میں کچھ عرصہ متردد رہے، جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ آپ ﷺ کے خیال شریف اور صحابہ عظام کے فہم مبارک میں دجال شخص معین ہی تھا۔ تو پھر مؤلف بعد اپنے ہم مشربوں یعنی کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں۔

قولہ: اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ دجال شخص واحد ہی ہے لیکن اس کی جماعت اور ذریات کا کثیر ہونا منافی اس کی وحدت شخصی کو نہیں۔

اقول: ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے۔ ہم تو صرف اتنا ہی معروض کرتے ہیں کہ وہ شخص واحد جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

قولہ: کہ کثیر ہونا اس کا اس عبارت سے بھی ثابت ہے۔

اقول: عبارت تو یہ ہے۔ فیقتل مسیح الضلّٰلۃ یعنی مسیح ابن مریم بعد انزال گمراہوں

کے مسیح کو جو عبارت ہے دجال سے قتل کرے گا۔ اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح الضلّٰلۃ کا یعنی دجال کا ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے تابعین کا جو گمراہ ہوں گے ان کا کثیر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ یعنی اس دجال کے تابعین بہت لوگ ہوں گے۔ الغرض دجال واحد شخص ہی رہا اور تابعین اس کے بہت ہوئے سو اس کے ہم بھی قاتل ہیں۔ میں نے پہلے ہی گزارش کر دی تھی حسب ارشاد مسیح الضلّٰلۃ میں غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش درکاسہ ہوگی۔ آگے چلے۔

قولہ: صفحہ ۷۹، سطر ۱۳ سے اخیر صفحہ تک بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ اور "ضلّٰلۃ سے نصاریٰ کا مراد ہونا شہادت تفسیر ولا الضالّین کے۔"

اقول: یہ سب وہیات ہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں تو مفسرین نے ضالین سے مراد نصاریٰ لی مگر اس سے یہ تو نہیں لازم آتا کہ (ضال یا ضلّٰلۃ یا گمراہ بول چال میں) بغیر نصاریٰ کے دوسروں کو نہ کہا جاوے۔ بحسب حدیث شریف لَنْ تَضِلُّوْا بَعْدِیْ مَا مَسَّکُمْ بِاَمْرِیْنَ کِتَابَ اللّٰہِ وَ سُنَّتِ رَسُوْلِہٖ کے محمد یوں میں سے اگر کوئی شخص مُسْتَنَک بِالْکِتَابِ وَالسُّنَّۃِ کو ترک کر دے تو ضال اور گمراہ ہوگا۔ بلکہ مسیح الضلّٰلۃ کی تفسیر تو شہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے۔ وَاِنَّہٗ سَاَصْفِہٖ لَکُمْ صَفَۃً لَّمْ یَصْفِہَا اِلَہَآ نَبِیٌّ قَبْلِیْ اِنَّہٗ یَبْدِءُ فِیْقُوْلُ اَنَا نَبِیٌّ فَلَا نَبِیَّ بَعْدِیْ ثُمَّ یَقُوْلُ اَنَا رَبُّکُمْ وَلَا تَرَوْنَ رَبُّکُمْ حَتّٰی تَمُوْتُوْا وَاِنَّہٗ اَعُوْزُ وَاَنْ رَبُّکُمْ عَزَّوَجَلَّ لَیْسَ بِاَعُوْزٍ وَاِنَّہٗ مَکْتُوبٌ بَیْنَ عَیْنِیْہِ کَافِرٌ یَّقْرَءُ کُلُّ مُؤْمِنٍ کَاتِبٌ وَغَیْرِ کَاتِبٍ الْخ۔ بعد ایسے تصریحات کے جو احادیث میں آچکی ہیں۔ پھر مسیح الضلّٰلۃ سے مراد نصاریٰ کے پادری کیسے ہو سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۰ اور جملہ یکسر الصلیب بھی اسی پر دال ہے کیونکہ اس جملہ سے بھی

صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں صلیب پرستی کا غلبہ ہوگا جسکو مسیح موعود نے لیکن در صورت ہونے دجال کے یہود میں سے یکسر الصلیب کی نگر صادق آسکتا ہے۔

اقول: مسیح موعود کے زمانہ میں بحسب قول آنحضرت ﷺ کے بہتری ملتوں کا ہونا ہے منجملہ ان کے صلیب پرستی بھی ہوگی اور وہ ساری ملتوں کو ایک ملتِ اسلام ہی کر دے گا۔ اس پر وتكون الملل كلها ملة واحدة شاہد ہے۔ یکسر الصلیب کی تصریح بہ نسبت کا ابن مریم کے ہے۔ یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور واقعہ صلیبی کو مسیح مان کر صلیب پرستی کرتے ہیں ان کو مسیح ہی بذات خود درست کرے گا۔ اور دجال کا یہود سے ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ بغیر دینِ یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ ان فرض دجال معبود کا ظہور صرف اس امر کا مقتضی ہے کہ چندا شقیاء اس کے خوارق کو دیکھ کر اس کی الوہیت کے مفقود ہو جائیں۔ اب آپ فرمادیں کہ مرزا جی نے آ؟ تک کوئی صلیب توڑی؟ یا کتنے پاروں نے ان کے ہاتھ پر توبہ کی؟ بلکہ ان کا مانچ لیا تو موجب اصرار علی النصرانیۃ کا ہوا ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب پیشین گوئی مسئلہ فریقین کے جو کتاب و سنت میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذلیل و خوار رہیں گے۔ پھر دجال صاحب شوکت و اقبال یہود میں کیونکر ہو سکتا ہے؟

اقول: یہود کا ذلیل و خوار ہونا جو کتاب و سنت میں مذکور ہے اس کے ظہور کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ دجال تھوڑے روز ہاں کرو فرخدا کی دعویٰ کر کے مسیح بن مریم کے ہاتھ سے مقتول ہوگا۔ اس کی چند روزہ شان و شوکت کتاب و سنت کی پیشین گوئی کو مضرت نہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ میری امت میں سے ایک جماعت حق پر ہوگی اور غالب رہے گی۔ قیامت تک اس کا یہ معنی نہیں کہ کوئی بالحقابل اس کے سر نہ اٹھائے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ بعد تقابل کے غلبہ اہل حق ہی کو ہوگا۔ ایسا ہی دجال بھی مسیح بن مریم کے

ہاتھ سے ہلاک ہوگا جس سے اس کے تابعین کو بڑی ذلت ہوگی۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور يضع الجزیه کی یہ تفسیر کہ لا یقبل الا الاسلام او السیف مخالف ہے نصوص قطعیہ قرآنیہ کے کما قال اللہ تعالیٰ لا اکفرہ فی الدین (البقرہ ۱۳۰) ایضاً قال اللہ تعالیٰ لا ینہاکم اللہ عن الدین لکم یقاتلوکم فی الدین ولکم ینخرجنوکم من دینارکم ان تبرؤہم وتفسطوا الیہم ان اللہ یحب المفسطین (مائدہ ۸) ایضاً قال تعالیٰ حتی یعطوا الجزیۃ عن ید وھم صاغرون (تہ ۲۵) وغیر ذلک من آیات الکثیرہ۔

اقول: جزیہ کا حکم کوئی استراری نہیں۔ بلکہ یہ حکم نزول عیسیٰ کے ماقبل تک محدود ہے آنحضرت ﷺ نے وقت بیان فرمادیا کہ عیسیٰ جزیہ اٹھا دیگا پس اس وقت جزیہ کا قبول نہ کیا جانا ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق ہے۔ (کنز الدینی شرح صحیح مسلم)

رہا یہ کہ حکمت اس میں کیا ہے؟ ابوالحسن علی شرح بخاری میں کہتے ہیں۔ کہ اس وقت ہم نے جزیہ اس لئے قبول کیا ہے کہ ہم ماں کے محتاج ہیں اور نزول عیسیٰ کے وقت احتیاج نہ رہے گی۔ اور شیخ ولی الدین عراقی نے نہ قبول کرنے جزیہ کے وجہ اس طرح پر بیان فرمائی ہے۔ کہ اس وقت یہود و نصاریٰ کے ہاتھوں سے جزیہ اس لئے قبول کیا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں میں تورات و انجیل ہونے اور ان کے دھرم میں شرع قدیم کیساتھ متمسک ہونے کا شبہ ہے پس جس وقت کہ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) آئیں گے اس وقت حصول معائنہ سے یہ شبہ دور ہو جائے گا اور ان کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور انہیں کی طرح ان کے ساتھ معاملہ بھی کیا جاوے گا اور جزا اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائے گی اور حکم کا زوال اس کی علت کے زوال سے ہوتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور نیز مخالف ہے تمہارے مسلمات کے۔ (دیکھو صفحہ ۳۲ سطر ۷) قبیل یار رسول اللہ و عابرو حص الفرس قال لایر کب لحوب ابدالاً۔ اور دیکھو صفحہ ۳۳ سطر ۸

ان یخرج وانا فیکم فانا حجیجہ دونکم وان یخرج ولست فیکم فامروا حجیج نفسہ معنی حجیج کے با تفاق لغت جنت سے غالب آنا خصم پر ہے۔ ان جملوں سے معلوم ہوا کہ مقابلہ و قتال کا مسیح سے جنت ہوگا کہ اس کے شبہات و شکوک کو مسیح موعود جنت باہر سے نیست و نابود کر دیگا نہ جنگ و جدال۔

اقول: نزول مسیح کے وقت جنگ و جدال و قتال سے ہوگا اور ایسا ہی کسی غیر ملت اسلام والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا الاسلام والسیف دیکھو اہل البیتؑ ۳۱ ص ۹ وینطلق ہاربا فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن نسبقنی بہا فیدرکہ عند باب لدا الشرقی فیقتلہ ویہزم اللہ الیہود الخ۔ بعد اس کے جس وقت ایک کلمہ ہو جائے گا اور بغیر حق سبحانہ و تعالیٰ کے کسی کی عبادت نہ کی جائے گی اس وقت جنگ و جدال موقوف ہو جائیں گے اور گھوڑوں پر لڑائی کے لئے سواری ترک کر دی جاوے گی۔ دیکھو ص ۳۲ افس البیت وتكون الكلمة واحدة فلا یبعد الا اللہ وتضع الحرب اوزارہا الی قال لایرکب لحرب ابدا۔ الغرض احادیث نزول مسیح و خروج و قتال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت کا ذکر نہیں ابتدائی حالت میں کچھ اور ہی دکھائی دیگا اور انتہا و وسط میں کچھ اور ہی رنگ ہوگا۔ قبل نزول آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد النزول جبکہ وتكون الملل کلها مئة واحدة کا ظہور ہوگا۔ اس وقت تكون الارض لہا نوراً وتثبت نباتها کعہد ادم الخ۔ نظر آئے گا مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی مختلف ہوں گے لہذا احادیث کے مضامین میں کوئی تعارض و تمانع نہیں (۱) امر وہی صاحب کو اضطراب کے پہاڑ نظر آرہے ہیں۔ پنجاب میں مثل مشہور ہے کہ دل حرام زادہ بہانوں کے ڈبیر۔ دل میں چونکہ مرزا جی کو مسیح موعود بنانے کی سخت لو لگی ہوئی ہے۔ (اور کیوں نہ ہو جس کا کھائے اس کا گیت گائے) لہذا احادیث صحیحہ متواترہ کو جو اس مطلب عظیم الشان کے

لئے سخت مانع اور سد راہ نظر آرہی ہیں، کا ثنا شروع کیا کسی جگہ کا جملہ لے کر بغیر اس کے کہ اول آخر کو سوچیں دوسرے جملہ سے متعارض ٹھہرا کر اردو خوانوں و بچاروں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ خدا ہی حافظ ہو۔ مجمع البحار کی عبارت مسطورہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے دھوکے ابلہ فریب کا جواب موجود ہے۔ ان یخرج وانا فیکم فانا حجیجہ ای محاجہ و مقابلہ با ظہار الحجۃ علیہ والحجۃ الدلیل والبرہان حجۃ حجاجا ومحاجۃ فانا محاج وحجیج دونکم اشارۃ الی انہ ﷺ کاف فیہ غیر محتاج الی معاونۃ من امتہ فان قیل اولیس قد ثبت فی الصحیح انہ یخرج بعد خروج المہدی وان عیسیٰ یقتلہ وغیرہا من الوقائع الدالۃ علی انہ لایخرج فی زمنہ قلت ہو توریتہ للتخویف لیلجئو الی اللہ من شرہ وینالوا فضلہ او یرید عدم علمہ بوقت خروجہ کما انہ لایدری متی الساعة مجمع البحر قلت ہو توریتہ کے جواب سے معلوم ہوا کہ فانا حجیجہ فرما: باوجود اس کے کہ قاتل اس کا مسیح ابن مریم ہے۔ چنانچہ انہیں احادیث میں مذکور ہے، توریت کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل و قتال کو برہان و دلیل توحید سے مغلوب و ذلیل کیا جاوے اور جب وہ باوجود مغلوبیت کے اپنے دھوکے سے باز نہ آئے تو قتل کیا جائے۔ الحاصل غلبہ با ظہار الجنت جنگ و جدال کو منافی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۸۰ ایضاً دیکھو ص ۳۷ ۱۳۔ فاذا راہ عدو اللہ ذاب کما یدوب المملح فی الماء فلو ترکہ لذاب حتی یہلک۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ دلائل حق ثابت سے اس کا بظان ہوویگا۔

اقول: اس کا مفہوم یہی ہے کہ وہ دلائل سے ہلاک نہ ہوگا چنانچہ اس پر دال ہے کلمہ لو جو فلو ترکہ لذاب میں واقع ہے کیونکہ دلالت کرتا ہے انشاء ذوبان پر، بہ سبب ترک کے۔ اور انشاء

ترک کی صورت یہ ہوگی کہ بظاہر ہاربا فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن یسبقس بہا فیدرکہ عند باب لد الشرقی فیقتلہ ویہزم اللہ البہود الخ من الہدایت میں۔
امروہی صاحب کو مکہ زور کر گیا ہے ایک کھواحدیث کا من گھڑت علم لدنی سے شرح کر دیتے ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا کھڑا اس شرح کو مردود کر دیتا ہے۔ سبحان اللہ کیا اور حواری اس لیاقت کے مالک غلبہ با ظہار الحجت پائیں گے۔

قولہ: صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو ص ۳۳۳-۳ لایحل لکافر یجد ریح نفسه الامات اس جملہ کا مفہوم بھی یہی ہے کہ مسیح موعود کے کلمات حجت آیات سے اس کے مخالف ہلاک ہوویں گے۔ پھر فرمائیے کہ اندریں صورت جنگ وجدال بنانے کی کیا ضرورت باقی رہے گی۔

اقول: الامات بمعنی قرب الی الموت کے ہے۔ بدلیل حتی یدرکہ بباب لد فیقتلہ پہلے کا فرسخ کے سانس کی ہوا سے قریب الی الموت ہوگا بعد اس کے جس کے مقدر میں قتل نہ ہوگا وہ قتل کیا جائے گا۔ جیسا کہ دجال پھلنے کے قریب ہوگا اور بھاگے گا۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے کہ مقدر میں میری ضرب کا واقع ہونا تیرے پر ہے بغیر اس کے تو میرے سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔ دیکھو من الہدایت ص ۹۳۔ الحاصل باوجود مہلک ہونے دم عیسوی کے کفار کے حق میں جن کے مقدر میں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونا ہے وہ بہر کیف ہوں گے۔ رہا یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی۔ سو یہ اللہ جل شانہ سے پوچھنا چاہیے یا مسیح ابن مریم سے۔ ہم کو ایمان بما جاء به الرسول ﷺ ضروری ہے۔ ان لمیات تک ہم نہیں پہنچے۔

امروہی صاحب کا یہ سوال بڑا لائیل ہے جس کو ہم ایسے حیرانہ میں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم بھی ہو اور ناخواندہ بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امروہی صاحب پوچھتے ہیں کہ معرکہ جنگ میں زید کے ہاتھ میں ہندوق و تیر و تلوار سب کچھ موجود تھ تو پھر اس کو تلوار سے مارنے کی کیا ضرورت تھی دور سے ہی ہندوق یا تیر سے مار دیتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مقدر

میں جس کا قتل ہونا تلوار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا۔ اور جس کا ہندوق یا تیر سے ہے وہ انہیں سے مقتول ہوگا۔ پھر یہ لائل شہ خدا کی طرف عائد ہوگا کہ مقدر میں یہ تخصیص کیوں ہوئی۔ جواب ملے گا کہ جیسا ظہور میں ہو اسی طرح علم بھی ہوتا ہے کہ علم تابع معلوم کے ہوا کرتا ہے۔ مگر پھر بھی امید نہیں کہ امروہی صاحب بس کریں کیونکہ علم کا ما شاء اللہ بڑا زور ہے احادیث نبویہ کی اصلاح یا کمی بیشی ہو رہی ہے۔ ارے خدا کے بندے! بات تو وہی ہے جس کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ۔ پھر خلاف مرضی آنحضرت ﷺ کے کیوں ہانکے جا رہے ہو۔

قولہ: صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۳۳-۷۔ اذا وحی اللہ عزوجل الی عیسیٰ انی قد اخرجت عباد الی لایدان لاحد یقتالہم ایضاً دیکھو ص ۳۸۸، ویبعث اللہ فی اہام یاجوج وماجوج فیہلکھم اللہ تعالیٰ بیرکۃ دعائہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ ہلاکت یا جوج ماجوج کی مسیح موعود کی برکات ادعیہ سے ہوگی نہ حرب و جہاد سے۔

اقول: یہ تو باحدیث متواترہ جن میں علامات و خصوصیات مسیح موعود کے مذکور ہیں، ثابت ہو گیا کہ بغیر اس نبی مریم کے بیٹے کوئی اور شخص مسیح موعود نہیں۔ تو یا جوج ماجوج کا بغیر مقاتلہ شخص اس کی دعا سے ہلاک ہونا ہم کو کیا ضرور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے۔ اور بالخصوص یا جوج ماجوج کا دعا سے ہلاک ہونا اس پر دلیل ہے کہ باقی مخالفین حرب و قتال سے ہلاک ہوں گے، ورنہ خصوصیت یا جوج ماجوج کی دعا کے ساتھ بے وجہ اور لغو ہو جاتی ہے۔ اور نیز اجتماع دعا اور جنگ ظاہری کا ان کی ہلاکت کے لئے مستبعد نہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۱ ضمیر اللہ کا مرجع جو اس قول ابن عباس میں نزول عیسیٰ قرار دیا گیا ہے وہ جی ہے صرف اس خیال غلط پر کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے بحمد و انصاری نازل ہوں گے۔

اقول:۔ ہموں نقش دروں پیروں برآمد۔ اس عبارت سے امروہی صاحب کا اقرار پایا گیا۔

۱..... ابن عباس کا مذہب بھی نزول عیسیٰ بحسدہ العصری ہے۔

۲..... ابن عباس کا یہ خیال غلط ہے۔

ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ مع صحابہ کرام و ائمہ عظام و محدثین و فقہا و کل امت مرحومہ اسی رفع اور نزول بحسدہ العصری کے قائل ہیں۔ یعنی اسی مسیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے نہ مثیل اس کے۔ اب امر وہی صاحب کے نزدیک ان سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباس ہے۔ جس کو قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مُتَوَفِّيكَ مُمَيَّنًا كَے وقت افقہ الناس اور حیرت و الامتہ کا لقب دیا جاتا تھا۔

ایسا ان نظروں پر فرقہ منبروں پر کھڑے ہو کر آنسو پکاتے ہوئے شعر ذیل۔ بیٹ

ز عشاق قرآن و پیغمبریم

بدیں آدمیم و بدیں بگذریم

پڑھا کرتے تھے تاڑنے والے تو تاڑ چکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں۔ کیونکہ لسان حال کا وظیفہ تو یہ تھا۔ بیٹ

زنسای قرآن و پیغمبریم

بدیں آدمیم و بدیں بگذریم

قولہ: صفحہ ۸۱۔ ورنہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ حکما مذکور ہے اور نہ چھیڑا۔

اقول: سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصُلُّونَ ۝ وَقَالُوا الْهَيْئَتُنَا خَيْرٌ أَمْ هُوَ مَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ ۝ إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ ۝ وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَاهُ مِنْكُمْ مُلْكًا فِي الْأَرْضِ يَخْلُقُونَ ۝ وَأَنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلشَّاعَةِ ۝ (زمرہ ۲۵: ۱۷-۱۸) ام ہو (۲) ان ہو (۲) جعلناه یہ سب ضمائر عیسیٰ کی طرف راجع ہیں۔ وانه لعلم للساعة میں

مرجع عیسیٰ ہی ہے مگر من حیث النزول کافی الجلائین و انه ای عیسیٰ لعلم للساعة ای

تعلم بنزوله۔ اور یہی ہے مراد ابن عباس کی نزول عیسیٰ سے ای عیسیٰ من حیث النزول۔

قولہ: صفحہ ۸۱۔ علاوہ یہ کہ نزول عیسیٰ سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا نصوص قطعیہ کے مخالف ہے۔ کیونکہ قبل قیامت کے تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا، سوائے اللہ تعالیٰ کے۔ کما قال اللہ تعالیٰ إِلَيْهِ يُرْزَقُ عِلْمُ السَّاعَةِ ابْنًا وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ ابْنًا لَا تَأْتِيَكُمْ إِلَّا بَغْتَةً۔ او غیر ذلک من الایات الکثیرہ۔

اقول: نزول عیسیٰ سے مثل سائر علامات قیامت کے علم تقرب قیامت حاصل ہو جائے گا۔ نہ علم خاص دن قیامت کا، جو مخصوص بالہاری ہے۔ فی خمس لا يعلمهن الا اللہ۔ اسی لئے اس جگہ لعلم للساعة باظهار الرابط بین العلم والساعة فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ یرد علم الساعة۔ وعنده علم الساعة بغیر فاصل کے۔ تاکہ حذف رابطہ علم الساعة میں کمال اتصال پر دلالت کرے۔ یعنی علم خاص اسی دن کا کہ فلاں وقت میں ہوگی، یہ مخصوص بالہاری ہے۔ اور علم الساعة میں لام کو درمیان علم اور ساعت کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ من حیث النزول علم زمان قریب قیامت کا پتہ دے گا، نہ خاص اسی دن کا۔ امر وہی صاحب کے اجتہاد کے مطابق جتنے اشراف الساعة صحاح ستہ میں مذکور ہیں، یہ سب نصوص قطعیہ کے برخلاف ہوں گے۔ افسوس کہ امر وہی صاحب اگر آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور سائر مفسرین و محدثین کے وقت موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دیدیتے۔ وہ لوگ بے خبر ہی چلے گئے۔

قولہ: اور پھر کسی بے معنی بات ہے کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہو۔ اور قبل دو ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے کہ فلاں مترون بھا۔ یعنی دلیل تو دو ہزار برس کے بعد دینا جاوے گی اور مدلول کو تم اسی وقت تسلیم کراؤ۔ اور کچھ شک و شبہ مت کرو۔

اقول: پھر کسی پر معنی بات ہے کیونکہ مؤمنین کی وصف یؤمنون بالغیب بیان کی گئی ہے۔ یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں۔ اور بعد المعائنہ تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا قبل از وقوع قیامت مکلف ہیں کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاؤ۔ ہاں بعض علامات جن کا ظہور قیامت کے قریب ہوگا وہ ہم بیان کر دیتے ہیں۔ خصوصاً وہ علامت جو بنی اسرائیل کے لئے نمونہ قدرت کر کے دکھائی گئی تھی۔ کما قال عز من قائل وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَءِیْل۔ کیا ہم نے عیسیٰ کو نمونہ قدرت اپنی کا (بن باپ کے پیدا کیا)، بنی اسرائیل کے لئے۔ تو ایسی علامت جو من حیث الہدء والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع افتراء کے لئے دلیل ظہری گئی ہے۔ وہی من حیث النزول اس کی شایان اور استحقاق رکھتی ہے کہ تم بھی وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان مخاطبین کا مدار گو کہ صرف اتنے ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں مگر بحسب معتاد دین ان سائنہ گفتگو میں علامات قریبہ کا ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ امر جو بعد عن الذہن ہے قرین بذہن اور متمکن فی الذہن ہو جائے۔ امروہی صاحب کے نزدیک آنحضرت ﷺ کا علامات قیامت کو اتنے عرصہ پہلے قیامت سے بیان فرمانا العیاذ باللہ بڑی بے معنی بات ہے۔

ع بریں عقل و دانش بیاہد گریست

قولہ: صفحہ ۸۲۔ اور کہا جاوے کہ بعض قرأت میں لَعَلَّمُ لِلْسَّاعَةِ بھی مفتوح لام آیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے۔ تو کہیں گے ہم نزول عیسیٰ بحسدہ العصری تب مانا جاویگا جبکہ صعود اس کا بحسدہ العصری ثابت کیا جاوے۔ دھوکہ تری ما ثبت الی الان۔

اقول: ارے خدا کے بندے! یہ جب اور تب کیسا؟ ناظرین خدارا انصاف! جب امروہی صاحب اِنَّ لَعَلَّمُ لِلْسَّاعَةِ کی قرأت کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات

سے مان چکے۔ تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیت کے صعود بحسدہ العصری کو ماننا پڑے گا کیونکہ نزول بحسدہ العصری فرع ہے، صعود بحسدہ العصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس قرأت کے جب اور تب بالکل بے محل اور لغو ہے۔ ہاں سرے سے یوں کہہ دینا تھا کہ ہم اس قرأت کو نہیں مانتے۔

قولہ: صفحہ ۸۲۔ ایہا الناظرون صفحہ ۸۳ تک۔

اقول: تردید اس کی پہلے ہو چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۳۔ اس جگہ پر مخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں۔ کہ امام بخاری نے باب ذکر الانبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں جو بنی اسرائیل تھے لا غیر۔ تو جواب اس کا اولاً یہ ہے کہ مؤلف کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا محدث یا ملہم کا ذکر نہیں، سر تا پا غلط ہے۔ کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسف کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے، جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں زُجَلُ مُؤْمِنِ آلِ فِرْعَوْنَ کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھا۔ حضرت خضر کا بھی ذکر ہے، جو بقول صحیح نبی نہیں تھے۔ اور امرؤۃ فرعون کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھیں۔ حضرت عیسیٰ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھے۔ حضرت مریم کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول: مخالفین نے کب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا ذکر نہیں؟ ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے؟ خدا کے بندے! کسی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر ہانکنا شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم، ہمیں، عنوان اور معنون یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی پیغمبر ہیں عہدہ، نہ مثیل ان کے۔ چنانچہ آدم، نوح، ابراہیم، لوط، موسیٰ وغیرہم بلکہ غیر انبیاء سے مراد بھی وہی اشخاص ہیں یعنیہا، نہ مثیل ان کے۔ مثلاً یوسف کے بھائی، موسیٰ آل فرعون، خضر،

امراۃ فرعون، حواری، مریم وغیرہ ان سب سے مراد مثیل ان کے نہیں، بلکہ وہ خود آپ ہی مراد ہیں۔ قیاس برنفا ضرور ہے کہ مراد "ابن مریم" سے حدیث نزول میں بھی وہی مریم کا بیٹا ہو، جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

قولہ: چونکہ نصوص قطعیہ سے اس مسیح ابن مریم کی موت ثابت ہے۔ اور جو مر جاتے ہیں وہ دوبارہ لوٹ کر نہیں آتے لہذا احادیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور پر مثیل لیتے ہیں۔ تعذر اللفظ۔

اقول: پہلے ہم صرف اتنا ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور محدثین خصوصاً امام بخاری نے کیا سمجھا ہوا تھا۔ سو بعد تدبر و تفحص کے احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی کو مراد رکھا ہے، نہ مثیل اس کا۔ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ (در منثور جلد دوم ص ۲۶) فرمایا رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مرا اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آنے والا ہے۔ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ قال لقبت لہذا اسرائیلی بى ابراهيم وموسى وعيسى قال فتذاکروا امر الساعۃ قال فردوا امرهم الی ابراهيم فقال لا علم لی بها فردوا امرهم الی عیسی فقال عیسی اما وجنتها ای وقوعها فلا یعلم بها احدا الا اللہ ﷻ وفيما عہد الی ربی ان الدجال خارج ومعی قضیبان طع۔ (در منثور، احمد، ترمذی، ابن ابی شیبہ، ابن کثیر، عید بن منصور۔ اخرج الترمذی وحسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التورۃ صفۃ محمد و عیسی بن مریم یدفن معہ وقال ابو مودود وقد بقی فی البیت موضع قبر (در منثور)۔ مشکوٰۃ ص

۴۵ عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ یُنْزَلُ عِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ اِلَى الْاَرْضِ فِی زَوْجٍ وَیُولَدُ لَہٗ وَیَمُکِثُ خَمْسًا وَاَرْبَعِیْنَ سَنَةً ثُمَّ یَمُوتُ فِی دَفْنٍ مَعِ فِی قَبْرِی (ای فی مقبرتی) وعبر عنها بالقبر بقرب قبرہ لقبرہ فکانما فی قبر واحد۔ (مرقاۃ)۔ فاقوم انا و عیسیٰ ابن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر وعمر۔ (رواہ ابن الجوزی فی کتاب التوفیق، مشکوٰۃ)۔ روی اسحق بن بشر وابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک ینزل اخی عیسیٰ بن مریم من السماء۔ الحدیث۔

زیریت بن برشلو وصی عیسیٰ نے جواب تک کوہ حلوان میں زندہ موجود ہیں نھلہ بن معاویہ کو آسمان سے اترنے عیسیٰ رضی اللہ عنہ کی خبر دی۔ یہ حدیث شمس الہدایت میں موجود ہے۔ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ نے (فتوحات) جلد اول میں اس کے اسناد کو کشفی طور پر صحیح کہا ہے۔ اور ازالۃ الخفاء میں بھی مکاشفات امیر المؤمنین عمر بن الخطاب میں موجود ہے۔ ترجمہ اس کا ناظرین کے فائدہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔

بروایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو جو قادیسیہ میں حاکم تھے۔ لکھا کہ نھلہ بن معاویہ انصاری کو حلوان عراق کی طرف روانہ کرتا کہ اس کی اطراف سے اموال غارت حاصل کریں۔ چنانچہ سعد نے نھلہ کو تین سو سوار کے ساتھ بھیجا اور یہاں تک کہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی اطرافیں لوٹ کیں۔ بہت سی غنیمت اور لہدی لارہے تھے کہ ان کو عصر کے وقت نے تنگی کی اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جائے اس وقت نھلہ نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حلوان کی ایک طرف پناہ دی اور کھڑے ہو اذان کہنی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو ناگہاں ایک جواب دیئے والے نے پہاڑ میں سے اجابت کے ساتھ کہا۔ کہ اے نھلہ تو نے خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا

اور بڑائی کی ہے۔ پھر نصلہ نے کہا اشہد ان لا اله الا الله تو مجیب نے جواب دیا کہ اے نصلہ یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے۔ پھر نصلہ نے کہا اشہد ان محمدا رسول الله تو مجیب نے کہا کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو عیسیٰ ابن مریم نے دی ہے اور جس کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر نصلہ نے کہا حی علی الصلوٰۃ تو مجیب نے کہا اس کے لئے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم اٹھائے اور اس پر مواظبت کرے۔ پھر نصلہ نے کہا حی علی الفلاح تو مجیب نے کہا اس کے لئے نجات اور فلاح ہے جو اس کی اجابت کرے۔ پھر نصلہ نے کہا الله اكبر الله اكبر لا اله الا الله تو مجیب نے جواب دیا تو نے کل کلمہ اخلاص اچھی طرح کہا۔ اللہ نے تیرا جسم آگ پر حرام کر دیا۔ پس جبکہ نصلہ اذان کہنے سے فارغ ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے؟ کیا فرشتہ ہے یا جن؟ یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے؟ تو نے ہمیں اپنی آواز سنائی ہے؟ پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا کیونکہ یہ لشکر رسول اللہ ﷺ اور عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اسی وقت چٹائی کے پاٹ کی طرح اس شخص کا سر پہاڑ کے شکاف سے ظاہر ہو گیا جس کے سر اور ریش کے بال سفید اور اس پر پشم کے دو پرانے پڑے تھے اور اس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ کہا۔ اور سب نے اس کا جواب دیا وعلیک السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ کہہ کر پوچھا۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے؟ اس نے جواب دیا کہ میں زریٹ بن برشلہ خدا کے عبد صالح یعنی بن مریم کا وصی ہوں۔ اس نے مجھے اس پہاڑ میں ساکن کیا ہے اور آسمان سے نزول کی وقت تک طول بقاء کی دعا میرے لئے کی ہے۔ پس میری طرف سے عمر کو سلام کہہ دو۔ اور کہو کہ اے عمر! استوار اور قریب ہو جا۔ کیونکہ امر معبود نزدیک ہو گیا ہے اور ان سب سے خصائل کی اطلاع دینے کے لئے امر کیا (جو اس حدیث میں مذکور ہیں) بعد اس کے غائب ہو گیا اور وہ

اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر نصلہ نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بجواب اس کے سعد کو لکھا کہ تو بھی اپنے ساتھ کے مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر جا اور اگر زریٹ بن برشلہ سے ملے تو میری طرف سے اس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد رضی اللہ عنہ حکم کے مطابق چار ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر گئے اور چالیس دن تک وہاں نماز کی ندا کرتے رہے۔ لیکن ان کو کوئی جواب یا خطاب نہ سنائی دیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ ابن عباس کی اس حدیث نے کئی امور سے اطلاع دے دی۔

۱..... اول وصی عیسیٰ کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر کھانے اور پینے کے زندہ رہنا۔

۲..... دوئم عیسیٰ صلوٰۃ اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا۔

۳..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے علاوہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کا عیسیٰ نبی اللہ کے نزول کے ساتھ ایمان رکھنا حتیٰ کہ نصلہ اور تین سو سوار کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام وصی عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔

ان احادیث سے صاف طور پر واضح ہے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور کل امت مرحومہ اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی کے نزول سے خبر دے رہے ہیں۔ اور سمجھ رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ابن عباس متوفیٰ کربلاؓ و زافعک بالیٰ میں تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاری کتاب التفسیر باب قولہ ما جعل اللہ من بحیوۃ الایۃ میں اذ قال اللہ کو معنی بقول کے کہتے ہیں۔ اور اذ کو صلہ یعنی زائد ٹھہراتے ہیں۔ گویا صاف اپنے مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ابن عباس کی حدیث فاقول کما قال العبد الصالح سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ عبد صالح یعنی عیسیٰ بن مریم کا جواب پہلے ہو چکا ہے۔ اور فلما توفیتینی الایۃ خبر دیتا ہے کہ مسیح مرچکا بلکہ واذ قال اللہ میں قال بمعنی بقول کے ہے اور یہ سوال و

جواب قیامت کے دن ہوگا جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي مَوْتَ بَعْدَ النُّزُولِ سے خبر دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بعد مَتَوَفَّيْكَ کے پہلے گزر چکی ہے یہاں پر صرف اتنا ہی مقصود ہے کہ امام بخاری کا مذہب بھی کل امت مرحومہ کی طرح نزول اسی مسیح اسرائیلی کا ہے۔ چنانچہ امام بخاری اپنی تاریخ کبیر میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا۔ اس کو علامہ سیوطی نے درمنثور میں اخراج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ وصاحبہ فیکون قبرہ رابعاً۔ اب ناظرین کو امید ہے کہ دوا مرحق ہو چکے ہوں گے۔

۱..... ایک تویہ کہ قادیانی دامتہ اللہ عنہ نے آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور ائمہ اور محدثین و فقہاء پر فخر لیا تھا۔
۲..... دوسرا یہ کہ چونکہ نصوص پتہ قرآنیہ نزول مسیح اسرائیلی کے بزعم ان کے اجازت نہیں دیتے تو جن لوگوں نے احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کا نزول لیا ہے وہ لوگ بزعم ان کے قرآن کریم کے نصوص بینہ سے منکر ہیں یا جاہل لا غیر۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کو مراد لینے والے آنحضرت ﷺ اور کل صحابہ اور ائمہ تابعین الی یومنا طہا ہیں۔ تو بہو جب زعم قادیانی اور امروہی وغیرہ کے العیاذ باللہ یہ سب لوگ صوص پتہ سے یا تو منکر ہوئے اور یا جاہل۔ کیونکہ اگر مَتَوَفَّيْكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قد خلت من قبلہ الرسل وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر مرزا صاحب کے سمجھتے ہوتے تو ہرگز خلاف نصوص قرآنیہ کے نزول مسیح اسرائیلی کا قول نہ کرتے۔ اب مومن بجا جاوہا الرسول ﷺ کو معین ہو سکتا ہے کہ ان جہال کی تفسیر اور تفریع دونوں غلط ہیں۔ کیونکہ یہ کس طرح ممکن ہے اور قابل تسلیم ہے کہ آنحضرت ﷺ آیات قرآنیہ کے معانی و مضامین بغیر سمجھنے کے مامور بہ تبلیغ ان کے ہوں۔ اب اس الزام سے تو صرف پیشین گوئی کے متعلق آنحضرت ﷺ کی طرف العیاذ باللہ نسبت جہل نہ رہی بلکہ جتنی آیات قرآنیہ مرزائی نے بزعم خود وفات مسیح پر ذکر کی ہیں ان سب کے

معانی سے سرور عالم ﷺ جو مقرر ہیں بدیں بشارت ان عَلَيْنَا جُمُعُهُ وَقُرْآنُكَ فَإِذَا قُرْآنُهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنُكَ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا جُمُعَتَهُ (البقرہ ۱۷۱-۱۷۲) بے خبر اور جاہل رہے ہیں۔ العیاذ باللہ آیت مَتَوَفَّيْكَ وَزَفَّيْكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قد خلت من قبلہ الرسل اور إِنَّكَ مِيتٌ وَأَنْتُمْ حَيُّونَ (مریم ۳۰) کی تفسیر اجماع کے بیان میں گزر چکی ہے۔ باقی آیات کی تفسیر بھی اپنے اپنے موقع پر بحول اللہ و قوتہ ذکر کی جاوے گی۔

صفحہ ۸۳ میں غائبانہ سے لے کر شعر تا علام تک کی تردید تھوڑے تامل سے ادنیٰ طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ناظرین کو ضرور ہے کہ وقت مطالعہ اس کتاب کے رسالہ مردودہ اور امروہی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا الطف جواب کا حاصل نہ ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۸۳، ۸۵، ۸۶، ۸۷ کے اعتراضات کا حاصل۔ ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ فافروا ان شعثم وَإِنْ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ حُشْبَةٌ (البقرہ ۱۷۱) اگر اس خیال سے ہی جو مخالفوں کے ذہنوں میں جائے نشین ہے تو یہ چند وجوہ سے باطل ہے۔

۱..... اول تو حصر صحیح نہیں۔ تمام اہل کتاب کا جو حضرت عیسیٰ کے رفع سے نزول تک ہوئے ہیں یا ہوں گے ایمان لا نا عیسیٰ کے ساتھ مصور نہیں۔ ایسا ہی جو اہل کتاب نزول آیت سے نزول مسیح تک مراد لیا جائے تو بھی ممکن نہیں۔ اور اگر صرف وہی اہل کتاب مراد ہوں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے تاہم صحیح نہیں۔

۲..... ایک تو اس شخص کے لئے کوئی شخص موجود نہیں۔
۳..... دوم ہزاروں اہل کتاب بقول مخالفین جہاد سے اور لاکھوں مسیح کی دعا سے اور کچھ وباء سے ہلاک ہوں گے۔

۴..... اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک بحکم وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ

كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران: ۵۵)۔ وَأَعْرَضْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ وغیر ذلک من الآیات۔

۴..... ایمان لانہ جملہ اہل کتاب کا دور محمدی ﷺ میں حضرت عیسیٰ پر پے معنی ہے۔

۵..... وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا (النساء: ۱۵۹) بھی چسپاں نہیں ہو سکتی کیونکہ مطابق لَنَكُونُوا شَهِدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا کے امت محمدیہ تمام ام کے لئے گواہ ہے۔ اور آنحضرت ﷺ اپنی کل امت کے لئے شہید اور گواہ ہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب

حصر صحیح ہے۔ اور مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے۔ اور دلیل تخصیص کی ایجاب ہے جو استثناء من الھی سے مستفاد ہوا ہے۔ نظیر اس کی قرآن مجید سے اَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ: ۲۸۵) ہے۔ اور ایسا ہی کُلُّ اَمِنَ بِاللَّهِ کیونکہ مَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ مجموعہ ان آیات کا ہے جو اَمِنَ الرَّسُولُ اللہ کے نزول تک اتر چکی تھیں اور اس مجموعہ کے ساتھ ایمان مجملہ مؤمنین میں سے انہیں مؤمنین کا متحقق ہوا جو مجموعہ کے نزول کے وقت موجود تھے۔ اور جو پہلے اس مجموعہ کے نزول سے مر گئے تھے ان کا ایمان تفصیلی صرف انہیں آیات کے ساتھ جو ان کی موجودگی میں اتریں تھیں، متحقق ہوا۔ لہذا مؤمنین ان آیات کے ساتھ تعمیل کرنے کے مکلف بھی نہ تھے جو ان کے پیچھے اتریں۔ مثلاً ”جو صحابہ مدینہ طیبہ میں علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام قبل از نزول تحویل قبلہ فوت ہو گئے تھے وہ بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کے ساتھ مکلف تھے۔ الغرض ایجاب میں حکم ثبوت الھی للھی ہوتا ہے اور ثبوت الھی للشی فرغ ثبوت الثبوت لہ ایک مقدمہ مسلمہ ہے۔ لہذا وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ میں مراد وہی اہل کتاب ہوں گے جو در وقت نزول مسیح موجود ہوں گے۔

دوسرے اعتراض کا جواب

مسیح کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کئی جہاد سے اور کئی ایک مسیح کی بددعا سے اور کئی وباء سے بحالت کفر مر جائیں گے اور کئی ایک ایمان بالمسیح لائیں گے۔ یہاں تک کہ کوئی ملت بغیر ملت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔ اب اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب نزول مسیح کے وقت ایمان بالمسیح لائیں گے تو یہ صحیح نہیں۔ اور اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب قبل از موت مسیح ایمان بالمسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا مفاد بھی یہی ہے، نہ اقول کیونکہ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ نازل ہوا ہے نہ یہ کہ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ فِي عَيْنِ وَقْتِ النُّزُولِ۔

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معدوم ہو جانے کفار کے فوقیت اور غلبہ متبعین کا جو مفاد ہے، وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران: ۵۵) کا باقوی وجود متحقق ہو سکتا ہے کیونکہ تحقق غلبہ اپنے کمال کو پہنچنا اسی طریق سے ہے کہ فریق مقابل اصلاً معدوم ہو جاوے۔ چنانچہ لیظہرہ علی الدین کملہ کا تحقق یعنی دین محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کا غالب ہونا ظہر عرب میں اپنے کمال کو پہنچا کہ کوئی مخالف نہ رہا۔ اور وَأَعْرَضْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ میں الی یوم القیامۃ تعبیر ہے۔ طول زمان سے۔ جیسا کہ مادامت السموات والارض میں مفسرین نے لکھا ہے۔ قرینہ اس پر یہی احادیث صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانہ در ضمن ایمان بہ افضل الاولین والآخرین سیدنا محمد ﷺ کے ہوگا۔ تخصیص بالمسیح کی وجہ سوق آیت سے ظاہر ہے جس سے یکسر الصلیب و یقتل الخنزیر کی تصریح بھی موجب ہو سکتی ہے۔ یعنی اب تو یہود مسیح ابن مریم کو

نبی نہیں مانتے اور نصاریٰ صلیب پرستی اور استحلال خنزیر کو عیسوی دین خیال کرتے ہیں۔ مگر بعد نزول مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیں گے۔ اور مسیح بذات خود صلیب پرستی اور استحلال خنزیر کو موقوف کرے گا۔ اور ان کو سن جملہ مفتریات فی الدین ایسی کی قرار دے گا۔ امر وہی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ایمان لاویں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خود ہی آنحضرت ﷺ کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی! جس قرآن مجید میں لُتْکُونُوا شُهَدَاءَ عَلٰی النَّاسِ لَکُمْ ہُوَ اے اس میں فَکُفِّفَ اِذَا جِئْنَا مِنْ کُلِّ اُمَّةٍ بِشَہِیْدٍ وَجِئْنَا بِکَ عَلٰی ہٰؤُلَاءِ شَہِیْدًا (النساء: ۴۱) بھی موجود ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا نبی اس پر شاہد بنایا جائے گا اور تجھ کو اسے حبیب اکرم ﷺ اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ (ابن کثیر، فتح البیان، ج ۱، ص ۱۰۰)۔ الغرض اہل بیت مرحومہ کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متنافی نہیں۔

قولہ: بعد اس کے امر وہی صاحب فرماتے ہیں۔ صفحہ ۸۵۔ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی (جو مختار ہمارے ہیں) لئے جاویں تو کوئی خرچہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع سے لیکر خواہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتل صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے متردد اور شاہد ہونے پر ایمان و ایقان رکھتے ہیں۔ اور یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول بالصلیب کیا اور بسبب ان وجوہ تویہ کے جو سیاق آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقیناً و اذعان تمام اہل کتاب کو قبل موت عیسیٰ بن مریم سے ہی ہے۔ پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح بلاخرچہ ہیں۔

اھول: یہ معنی کیسے بے ربط اور خلاف محاورہ قرآن مجید و قرآن اول کے ہیں نعوذ باللہ من

تحریف الجاحلین۔ بیٹ

ثُمَّ اِثْرَہَا عَرُودٌ یَّارَ غَارِ

اِزَالِیْہِ کہ جاحل بود غمگسار

۱..... اول تو اس معنی کی بنا واقعہ صلیبی پر ہے لہذا سارے وجود اس کے فساد کے جو پہلے بیان کئے گئے ہیں۔ اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

۲..... یہود کا متردد و مشکک ہونا مسیح کی مقتولیت کے بارہ میں آیت وَمَا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا سے معلوم ہو چکا۔ اور یہود کی تکذیب و تردید انا قتلنا المسیح۔ لایہ میں صرف اسی تردد و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف انظما میہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ علم حضوری ہوا کرتا ہے۔ یعنی جسکو مثلاً زید قائم کے مضمون میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیام زید مشکوک ہوا اور وصف شک معلوم بعلم حضوری ٹھہری۔ اور سب محاورات مرذوبہ دنیا کے برخلاف ہے کہ جب کسی کا شاہد و متردد ہونا یا ظن کرنا یا وہم کرنا یا تحقیر کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں بیان کیا جاوے تو بعد اس کے یہ مضمون کہ ”وہ شخص اپنے شک یا ظن یا وہم یا تحقیر یا یقین کے ساتھ یقین رکھتا ہے“ مؤکد بانواع تاکید بیان ہو۔ یعنی جب یہود مسیح کے قتل کے بارے میں شک اور متردد تھے تو پھر ان کو اپنا متردد ہونا بدایہ معلوم ہے۔ پھر اس امر بدیہی الوجود و العلم واللہ تعالیٰ نے حرف تاکید ان اور نون تاکید اور لام توطیہ اور قسم سے مؤکد کر کے کس کا انکار کرنے کے لئے ذکر فرمایا ہے۔

۳..... حسب قاعدہ امر وہی صاحب کہ ”نون التاکید لایؤکد الا مطلقاً“ لیؤمنن میں ایمان یہود بالشک والتردد مظلوم خداوندی ہوگا۔ پھر اس امر بدیہی الوجود کی طلب اور اہتمام کی حاجت ہی کیا تھی۔

۴..... کل اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا بہ تردد مذکور بغیر اس کے نہیں ہو سکتا کہ یہود

موجودہ در وقت واقعہ صلیب بالضر و خف کو اپنے متردد ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں۔ حلم جزالی یوم القیامت اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہوتا بلکہ خبر نہ دینا ان کا بدلیل اصحاب حال قرین بقیاس معلوم ہوتا ہے۔

۵..... بعض نصاریٰ کو مسیح کے قتل صلیبی کے ساتھ یقین ہے بخلاف یہود کے ماقال اللہ تعالیٰ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا۔ اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسئلہ اور مخفی طور پر لاش کا نکالنا قبر سے۔ تو پھر کل اہل کتاب کا ایمان بہ تردد مذکور کس طرح مصور ہو سکتا ہے۔

۶..... ایمان کا اطلاق محاورہ قرآنیہ و عرف شرعی میں یقین مخصوص پر آتا ہے یعنی یقین بالتوحید والرسالة والملائكة والقدر خیرہ وشرہ من اللہ تعالیٰ والبعث بعد الموت۔ نہ یہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں۔ کہا کہ ایک غیر متہم یقین، یعنی یقین بہ تردد مذکور کا نام بھی ایمان ہو۔ رہا یہ اعتراض کہ تردد مذکور بھی چونکہ مفہوم وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا کا ہے لہذا در ضمن ایمان بہ کتاب اللہ اس کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہود کا یقین بہ شک و تردد مذکور چونکہ من حیث جاء بہ القرآن نہیں بلکہ صرف علم حضوری وجدانی ہے لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ (دیکھو مات کتب عدہ)۔ الغرض بر تقدیر معنی مروی مرزا صاحب کے بالکل لیو من عرف شرعی سے خارج ہو جاتا ہے۔ بخلاف معنی ابو ہریرہ وابن عباس وغیرہ کے۔ اور یہی وجہ ہے حصر کی دونوں تفسیروں میں یعنی ابو ہریرہ وابن عباس کی جن پر لیو من منطبق ہو سکتا ہے، بخلاف خرافات مروی وغیرہ کے۔

۷..... قبل موتہ کا کلمہ اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔ قدیر

۸..... وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ نَحْكُمُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا نَّظَرُ بِهِ سَوَاءٌ آتَتْ أَجْنَبِيٌّ هَوًّا۔ مفسرین کی تفسیروں پر کوئی خرچہ باقی نہیں رہتا۔ کما عرفت قائل

۹..... آپ کے معنی کے مطابق بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو واقعہ صلیبی سے پہلے

مر گئے تھے آیت مذکور کا حصر باطل ہو گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اور شمس الہدایت میں ص ۳۸ یہ حاشیہ متردّد میں "یا ضمیر" بہہ کے مضمون بالا کی طرف یعنی مرفوع ہونا عیسیٰ علیہ السلام کا "س" ۱۵ کا نہیں اس سطر میں نشان "کا" ملے پر کاتب کی غلطی اور صحیح کی غفلت سے۔ کیونکہ عبارت متن کی اس کے بعد "اور آثار صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس والی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود، مجاہد و قتادہ وغیرہم کی اس پر دال ہیں" چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی نے حضرات مذکورہ سے "بہہ" کی ضمیر مضمون بالا کی طرف راجع نہیں کی۔ بلکہ یہ حاشیہ سطر ۷ کے آخر سے تعلق رکھتا ہے جس کا ارادہ سطر ۱۸ میں "لیکن" سے دفع کیا گیا۔ پھر مروی صاحب نے ص ۸۷ میں ابو ہریرہ پر اعتراض یا افتراء باندھا کہ استشہاد ابو ہریرہ کا آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ کے ساتھ بخلاف مفسرین اگر ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح موعود قادیانی کو لیا جاوے اور آیت کا اشارہ کسر صلیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استشہاد درست ہو سکتا ہے۔ گویا ابو ہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاید قراد یا حدیث کے منطوق پر اور بس۔

اقول: حاصل یہ ہوا کہ اگر ابو ہریرہ اپنی مروی حدیث نزول سے آپ کے خیال کے مطابق غلام احمد قادیانی لیویں، تو استشہاد بہ آیت درست ہے واللہ ناظرین! اس مانٹو لیا کا علاج خود ہی نظر غور و فیض انصاف سے فرما سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۸ سے ص ۹۱ تک کا حاصل۔ ابو ہریرہ کی حدیث ان رسول اللہ ﷺ قال ليهلن عيسى بن مريم بفتح الروحاء بالحج والعمرة او بنيتها جميعا۔ (مستدرک ج ۱)۔ مروی صاحب فرماتے ہیں چونکہ رواء کسی ملک کا میقات نہیں جس سے احرام باندھا جاوے لہذا یہ حدیث اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی۔ تاویلی معنی بہت صاف ہیں۔ اہلال اور تہیہ مسیح کی سے مراد تبلیغ دعوت اسلام ہے اور پنجاب بہ لحاظ کثرت انہار و دریاؤں اور نیز بوجہ دو آہوں کے بالضرور فوج رواء ہے۔ گویا حضرت ﷺ نے جیسا

کہ اس کے گاؤں قادیان کا پتہ اور کلام الہی میں اس کی مسجد اور قصی کا ذکر ہوا اسی طرح پر اس کے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فج روحاء ہے، جو ملک پنجاب ہے۔ الغرض روحاء جو عرب میں مدینہ طیبہ سے تیس چالیس کوس کے فاصلہ پر ہے۔ (کافی القاموس) اس حدیث میں وہ مراد نہیں بلکہ پنجاب سے فج روحاء کے ساتھ کنایۃ تعبیر کی گئی۔ فان المعجاز و الکناہیۃ ابلغ من الحقیقۃ و التصریح۔

اقول: ان تحریفات و خرافات کی تردید کی حاجت نہیں۔ اور یہ جو کہا ہے کہ روجاء کسی ملک کا میقات نہیں لہذا اس سے ابدال یعنی اِحرام حج مصلیٰ نہیں ہو سکتا ہے۔ بالکل جہالت ہے۔ کیونکہ ذوالحلیہ یا ذات العرق جھہ یا قزین یا یلملم جو کتب اسلامیہ میں موقوت الحج ہیں ان کے میقات حج ہونے کا یہ مطلب ہے کہ ان مقامات پر احرام باندھتے ہیں اور بغیر احرام باندھنے کے گذرنا حرام ہے۔ یہ نہیں کہ ان کے پہلے احرام کا باندھنا حرام ہو۔ لہذا مسج کا احرام باندھنا حج روجاء سے مخالف شرع محمد ﷺ کے نہ ہونا کہ تاویل کی حاجت ہو۔

قولہ: صفحہ ۹۲، ۹۳ کا حاصل۔ امروہی صاحب فرماتے ہیں کہ احادیث میں نزول سے مراد نزول بطور بروز کے ہے۔ اور بروز کا مسئلہ فتوحات کے باب ۳۶، ۳۷ سے جو بیان عیسوی اور قطاب عیسوی میں ہیں، ثابت ہے۔ اور قرآن مجید سے بھی کما قائل اللہ تعالیٰ نَحْنُ قَدْزَلْنَا بِنَبِيِّكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْيُوقِينَ ۝ عَلَىٰ أَنْ نُبَدِّلَ أَمْثَلَكُمْ وَنُنْشِئَكُمْ فِي مَا لَا تَعْلَمُونَ (انعام ۶۱، ۶۲) اس سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی عادت ہے کہ بعد موت کے امثال موقی کے پیدا کرتا رہتا ہے۔ اور نیز متعدد آیات سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ نے کفار یہود و مسیحیوں کے عہد آنحضرت ﷺ کے مخاطب فرمایا ہے اور مراد اس سے کفار یہود و عہد موسوی ہیں۔ اگر اول الذکر امثال دینی الذکر کے نہیں تھے تو پھر مضمون قرآنی سے طرز خطاب سے (نور ہد) غلط ہوا چاہتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ قُلْنَا لِمُوسٰی بِمُؤَسِّسِ كُنْ نُوْمِنِ

لَكَ حَتَّى نَرَى اللَّهَ جَهْرَةً (بر: ۵۵) وَايْضًا وَاذْ قُلْتُمْ بِمُؤَسَىٰ لَنْ نُنصِرَ عَلَىٰ كَعَامٍ وَوَاحِدٍ (بر: ۶۱) اَيْضًا وَاذْ قُلْنَا بِكُمُ الْبَحْرُ (بر: ۵۱) وَظَلَّلْنَا عَلَيْكُمُ الْغَمَامَ وَاَنْزَلْنَا عَلَيْكُمُ الْمَنَّٰ وَالسَّلْوٰی (بر: ۵۷) علاوہ اس کے قرآن مجید میں ہر ایک مومن کو مثیل مریم فرمایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا اِلٰی قَوْلِهِ تَعَالٰی وَمَرْيَمَ بَنَتْ عِمْرٰنَ النَّبِیَ اَحْضَنْتْ فَرْجَهَا (عريم: ۱۲-۱۱) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مومن کو مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی اور نیز حدیث علماء ائمہ کانیہ بنی اسرائیل بھی موجود ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو آنحضرت ﷺ نے ایک ادنیٰ سے وجہ شہ سے مثیل علی قرار دیا ہے تو اس مجہ و عظیم الشان (قادیانی) کو باوجود مشابہت نامہ کے مثیل مسیح کیوں نہ قرار دیا جاوے۔ انتہی

اقول: وہ استعین۔ اول "بروز" کا معنی ناظرین کی خدمت میں ہدیہ کرنا ضروری ہے، بعد اس کے خود ہی انصاف فرما سکتے ہیں۔ اہل کون و بروز کی اصطلاح میں بروز اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص کا دل کی روح دوسرے شخص میں ہر روز فیہ میں بھگات خود ظہور کرے۔ چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات کی دوسری جلد کے صفحہ ۵۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ "در بروز تعلق نفس بہ بدن از برائے حصول حیات نیست کہ این مستلزم تنازع است بلکہ مقصور از این تعلق حصول کمالات است مراں بدن را چنانکہ جنی بفروانسانی تعلق پیدا کند در مشخص او بروز نماید و مشائخ مستقیم الاحوال بعبارت کمون و بروز ہم لب نمی کشانید"۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ "نزد فقیر قول بنقل روح از قول متنازع ہم ساقط تر است زیرا کہ بعد از حصول کمال نقل بدن ثانی برائے چہ بود"۔ پھر فرماتے ہیں۔ "والیضا" در نقل روح امانت بدن اول است و احیاء بدن ثانی"۔ پھر فرماتے ہیں۔ "افسوس! ایں قسم بطلان خود را پسند شیخی گرفتہ اند و مقتدائے اہل اسلام گشتہ ضلوا و افسلوا الیٰ الٰہی ملخصاً"۔ پس امام ربانی کے قول سے ظاہر

۳..... بوسہ دینے سے۔

۴..... کپڑا دینے سے۔

۵..... یا اس کو کہتا ہے کہ اپنا کپڑا بچھا اور پھر ہاتھ سے اس میں کچھ ڈالتا ہے۔ دیکھنے والے خیال کرتے ہیں کہ ہوا میں ہاتھ گوال رہا ہے تو اس شخص میں حال عیسوی قطب کا سرایت کر جاتا ہے۔ منجملہ علامات ان کے بلاغت ہے گفتار میں۔ اور باوجود اسی ان پڑھ ہونے اس کے اعجاز قرآن کو جانتا ہے۔ معیار اس کا التزام حق کا ہے اقوال افعال احوال میں، نیز اس کو اسرار علم طبیعت اور تالیف و تحلیل اس کے اور منافع اشیاء کے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ راستہ میں چلتے ہوئے ہر ایک بوٹی اس کو اپنے منافع سے بول کر اطلاع دیتی ہے۔ بعد اس کے اس کو اسماء الہیہ کا علم دیا جاتا ہے اور نیز اس کو نشاء طبیعت و نشاء روحانیت دنیا اور آخرت دونوں میں اور خود دنیا اور آخرت کی معرفت دی جاتی ہے۔

فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل ملاحظہ کرنے کے بعد بجائے اس کے کہ مرزا کو کچھ نفع حاصل ہو۔ اتنا نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ کیونکہ علاوہ انشاء ان علامات کے، صاحب فتوحات تو زریعت بن برشلہ اسی مسیح بن مریم کی روایت سے اسی مسیح بعینہ کو دوبارہ دنیا میں لائے ہیں۔ اور اگر بروز سے مراد تصرف کرنا روح عیسوی کا مرزا صاحب کے بدن میں ہو۔ چنانچہ شیخ محمد اکبر صاحب "اقتباس الانوار" میں لکھتے ہیں۔ کہ "بروز آں رانا مند کہ روحانیت مکمل در بدن کامل تصرف نماید و فاعل افعال او شود"۔ تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس تقدیر پر روح عیسوی کا تصرف بدن مثالی کے ساتھ ہوگا۔ چنانچہ حضرت محمد اکرم صاحب موصوف فرماتے ہیں۔ کہ "مے گوید محرر سطور عرفی اللہ عنہ شاید کہ روحانیت علی مرتضیٰ دو بہت سال پیش از ولادت خود وجود مثالی گرفت سلمان فارسی را از شیر نجات بخشیدہ باشد"۔ الغرض اگر بدن مثالی میں ہو کر روح عیسوی متصرف ہو تو مسیح موعود مرزا صاحب نہ رہے بلکہ خود عیسیٰ

بن مریم جسم مثالی میں مسیح موعود ہوا جو مغائر ہے۔ مرزا صاحب سے۔ اور برخلاف ہے ان کے دعویٰ کے۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں ہو کر روح عیسوی محض ہے اور بصورت مرزا صاحب ظاہر ہوا ہے۔ تو عیسیٰ ابن مریم اور غلام احمد قادیانی ایک چیز کا نام ہوا۔ یہ بھی برخلاف ہے دعویٰ مرزا صاحب کے۔ اور فی الواقع بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ عیسیٰ ابن مریم قرآن مجید میں انبیاء کی فہرست میں شمار کیے ہوئے ہیں۔ اور روح القدس کے لفظ سے بغیر باپ کے پیدا ہیں۔ والدہ ماجدہ ان کی مریم ہے۔ الی غیر ذلک من الخصوصیات۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں مرزا صاحب کے روح کی طرح متعلق ہوا ہے تو ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے۔ اور نیز حضرت شیخ محمد اکرم "اقتباس الانوار" صفحہ ۵۲ سطر ۲ پر فرماتے ہیں۔ "و بعض بر اندک روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از یں بروز است مطابق ایں حدیث لامہدی الاعیسیٰ و ایں مقدمہ بہ غایت ضعیف است"۔ اسی کتاب میں دوسری جگہ بھی اس قول ضعیف کی تردید فرماتے ہیں۔ کما سبق۔

اور سب سے حیرت انگیز بات تو یہ ہے کہ آیت لَنَحْنُ قَدَرْنَا بَيْنَكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ عَلَىٰ أَنْ نُبَدِّلَ أَمْثَالَكُمْ وَنُنْشِئَكُمْ فِي مَا لَا تَعْلَمُونَ (ہند ۶۰) کو اس بروز سے کیا تعلق۔ کیونکہ آیت میں انتقال روح دوسرے بدن کی طرف نشاء دنیا میں ثابت نہیں ہوتا، خواہ امثال کو جمع مثل کی تفسیر ٹھہراویں یا جمع مثل بمعنی مثیل کے۔ بر تقدیر اول آیت کا مفاد تھیر اوصاف ہوگا، یعنی طفولیت اور شباب اور کہولت اور شیخوخت اور بر تقدیر ثانی یا تو تبدل اشکال دنیویہ و اخرویہ پر دلالت کرے گی اور یا تبدل اشخاص دنیویہ و اخرویہ پر جو متخالفہ الروح و الجسم ہونگے۔ اور یا تغیر اشخاص دنیویہ پر علی سبیل امس علی ما قال الحسن ای نجعلکم فردۃ و خنازیر۔ یہی صورت میں تو ظاہر ہے کہ روح کا انتقال ہی نہیں صرف اوصاف طفولیت وغیرہ کا تغیر ہے۔ دوسری صورت میں منتقل الیہ جسم حشری ہے۔ مرزا صاحب تو ابھی دنیا ہی میں تشریف رکھتے ہیں۔ اور تیسری صورت میں آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ "تم کو اور جہاں میں

لیجاویں اور تمہاری جگہ یہاں اور خلقت بساویں۔ تو اس صورت میں مماثلت بمعنی دخول تحت النوع الواحد ہوئی۔ اور امثال بایں معنی مسلم بین الفرقین ہیں۔ نہ ہم کو مضر ہیں اور نہ آپ کو مفید۔ کیونکہ اہل اصطلاح بروز و مکون اس کو بروز نہیں کہتے۔ رہتی چوتھی صورت، سواس کو علاوہ مخالفت اہل اصطلاح کے، مرزا صاحب بھی ناگوار سمجھیں گے۔ اور نیز تبدیل امثال کا آیت سے صرف تحت القدرة اور مقدور ہونا ثابت ہوتا ہے، نہ وقوع اس کا۔ کہا ہو موعوم الجواب۔

دوسری آیت وَصَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا أَمْوَالُهُمْ فِرْعَوْنُ إِذْ قَالَتِ رَبِّ انِّ لِي عِنْدَكَ بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ وَنَجِّنِي مِنْ الْفُقُومِ الظَّالِمِينَ ۝ وَمَرْيَمَ ابْنَتِ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا (تحریم: ۱۲) اس آیت کو بھی مسئلہ بروز سے کوئی تعلق نہیں۔ صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر مومن مثیل فرعون کی عورت اور مریم کا ہے۔ اور یہ مماثلت بھی آپ کے مدعا کو مفید نہیں کیونکہ محل بحث، یعنی حدیث نزول میں، آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں۔ اس خیال پر کہ آنحضرت ﷺ نے ابن مریم یا عیسیٰ سے مثیل اس کا لیا ہے۔ سوا اولاً گزارش ہے کہ تا وقتیکہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو۔ آپ مجاز کے مجاز نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ تعذر حقیقت کے دلائل کا فساد اور مزید برآں ارادہ حقیقت کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔

ثانیاً آنکہ قطع نظر تعذر حقیقت وغیرہ سے آیت کا مفاد تو صرف اتنا ہی ہے۔ کہ وصف ایمان مراد رکھا جائے تو یہ علاقہ اس ارادے کے لئے صلاحیت رکھتا ہے اور صرف صلاحیت بغیر اس کے کہ وقوع استعمال فی غیر محل النزاع قرآن یا حدیث سے ثابت کیا جاوے، مفید نہیں۔ ناظرین خدارا انصاف! کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی مریم یا امراء فرعون کے لفظ سے مراد کوئی مومن ہے۔ اور خود مریم اور فرعون کی عورت مراد نہیں۔

ثالثاً ابن مریم سے مراد ہونا قادیانی صاحب کا۔ چنانچہ اسی جگہ صفحہ ۹۳ سطر ۸ پر

امروہی صاحب لکھتے ہیں ”کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی“ جمعی ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والد مرحوم غلام مرتضیٰ ”مریم“ کے لفظ سے کسی استعمال میں ”پنجابی ہی سہی“ مراد لئے گئے ہوں۔ یعنی پہلے غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے پکارا گیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن مریم یعنی مریم کے مثیل کا بیان کر سکتے ہیں۔ الغرض باپ اور بیٹے دونوں میں وقوع وثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے، نہ صرف صلاحیت۔ ایسا ہی اگر ابن مریم سے قادیانی صاحب مراد لئے جاویں تو یہاں پر بھی علاقہ مصححہ للہماز کا کام نہ دیوے گا۔ جب تک کہ غیر محل نزاع میں کتاب وسنت سے وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔

رہی تیسری آیت جس کو امروہی صاحب نے بروز کے اثبات میں پیش کیا ہے وَإِذْ قُلْتُمْ يٰشُوسَىٰ لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّىٰ نَرَىٰ اللَّهَ جَهْرَةً (بقرہ: ۵۵) اس میں فرماتے ہیں کہ کیا آنحضرت ﷺ کے وقت کے یہود نے کہا تھا کہ حتیٰ نری اللہ جہرۃ یا یہ مقولہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہود کا ہے۔

حضرات ناظرین غور فرمادیں کہ اس آیت کو بھی پہلی آیات کی طرح کوئی تعلق مسئلہ بروز سے نہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہودیوں کے ارواح منتقل ہو کر بابدان یہود متعلق ہو گئے تھے موجودہ وقت آنحضرت ﷺ کے۔ یا کہ ان ارواح نے ارواح کالمیلین کی طرح یہود موجودہ زمانہ سرور عالم ﷺ کے ابدان میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدارا انصاف! اس مضمون کا ذکر اس آیت میں صراحتاً یا کنایہ پایا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہاں پر صرف اتنا ہی ہے کہ نسبت قول کے وَإِذْ قُلْتُمْ يٰشُوسَىٰ لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّىٰ نَرَىٰ اللَّهَ جَهْرَةً اور نسبت فرق کے وَإِذْ قُلْنَا بِكُمْ الْبَحْرُ اور نسبت تظلیل کے عَلٰی سَبِيلِ الْوَقْعِ وَظَلَّلْنَا عَلَيْكُمُ الْغَمَامَ اور نسبت انزال کے عَلٰی طَرِيقِ الْوَقْعِ وَأَنْزَلْنَا عَلَيْكُمُ الْمَنَّٰ وَالسَّلْوٰی میں جوئی الواقع یہ نسبتیں یہود موجودہ زمانہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف تھیں ان آیات میں یہود موجودہ زمانہ آنحضرت ﷺ کے

کی گئیں۔ جس کو انتساب الفعل الی غیر ما ہوا کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ یہ مجاز فی الاسناد کے قبیلہ سے ہے نہ مجاز فی المفرد یا مجاز فی الطرف۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ بزمان نبوی سے مراد وہ یہود ہوں جو بزمان موسیٰ موجود تھے۔

امروہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا ہے ایک تو بروز کا اثبات دوسرا مجاز فی الاسناد کو مجاز فی الطرف بنادیا۔ اردو خوانوں پچاروں کو کیا خبر ہے وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو حافظوں کی طرح پڑھے جاتے ہیں، چاہے بے محل ہی کیوں نہ ہوں، امانا و صدقنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ بروز محشر کیا جواب دیجئے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے علماء امتی کانیاء بنی اسرائیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ یعنی بر تقدیر صحت حدیث کی تا وقتیکہ استعمال موسیٰ و عیسیٰ و ہارون و یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں، نہ مسئلہ بروز میں اور نہ مجاز مستعار میں۔

قولہ: صفحہ ۹۴ سے صفحہ ۹۷ تک کا حاصل۔ مسیح موعود کا حلیہ بعد افعال مختصہ اور اس کے زمانے کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور افعال اور زمان پر صادق ہے۔

اقول: جب نزول اسی مسیح ابن مریم علی نبیہ وسلم و السلام کا انصوص واجماع سے ثابت ہو چکا ہے تو پھر یہ تاویلات یا تحریفات، جن پر لڑکے بھی ہنسی کرتے رہے ہیں، عبث اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو تو بھی قادیانی صاحب بوجہ صداقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اوّل پبلک پر ظاہر ہو چکی ہیں، ہرگز ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود کے لئے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں مہارت اور صداقت اور راست بازی ممتاز فائدہ کا ہونا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدیہ بھی جن کی تصریح احادیث صحیحہ مذکورہ فی ابتداء ہذہ الرسالہ میں کی گئی ہے، کا ذب ٹھہراتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۹۴۔ اہ نازل بطور مسئلہ ”بروز“ کے ہے۔

اقول: اگر بطور ”بروز“ فرمایا ہوتا تو بزرگ قادیانی چونکہ اس میں بروز محمدی بھی ہے لہذا وہ اہ نازل کی جگہ ونحن نازلون فرمانا بمقتضائے مقام ضروری تھا۔ کیونکہ ما قبل میں وجہ قرب و مناسبت پیمبری بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لانه لم یکن نبی بینی و بینہ۔ لہذا بیان شرکت فی النزول بقولہ ونحن نازلون معاً واجب ٹھہرا۔ نزول بروز کی کا بطلان مفصل طور پر گذر چکا ہے۔

قولہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۴ پر ”علیہ ثوبان ممصران“ کو ظاہری معنی پر حمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ یہ کوئی وصف ممتاز نہیں کیونکہ ہر ایک شخص سرخ مٹی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔

اقول: کیوں حضرت! یہ وجہ تو پہلے فقرہ حدیث میں بھی موجود تھی ”رجل موبوع الی الحمرة و البیاض“ کیونکہ اعتدال اور گندم گوئی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنے کی وجہ کیا ہے؟ کیا اس جگہ الکنیۃ المبلغ من التصريح کو بھول گئے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ آنحضرت ﷺ مسیح موعود کا حلیہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اس کا سرخی اور سپیدی کی طرف میلان کرے گا اور نزول کے وقت اس پر دو پٹے سرخ رنگ کے ہوں گے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں۔ اور وصف ممتاز ہونا کبھی بحسب مجموع اجزاء کلام کے ہوتا ہے اور کبھی بحسب بعض دون بعض۔ اور وصف غیر ممتاز کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے نہ علی السبیل الاحتراز کا عوشان القیود فافہا قد کنون البیان الواقع واجیا ہذا حتراز۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر ”ثوبان ممصران“ کی تعبیر دنیا کی خوشحالی اور توفیق فراخ منصی مسیح سے لکھتے ہیں۔

اقول: آنحضرت ﷺ کا بیان فرماتا مسیح موعود کے خصوصیات ذاتی اور زمانی کو، چونکہ اس

لئے تھا، کہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ بنا برآں اگر ظاہری معنی مراد نہ تھا تو ”علیہ ثوبان ممصران“ کی تعبیر کا بیان بھی ضروری تھا تا کہ امت مرحومہ کو بجائے منفعت النافقان نہ اٹھانا پڑے۔ کیا آپ ﷺ کو امروہی صاحب جیسا علم تعبیر الروایہ میں ادراک نہ تھا یا آپ کو قصد العیاذ باللہ دینا منظور تھا۔ امروہی صاحب نے علم معانی سے ایک ہی مسئلہ الکنایۃ المبلغ من التصريح اور علم تعبیر الروایہ سے یہ کہ سرٹا کپڑے سے مراد خورمی اور توفیق طاعت ہوتی ہے، خوب یاد کر لیا ہے۔ مگر محل بے محل یکساں ہی جاری کئے جاتے ہیں۔ خدا کے بندے اگر کسی نے شیر کو دیکھ کر کہا ہو کہ رایت اسد! یا کسی پر زرد رنگ کا کپڑا دیکھ کر کہا کہ رایت فلانا علیہ ثوب ممصر۔ کیا آپ یہاں پر بھی وہی کتنا یہ اور تعبیر لئے جاؤ گے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ وہ عیسیٰ جو میرے سے پہلے گزرا ہے اور میرے اور اس کے مابین کوئی نبی نہیں ہوا، اتر بیوا ہے۔ پس تم جب کہ اس کو دیکھو تو پہچانو اس کو اس حلیہ اور علامات سے کہ وہ ایک مرد ہوگا، معتدل اندام، مائل بصر فی وسفیدی، جس پر دو کپڑے سرخ ہوں گے۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر امروہی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس سیدنا مسیح موعود پہنے ہوئے ہیں۔ دنیا کی حیات طیبہ جو ان کو حاصل ہے وہ شاید کسی بادشاہ بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فرانس منہجی تجدید دین کے جوائد تعالیٰ ان کے ہاتھوں سے کر رہا ہے دنیا بھر میں کوئی نظیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا۔

اقول: کیا عیسوی اور محمدی بروز و شبہ والوں کی دنیاوی معاش ایسی ہی ہونی چاہیے، جس کو آپ بیان فرما رہے ہیں۔ گویا یہ بیان تو محمدی اور عیسوی بروز و شبہ کا انکار ہے۔ یعنی قادیانی صاحب بھی اگر جداگانہ مشابہت آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم جہاں سے رکھتے تو ان کی طرح دنیا میں رہتے اور بچے فرانس منہجی تجدید دین کے فرانس منہجی تحریف دین کے ادا نہ کرتے۔

قولہ: پھر امروہی صاحب اسی صفحہ پر کان داسہ یقطروا ان لم یصبہ بلل کی تاویل کرتے ہیں۔ یعنی وہ حقائق و معارف قرآنی کا مالک ہوگا۔

اقول: یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے۔ یعنی اس کے سر سے پانی کے استعمال کے بغیر قطرات چسکتے ہوئے معلوم ہونگے یعنی ذاتی رطوبت ان میں ہوگی نہ عارضی۔ اور اس فقرہ میں بھی امروہی کا بیان ہے کوئی قرینہ صارفہ عن الظاہر باعد علی التاویل نہیں۔ اور پھر ایسی تاویل کہ قرآن اور سنت کے تحریف کو قرآنی حقائق و معارف کا مستحق ٹھہرایا جاوے۔ العیاذ باللہ۔ ہاں اس حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی ویقتل الخنزیر میں قرینہ صارفہ موجود ہے لہذا کسر صلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطال دین نصرانیت کا ہے، جہاد سے ہو یا صرف دعوت و تبلیغ سے۔ چنانچہ دونوں پر دال ہیں۔ احادیث صحیحہ جو قتل دغال و یا جوج و ما جوج وغیرہم میں وارد ہیں۔ امروہی صاحب کا شرح حدیث کی طرف صرف ابطال بانج کو منسوب کرنا۔ جیسا کہ صفحہ ۹۵ سطر اول پر لکھتے ہیں۔ ای بیطل دین النصرانیۃ بالحجج و البراہین۔ چالاکی اور دجل ہے بانج و البراہین۔ ایسا ہی آپ کے حاشیہ میں ویقتل الخنزیر سے مراد یہ ہے کہ مسیح ابن مریم، صلیبی پرستش و استحوال خنزیر کو برخلاف موعود و افتراء نصاریٰ حرام و باطل کہے گا۔ یعنی میرے دین میں دونوں امر نہیں ان کو دین مسیح سے قرار دینا نصاریٰ کا افتراء تھا۔ اور بخاری کی روایت میں فقرہ حتی تکون السجدة خیرا من الدنیا جو غایت ہے کسر صلیب اور قتل خنزیر یعنی ابطال دین نصرانیت کے لئے کہا قال فی مجمع البحار غایۃ المفہوم بکسر صلیب قتل لکھرام کے ارادہ کو باطل کر رہا ہے۔ کیونکہ لکھرام کا قتل عرصہ سے متحقق ہو چکا ہے حالانکہ مجدد کا پیار معلوم ہونا ساری دنیا سے اب تک موجود نہیں ہوا۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ ویضع الجزیۃ مراد یہ ہے کہ جہاد کو موقوف کر دے گا

جیسا کہ فیض الحرب وارد ہے تو پھر جزیہ کیونکر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیہ تو مفرغ ہے جہاد پر۔ جب جہاد ہی نہ ہو تو جزیہ بھی نہیں ہو سکتا۔ انتہی۔

افہول: ناظرین خدا را انصافاً فیض معذی ہے۔ معنی یہ ہوا وہ مسیح جزیہ کو موقوف کر دیگا۔ اب غور فرمادیں، کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیر سایہ گورنمنٹ تحفظ و امان ایام بسر کر رہا ہے، یہ استحقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی اسے موقوف کر دینا اس کا منصب ہو؟ تو یہ ظاہر ہے کہ بوجہ مجملہ رعایا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا سو بحسب محاورہ یہ جملہ بھی اسی پر صادق آ سکتا ہے جو جہاد کر نیکی حیثیت رکھتا ہو اور پھر جہاد نہ کرے۔ مثلاً بادشاہ اسلام نے جس وقت مخالفین اسلام پر جزیہ مقرر کر دیا یا کوئی مخالف باقی نہ رہا تو کہا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بے چارہ بھلا گورنمنٹ پر کیا احسان جتلا سکتا ہے اور بدین وجہ مجملہ خدام گورنمنٹ کے شمار کیا جاسکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنمنٹ کو بذریعہ تحریرات یہ خدمت گزاری جتلا نا گویا دھوکا دینا ہے اور اگر صرف بیان عدم فرضیت جہاد کا فرض منصبی ہے تو عدم فرضیت کے بیان کنندہ کو واضع الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فرضیت کے بیان کنندہ کو مجاہد نہیں کہا جاسکتا۔ الغرض قادیانی کو فیض الجزیہ کا مصداق خیال کرنا مثل مشہور ”تو مان نہ مان میں تیرا مہمان“ کا مصداق بنانا ہے۔ جزیہ کا موقوف کرنا بھی اسی سے متصور ہو سکتا ہے جس میں فلا بقبل الا السیف او الاسلام کی لیاقت ہوتا کہ بقیہ مخالفین بوجہ اسلام میں داخل ہونے کے محل جزیہ نہ رہیں۔ چنانچہ سچے مسیح موعود کے زمانے میں ایسا ہی ہوگا اور وجہ عدم قبول جزیہ کے بغیر از قتال یا اسلام پہلے گزر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بہ تیغ و سان چونکہ باخذ جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور بوضع جزیہ واجب، جب تک سب اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا وضع جزیہ دلیل ہے تعین جہاد ستانی پر مسیح موعود کے زمانے میں

بمخلاف جہاد باجحت والبرہان کے۔ کیونکہ یہ باخذ جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ وضع جزیہ سے واجب۔ اور وضع الحرب کا فقرہ محمول ہے اختلاف اوقات پر جیسا کہ قلت و کثرت باران و وجود البرکت و عدم البرکت مواشی اور رزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امروہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر دخل سے کام لیا ہے۔ و لیس هذا باول فارورة کسرت فی الاسلام۔ عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۵ سطر ۱۳ شمس بازغہ کی ملاحظہ ہو۔ اور وضع جزیہ کے لئے حجت و برہان سے ابطال دین نصرانیت نہایت مناسب ہے کیونکہ کوئی مجدد اور مویذ الاسلام باخذ جزیہ حجت و برہان کو موقوف نہیں کر سکتا بخلاف تیغ و سان کے کہ باخذ جزیہ ان کا وضع ہو سکتا ہے۔ ۱۲ انتہی۔ اس عبارت میں جملہ تعلیلیہ قابل توجہ ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال بہ تیغ و سان مراد ہے۔ ختم۔

قولہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۵ میں وبھلک اللہ فی زمانہ الملل کلھا الا الاسلام کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ جملہ بھی دلیل ہے جہاد بالبرہان پر کما قال تعالیٰ لنبھلک من ھلک عن ینبۃ و یحییٰ من حی عن ینبۃ (نور ۲۲) اسی طرح پر جملہ بھلک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال معنی مذکور مراد ہے انتہی مختصراً۔

افہول: یہ جملہ بھی مطابق احادیث صریحہ فی القتال کے دال ہے اہلک فی الحرب پر۔ اور نصوص قطعیہ و احادیث صحیحہ سے جن کو بزرگ خود امروہی صاحب نے منافی ٹھہرایا ہے، جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور اس جملہ اور ایسا ہی جملہ وبھلک اللہ ای کو قیاس آیت مذکورہ لنبھلک من ھلک عن ینبۃ لایہ کرنا کس قدر جہالت ہے۔ اولیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالبرہان کے تصریح بلافظ برہان یا حجت یا پید ضروری ہے۔ چنانچہ آیت مذکورہ میں عن ینبۃ موجود ہے لہذا و کم اھلکنا من قریۃ و ایضا و حرام علی قریۃ اھلکناھا

وَنظَرَ هُمَا فِي الْهَالِكِ وَالْإِبْطَالِ بِأَمْرِهِمَا نَبِيًّا - الحمد سے والناس تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔
قولہ: صفحہ ۹۶۔ فیمکث اربعین کے معنی بھی صاف ہیں کیونکہ قادیانی صاحب نے
 بھی تجدید کا دعویٰ چالیس سال کے بعد کیا ہے اور مکث تجدید بھی چالیس سال تک ہوگا
 مطابق اس الہام کے جس سے اسی سال کی عمر معوم ہے۔ انتہی ملخصاً۔

اقول: فیماکہ اربعین سے صاف ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح موعود کا مکمل چالیس برس ہوگا۔ اور بعض روایات میں سات سال کا ذکر ہے اور بعض میں پینتالیس سال۔ محدثین علیہم ارضوان نے جن میں سے اہل کشف بھی ہیں ان سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ تینتیس سال قبل از رفع اور سات بعد از نزول اور پانچ والی کسر ساقط۔ اب قادیانی صاحب ہیں جن کی الہامی عمر ۸۰ سال ہوگی۔ روایات مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔

قولہ: صفحہ ۹۶۔ ویصلی علیہ المسلمون نماز جنازہ تو ہر ایک مسلمان کے اوپر پڑھی جاتی ہے۔ اس بیان کے لئے کوئی غرض خاص چاہیے سو معلوم ہوا کہ مراد اس جملہ سے مفہوم مخالف کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں گے۔ غرض کہ اس حدیث کے تمام جملے مسیح موعود و موجود پر بخوبی صادق ہیں انتہی مختصراً۔

اقول: ویصلی علیہ المسلمون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد از نزول حاکم بشر محمدی علیہ السلام ہوگا۔ لہذا اس کا جنازہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے۔

اور نیز چونکہ اس نے بعد التزول دین نصرائیت وغیر باکو باطل اور ہلاک کر دیا ہوگا۔ لہذا اس پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہوگا تاکہ اس کی طرف یصلی علیہ کی تفیض لا یصلی علیہ منسوب کی جاوے۔ گویا بموجب قاعدہ مقررہ ترتیب الحکم علی المشتق یدل علی علیۃ الماخذ کے جب نماز جنازہ پڑھنے کی علت اسلام ٹھہرا تو عدم اسلام سبب ہوا جنازہ نہ پڑھنے کے لئے۔ مگر چونکہ عدم

اسلام کا محل یعنی غیر مسلم باقی ہی نہ رہا تو لایصلی علیہ کی نسبت کسی کی طرف مٹھو رہ نہ
 دگی۔ اور نیز تصریح و یصلی علیہ المسلمون کے ساتھ دفع ہے اس وہم کا جو ناشی ہے دلیل
 اصحاب سے۔ یعنی یہ خیال نہ کیا جاوے کہ صبح کا جسم بعد الوفات بھی بغیر از نماز و تدفین
 آسمان کو اٹھایا جاویگا جیسا کہ عندالرفع حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا بلکہ اس وقت بوجہ تحقق
 وفات کے باقی موتی کی طرح تجہیز و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے یہ نسبت مفہوم مخالف
 امر وہی صاحب کے گزارش ہے کہ بیشک یہ مفہوم مخالف ہے سیاق اس حدیث و نظر رائے سے۔
 معہذا اس میں خود غرضی بھی ہے کیونکہ قتل از مرگ و اولیاء کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب
 پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے۔ یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا
 اسلام سے خارج ہوگا۔ مگر یاد رہے کہ یہ اہتمام بالکل عبث و فضول ہے۔ فتنہ کو۔

فتوٰہ: صفحہ ۹۷۔ والحمد للہ کہ یہ پیشین گوئی خبر صادق کی اس صبح موعود اور مہدی موعود پر پوری طرح صادق ہے۔ فالحمد للہ۔

اقول: حدیث شریف کی تحریف پر الحمد للہ پڑھنا کیسا بے ربط ہے۔ بجائے اس کے استغفر اللہ و اتوب الیہ پڑھنا چاہیے تھا۔ معلوم ہو کہ بعد تعین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ ہم کو کوئی ضرورت ایسے فضول تحریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے افادہ و اطمینان کے لئے ہر ایک تحریف کا جواب لکھا جاتا ہے۔

فتوہ: صفحہ ۹۷ اور ۹۸ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث پر جس میں امامت عیسیٰ کا ذکر بھی ہے، تین اعتراض کیے ہیں۔ ۱۔۔۔۔۔ اول یہ حدیث معارض ہے ان احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح موعود کا انکار امامت مذکور ہے۔ ۲۔۔۔۔۔ دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت جہاد مقفوف ہو جائیگا اور اس حدیث میں جہاد کا ذکر ہے۔ ۳۔۔۔۔۔ تیسرا اس حدیث میں لفظ تنزل

الروم بالا عماق اوبدابق موجود ہے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فیہ نزول عیسیٰ ابن مریم وارد ہوا ہے۔ پس چاہیے کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ روم کا نزول اعماق یا دابق میں۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے (بعینہ لامبمیلہ) مفسر نہیں۔ حضرت عیسیٰ بعد النزول امامت سے انکار کریں یا نہ۔ بہر حال نزول تو مشترک الثبوت ہے بین المحدثین۔ حافظ ابن کثیر یا علامہ سیوطی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفسیر میں بھی اثبات رفع و نزول جسمی کے لئے ہے۔ اور ایسا ہی شمس الہدایت میں نقل کرنا ان کا بھی اسی غرض سے ہوا۔ غایت مافی الباب امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا وجود اگر موثر ہوا تو ہمارے اور مفسرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مفسر ہو سکتا ہے۔ مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی صحیح میں جس کی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے، کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لئے۔ اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سہی دوسری اوقات میں چونکہ ثابت ہے۔ چنانچہ شرح عقائد نسلی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی ان کا اقتداء کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے لہذا اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ انتہی۔ اور محدثین نے تطبیق کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کے وقت امامت مہدی کریں گے اور بعد اس کے عیسیٰ ابن مریم۔ چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث میں فیہ مہم بہ نسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا اور مہدی کی امامت چونکہ بحسب وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کو بہ نسبت امامت عیسیٰ کے مکان لم یکن تصور کر کر فیہ مہم فاء تعقیب بلا تراخی کے ساتھ بولا گیا۔ اور نیز روایات بالمعنی میں ایسے سببالات معیوب نہیں سمجھے جاتے اور نیز تسامیل یا خطا اپنے محل ہی میں موثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیہ مہم اور فیہ مہم المہدی باعث تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ

تشکیک نہ تو باقی مضمون حدیث کو مشکل کر سکتی اور نہ اسکی صحت کو مضر ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں بالا عماق اور بدابق پہ تشکیک راوی وارد ہوا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کی بہتری احادیث راوی کے شکوک سے خالی نہیں۔ معہذا انکی صحت میں کسی کو کلام نہیں۔

دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں جہاد بھی ہوگا اور وضع جہاد بھی مگر اوقات مختلفہ میں۔ فلا تعارض قہر۔

تیسرے اعتراض کا جواب: مسیح ابن مریم کا نزول بعد الرفع الی السماء ہوگا بخلاف نزول روم کے لہذا مسیح کا نزول روم کے۔ نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے اور نیز مسیح اور روم کے نزولوں کا یک رنگ ہونا مخالف ہے آپ کے مذہب خانہ زاد کے لئے۔ کیا اب اپنے مذہب کو بھی بھولے جاتے ہیں؟ آپ کے نزدیک تو مسیح کا نزول تو بروزی ہے کیا روم کا نزول بھی بروزی ہوگا یا دونوں کا غیر بروزی۔ ثن اول فی الواقع باطل ہے۔ اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کما مر، آپ کے نزدیک برخلاف بھی ہے اور یک رنگی کا اثر صرف بہ نسبت نزول من السماء کے لیہا نہ بہ نسبت بروز کے، ترجیح بلا مرجح ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۸ کا حاصل۔ لقیبت لیلۃ اسوی بی ابراہیم الخ والی حدیث میں جو جملہ معی قصبیان کا ہے اس کا صدق قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے۔ کیونکہ آپ کو ایک روحانی تلوار دی گئی ہے اور دوسری قلم کی۔ اور جملہ فادعو اللہ علیہم فیہلکم ویمنہم کا صاف دلالت کرتا ہے اس پر کہ مسیح موعود کا جنگ سنائی نہ ہوگا۔ انتہی مختصراً۔

اقول: معی قصبیان تک قادیانی صاحب تب پہنچ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی صحت اور پھر آنحضرت ﷺ کا اس کو مراد لینا ثابت کریں۔ وود نہ خطر القتاد۔ اور جملہ فادعو اللہ کا منافی جنگ سنائی کو نہیں۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے۔ یہ بد دعا بھی ایک آلہ ہلاکت کا ہوگا، جیسے دوسرے کھابری آلات۔ تشریح اسکی پہلی گذر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا حاصل۔ اتینا عثمان بن العاص والی حدیث پر امر وہی صاحب کے چند اعتراض۔ ۱..... اول! اس حدیث میں خروج دجال کا ملحقی البحرین میں لکھا ہے اور دوسری حدیثوں میں خَلَّة مابین الشام والعراق سے ہوگا۔ ۲..... دوسرا اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود میں سے ہوگا اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ مسیح کے فرائض منجھی سے ہے یکسو الصلیب۔ جس سے بطور مفہوم مخالف کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں غلبہ نصاریٰ کا ہوگا۔ ۳..... تیسرا اس حدیث میں فاذا راه الدجال ذاب کما یذوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود کسی آلہ حرب سے دجال کو ہلاک نہ کریگا۔

اقول: بجواب پہلے سوال کے معروض ہے۔ کہ ملتقی البحرین اور خَلَّة مابین الشام والعراق میں کوئی تعارض نہیں۔ کیونکہ شام اور عراق نجم کے مابین دجلہ اور فرات باہم ملتے ہیں تو ملتقی البحرین ہی مابین الشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔ دوسرے سوال کا جواب: دجال بیشک یہود میں سے ہی ہوگا۔ چنانچہ حدیث صحیحہ میں وارد ہے۔ اور آپ کے دلائل واستنباط نہ صرف بوجہ مخالفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول علمیہ کے مطابق بھی مضحکہ لفظان ہیں۔ بھلا صاحب فرمائیے! جب یکسو الصلیب کا جملہ مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر دال ہے تو پھر جملہ ویہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا الا الاسلام مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے یہود و نصاریٰ و بنود وغیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلالت کرتا؟ بحسب اجتہاد عالی چاہیے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام کے ہیں، سب میں سے ہو۔ حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد بالخص کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں۔

تیسرے اعتراض کا جواب: فاد راہ ذاب کما یذوب الرصاص میں ذاب

بمعنی قرب الی الذوبان کے ہے۔ یعنی دجال مسیح ابن مریم کو دیکھتے ہی قریب گھٹنے کے ہوجاویگا۔ اس پر قرینہ اسکا مابعد ہے فیضع! حربتہ بین یندوتیہ فیقتلہ جو اس حدیث میں موجود ہے کیونکہ گھٹنے کے بعد وضع حرب نہیں ہو سکتا۔

قولہ: صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۳ تک کا حاصل۔ صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتن دجالیدین اسلام میں اس وقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جن کے ورود کا مقتضی طبعی یہ ہے کہ مسیح موعود کا زمانہ بھی یہی ہو۔ دوسرا قولہ فانما حجج کل مسلم وان یمخرج من بعدی فکل حجج نفسه اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ بخت و برہان ہوگا نہ تیغ و سنان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابراہیم اور حاجہ قومہ اور انہما جونی فی اللہ حاج جہنم اور قلم نوحا جونی موجود ہیں جن میں مناظر ت علمیہ کا بیان ہے تیغ و سنان کا نہیں۔ انتہی۔

اقول: پہلے مضمون کی تردید۔ اس صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتن دجالیدہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے بڑھ کر کیا ہوگا۔ قرآن کریم اور سنت صحیحہ کی تحریف ہو رہی ہے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ چامسج نازل ہو کر دجال فحشی کو جو عنقریب آنے والا ہے بمعہ چیلوں چانوں اس کے جو ابھی سے تحریف میں شروع ہو رہے ہیں قتل کرے۔ دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۳ اور ۱۰۴ کا حاصل۔ ابی امامہ باہلی والی حدیث کے اس ٹکڑے مسطورہ ذیل پر حملہ کہ وانہ یمخرج من خلة بین الشام والعراق کہ یہ جملہ معارض ہے۔ دوسری حدیثوں کے کیونکہ شام و عراق، حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے و دیکھو نقشہ جات اور جغرافیہ۔ اور دوسری حدیث صحیح مسلم سے معلوم ہوتا ہے دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے۔ کما فی المسلم واما الی المشرق رواہ مسلم دوسرا اعتراض اس پر کہ انہ اعور ۱۔ اپنا بجز دجال کے دو ہاتھوں کے درمیان رکھیں گے۔ شہد وہ، پستان مرد (منہر)۔

وان ربکم لیس باعور کو اگر ظاہر پر رکھا جاوے تو چاہیے کہ جو شخص اعمور نہ ہو وہ رب ہو سکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہو سکتا ہے یعنی دنیوی امور کی بصارت والی آنکھ اس کی درست ہوگی اور دینی امور کی آنکھ اسکی معدوم۔ تیسرا اعتراض اس پر وائہ مکتوب میں عینہ کافر بقرہ کل مؤمن کاتب وغیرہ کاتب یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کاتب وغیرہ کاتب دونوں کو اس کا علم برابر ہو جاوے۔ یہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ (زمرہ ۹)۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: ہم نے نقشہ جات و جغرافیہ کو دیکھا ہے مگر عراق کا حجاز سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ ہاں شام بیشک حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے اور عراق عجم حجاز سے بالخصوص مدینہ طیبہ سے علی السبیل اسلوہ و اسلام مشرق کی جانب واقع ہے۔ قریباً ہزار میل راستے کے فاصلے پر اور بین الشام و العراق سے بھی مراد وسط حقیقی نہیں بلکہ عربی اور ملتقی البحرین یعنی وجہ و فرات جس کو غلہ بین الشام و العراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے بہ نسبت شام کے قریب عراق ہے۔ لہذا دجال کا مخرج غلہ بین الشام و العراق بھی اور ملتقی البحرین بھی اور شرق بھی ہوا۔ ہاں ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے۔ جس میں دجال کا خروج خراسان سے مذکور ہے، مگر فی الواقع کوئی تعارض نہیں۔ چونکہ دجال کا گذران سب مقامات سے ہوگا لہذا کشف نبوی رحمہ اللہ کا چند دینا ہر ایک مقام سے بحسب اوقات مختلف صحیح اور بجا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب: ایسا غوی پڑھے ہوئے طالب علم سے مل سکتا ہے۔ الدجال اعمور (صفوری) اللہ لیس باعور (کبیری) فالندجال لیس باللہ اللہ لیس باعور پر یہ اعتراض کہ چاہیے کہ جو شخص اعمور نہ ہو وہ اللہ ہو سکے کس قدر جہالت ہے۔ کیا ایک اعموریت کو ہی آپ نے منافی بالوہیت خیال کیا ہے بغیر اس کے اور کوئی وصف

ممکنات کے اوصاف میں سے منافی بالوہیت نہیں۔ کھانا پینا باپ بیٹا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر جو شخص اعمور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ ہونے یا بیٹا ہونے کے رب ہو سکتا ہے؟ امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرہ یہی ہوتا ہے کہ خطیوں اور پاگلوں کی طرح انسان مضحکہ عطاء ہو جاتا ہے۔ آپ نے ملاحق اس کوچہ مناظرہ میں قدم رکھا۔ پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا اصل شبہ وارد نہیں ہوتا کہ جس کی حق بین آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے۔ آپ نے اتنا بھی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق ہمارا تو ہمارے معنی پر بھی جاری ہو سکتا ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب: ہاں صاحب یہ ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ مومن کو شیطان و دجال وغیرہ امن اتباع ہما کے دھوکے سے بھانا چاہتا ہے تو بن لکھے پڑھے و بغیر معلم ظاہری کے اس میں علم و جدائی پیدا فرماتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالادلی اہل علم میں سے شمار ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس نیاز مند علماء و فقراء نے باوہیت سے اول جس وقت احادیث و دجال کے نام تک بھی نہیں سنا تھا دجال کو خواب میں شرقی جانب سے آتا ہوا دیکھا۔ راکمیں آنکھ اسکی پھولی ہوئی میں دیکھ رہا تھا۔ اس نے مجھ کو کہا کہ کہو کہ خدا ایک نہیں۔ میں سخت غضبناک ہو کر کہتا تھا کہ مردود شیطان خدا ایک ہی ہے اسکا کوئی شریک نہیں۔ پھر اس نے چند قدم میری طرف بڑھ کر میرے پر تلوار کی وار کی۔ پھر اس کی وار خطا ہو کر تلوار اس کی زمین پر جا پڑی۔ پھر وہ پیچھے کو مینڈھے کی طرح انہی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔ پھر وہی کلمہ اس نے کہا اور بجواب اس کے میں نے بھی وہی کہا جو پہلے کہا تھا۔ پھر اس نے دوبارہ میرے گلے پر تلوار کی وار کی پھر وہ خطا ہو کر زمین پر جا پڑی۔ تیسری دفعہ پھر ایسا ہی ہوا بلکہ آخری دفعہ تلوار کا قبضہ اس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکل کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین نوبتوں بغیر اس کے کہ میں نے سر کو خم کیا ہو تلوار اس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گذرتی رہی۔ اب خیال

فرمائیے کہ اس بچپن کی حالت میں مجھے کس نے بتلایا کہ یہ دجال ہے؟ اور کس نے مجھ کو ایسی سہمکن حالت میں خائف نہ ہونے دیا اور کس نے میرے منہ سے تین دفعہ توحید کی شہادت دلائی اور کس نے باوجود اس کے کہ اس نے میرے گلے ہی کو نشانہ بنایا تھا، اور میں نے سر کو ذرہ بھی خم نہیں دیا تھا، تلوار کو سر کے اوپر سے گزاد کر زمین پر مارا۔

پھر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو عربی سوال من رہک وما دینک اور مانقول فی هذا الرجل کے سمجھنے پر قدرت کون دیتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کی صورت پاک کو کون بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اس کے کہ پہلے دیکھا ہو پہچان کر کہتا ہے کہ یہ ہمارا پیغمبر ہے۔ پھر فرمائیے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون قیامت کے دن گویا کر کہ شہادت لے گا۔ یہ وہی لطیف و رحیم تو ہے جس کے خاص شان البس اللہ بکاف عبده کی ہے۔ جب اسکی عنایت شامل حال ہو تو غیر کاتب بھی کاتب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے اور وہ دونوں یعلمون میں داخل رہے۔ لایعلمون میں وہی رہا جو مہوئی اور کسی تعلیم دونوں سے خالی ہو۔

قولہ: پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۱۰۴ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ دجال مجرموں کی طرح پیشانی سے پہچانا جائیگا یہ نہیں کہ لفظ کافریا ک ف ر اس کی پیشانی پر لکھا ہوگا۔

اقول: یہ معنی بالکل برخلاف ہے الفاظ مصرحہ ذیل سے مکتوب یقرء کاتب وغیر کاتب۔ یعرف المحرمون بسیمائهم لفظاً مرہ کجا اور حدیث مذکور کجا۔

قولہ: صفحہ ۱۰۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا نصوص قرآنیہ کے معارض ہے اور نیز برخلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اس میں دجال کے ساتھ روٹیوں کے پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابو سعید خدری بہ نسبت اس شخص کے کہ جس کو دجال قتل کر کہ پھر زندہ کریگا فرماتے ہیں۔ کہ

رجل بغیر عمر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے پس اگر دجال سے مراد وہی شخص معین معبود ہے تو پھر وہ رجل مقتول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیونکر ہو سکتے ہیں۔

اقول: جنت اور نار بھی خیالی ہوگا روٹیوں کے پہاڑ کی طرح فلا تعارض۔ دیکھو ماحی قاری وغیرہ، شروح حدیث اور نصوص قرآنیہ کے تعارض سے جواب پہلے گذر چکا ہے۔ اور ابو سعید خدری اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں جس میں یہ بھی فرمادیا کہ ہمارا خیال ٹھیک نہ نکلا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا نری ذلک الرجل الا عمر بن الخطاب حتی مضی بسبیلہ انتھی۔ اس عبارت میں فقرہ نری اور حتی مضی بسبیلہ محل استشہاد ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۶ کا حاصل۔ ان من فتنہ ان یامر السماء ان تمطر الخ یہ پیشین گوئی بھی پوری ہو رہی ہے۔ یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی بذریعہ ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔

اقول: ان من فتنہ میں ضمیر مجرور متصل کا مرجع چونکہ دجال شخص معبود ہے لہذا اس پیشین گوئی کا پورا ہونا یا خیال کرنا از قبیل قیل از مرگ واویلا کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں فقرہ ان یامر السماء منافی ہے تاویل مذکور کے لئے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۷ کا حاصل۔ انه لایبقی شی من الارض الا وطنہ وظہر علیہ الامکة ومدینة یہ پیشین گوئی بھی واقع ہوگئی ہے۔ مخالف تلاوے کہ کونسا ملک اور قطعہ کال زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔

اقول: اس حدیث میں بھی وطنہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخص ہے لہذا یہ پیشین گوئی بھی واقع نہیں ہوئی۔ اگر کوئی شخص صرف زمین پر پھر جانے سے دجال سمجھا جاوے تو پھر در یوں کی کیا تخصیص ہے۔ اور نیز زمین پر چالیس دن کے اندر پھر جانا دجال کے لئے خاصہ قرار دیا گیا ہے نہ مطلق۔

قولہ: صفحہ ۱۰۸ کا حاصل۔ ۱..... و امامہم رجل صالح قد تقدم يصلي بهم الصبح اس جملہ میں امام مہدی کا کہیں پتہ و نشان نہیں۔ ۲..... دوسرا فیہدو کہ عند باب لد الشرقی فیقتله الی قولہ فیہزم اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود سے ہوگا۔ مگر آیت ضربت علیہم الذلۃ والمسکنة الآیہ کی یہود کو یہ شوکت نصیب نہیں ہونے دیتی۔ پھر ۳..... اسی صفحہ میں منہیہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید ٹھہریں اور مخالفین کے حق میں مضر۔

اقول: ۱..... کیوں صاحب رجل صالح تعبیر مہدی سے کیوں نہیں ہو سکتی۔ کیا مہدی موعود مرد صالح نہ ہوگا۔ ہاں تصریح مہدی اس حدیث میں نہیں۔ سو روایات بالمعنی میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو شمس بازغہ کے اسی صفحہ کی پہلی سطر کو جس میں آپ نے احادیث متعلقہ پیشین گوئی کو از قبیل روایات بالمعنی کے ٹھہرا کر محض توسیع بیان فرمایا ہے۔

۲..... دوسری اشکال کا جواب: تھوڑے دنوں میں دجال کا ہلاک کیا جانا خصوصاً ایسے تعلق اور نخوت کے بعد صاف وقوع و ظہور ہے آیت و ضربت علیہم الذلۃ والمسکنة کے لئے۔ مفصل جواب گنڈر چکا ہے۔

۳..... تیسری لاف کا جواب: ساری احادیث ابن کثیر میں چونکہ مسیح ابن مریم بعید کا ذکر ہے نہ اس کے مثیل کا۔ لہذا ان احادیث کا مفید ہونا آپ کے لئے محض خیالی پلاؤ ہے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۹ کا حاصل۔ ۱..... ان ایامہ اربعون السنۃ کنصف السنۃ الیہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال کے وقت سنین اور شہور اور ایام نہایت جلد گزریں گے اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہوں گے۔ دیکھو اربعون یوماً یوم کسنة ویوم کشہر الیہما التطبیق۔ ۲..... دوسرا مسلم کی حدیث مذکور میں دجال کا

ایک دن جو برس دن کے برابر ہوگا۔ آنحضرت ﷺ نے برس دن کی نماز پڑھنے کیلئے ارشاد فرمایا اور اس حدیث میں بیان فرمایا کہ جس طرح پرانے ایام طویل میں پانچ نمازیں پڑھتے ہو اسی طرح پرانے ایام تقصیر میں پانچ وقت کا اندازہ کر لیجو فابین هذا من ذلک۔

اقول: ۱..... اس حدیث میں فقرہ السنۃ کنصف السنۃ الیہ معارض نہیں ہو سکتا مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسنة الیہ۔ چنانچہ بغوی نے شروح السنۃ میں لکھا ہے ولا یصلح ان یکون معارضاً لروایۃ مسلم هذه۔ یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح مانا گیا اور یہ غیر صحیح لیکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو مفسرین کو مضرب اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں محل استشہاد ہمارا نزول مسیح بن مریم کا ہے بعینہ بغیر اس کے کسی مثیل کے۔ سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے۔ مفسرین نے اور ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ بالضرور دجال کے ایام میں سے السنۃ کنصف السنۃ الیہ ہوگا۔

۲..... دوسرے اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ نماز کے بارے میں دونوں حدیثوں میں آنحضرت ﷺ نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے۔ مسلم والی حدیث میں فرمایا کہ اقدروا لہ قدرہ۔ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تقدرون الصلوۃ کما تقدرون فی هذه الایام الطوال۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ تو مخالف ہے اس روایت کے جن کا اجتماع ہونی نہیں سکتا کہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں بلکہ اس حدیث میں هذه الایام الطوال۔ سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوال ہیں بہ نسبت ان ایام تقصیر کے جو اس حدیث دجال میں مذکور ہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۰ کا حاصل۔ حکماء عدل قادیانی صاحب پر صادق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو عرصہ دراز سے چلا آیا تھا اٹھ دیا یعنی ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالف کو دم مارنے کی جگہ باقی نہ رہی۔

اقول: اگر احادیث نزول کو مخالف عقل و نقل ٹھہرانے کی وجہ سے حکماء عدلاً کا مصداق ہیں تو پھر قادیانی صاحب سے زیادہ معتزلہ اور جہمیہ حکماء عدلاً ہو نیکا اشتقاق رکھتے تھے۔ کیونکہ یہ مسلک انہیں کا ہے۔ ہاں قادیانی نے مسیح موعود بننے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ دیکھو مسیح مسلم کی جلد اخیر صفحہ ۴۰۳ کے حاشیہ میں نووی لکھتا ہے۔ قال القاضي رحمه الله تعالى نزول عيسى عليه السلام وقتله الدجال حق و صحيح عند اهل السنة للاحادِيث الصحيحة في ذلك و ليس في العقل ولا في الشرع ما يبطله فوجب اليقينة وانكر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذه الاحاديث مردودة لقوله تعالى و خاتم النبيين و بقوله ﷺ لاني بعدى و باجماع المسلمين انه لاني بعد نبينا ﷺ و ان شريعته موبدة الى يوم القيمة لا تنسخ وهذا لا استدلال فاسد لانه ليس المراد بنزول ﷺ انه ينزل لبيا بشرع ينسخ شرعنا ولا في هذه الاحاديث ولا في غيرها شئ من هذا بل صحت هذه الاحاديث هنا وما سبق في كتاب الايمان و غيرها انه ينزل حكما مقسطا يحكم بشرعنا ويحيى من امور شرعنا ما هجره الناس۔ انتہی۔

قولہ: پھر اسی صفحہ میں بضع الجزیہ کے متعلق کہتے ہیں۔ کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی بالحب والبرہان ہونے کی وجہ سے جزیہ موقوف ہوگا۔

اقول: اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۱۱ کا حاصل۔ و ینترک الصدقة کنا یہ ہے کثرت اموال سے اور ترنفع الشحنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے۔

اقول: یہ سب قبل از مرگ داویلا کا مصداق ہے۔ کما مر۔

قولہ: صفحہ ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴ کا حاصل۔ و ان قبل خروج الدجال ثلاث سنوات والی

حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے دوسری حدیث کو جس میں تینوں قحطوں کا ہونا خروج دجال کے زمانہ میں لکھا ہے فقال ان بین یدیه ثلاث سنین الخ۔ دوسرا یہ پیشین گوئی تین قحطوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔

اقول: خروج دجال کے پہلے بھی قحط ہوگا اور اس کے زمانہ میں بھی تھوڑے دن باقی رہے گا بدیں لحاظ قبل خروج الدجال اور بین یدیه کا کہنا صحیح ہے محاورات عرفیہ میں۔ تقریبی حساب اکثر ملحوظ ہوتا ہے بہ نسبت تحقیقی کے۔

دوسرے اعتراض کا جواب وہی قبل از مرگ داویلا سمجھنا چاہیے۔ اب تصبیح اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقرہ ان کا جس میں متفرد ہیں، جہالت سے خالی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۵ اور ۱۱۶ کا حاصل۔ نواس بن سمان والی حدیث میں جو فواتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ سورہ کہف کے فواتح میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے کا رد فرمایا گیا ہے۔ قال تعالیٰ وَیُنْبِئُ الذِّیْنَ قَالُوا اتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا مَّا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ ۚ اِلٰیہ (کہف ۵)۔

اقول: فواتح سورہ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے نہیں کیونکہ سورہ کہف کے فواتح میں اصحاب کہف کا محفوظ رہنا کفار سے مذکور ہے جن کا بادشاہ جبراً اقرار بالشرک کراتا تھا۔ چنانچہ دجال بھی جبراً شرک پھیلانے گا۔ لہذا آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی فتنہ دجال سے بچنے کے لئے فواتح سورہ کہف پڑھو تاکہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو اس کے شر سے بچائے۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک گورنمنٹ اور اس کے پادریوں نے کسی کو بالجبر عیسائی نہیں بنایا۔ باقی مضامین ان صفحات کی تردید پہلے گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۱۷ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فیصحت اربعین لا ادری

اربعین یوماً او اربعین شہرا و اربعین عاما۔ اعتراض! اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مدت مکث دجال کا علم نہیں۔

اقول: آنحضرت ﷺ کو جس جس مضمون میں علم تدریجاً فقہاً دیا جاتا تھا اس کو آپ ﷺ بیان فرماتے رہے۔ اور جتنی قدر میں جب تک علم نہ دیا جاوے اس کی لاعلمی بیان فرماتے تھے چنانچہ دجال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم نہیں ہوا اور پھر معلوم ہونے کے بعد حلیہ تفصیلی طور پر بیان فرمایا ایسا ہی بہ نسبت ایام اس کے بھی سمجھنا چاہیے باقی مضامین اس صفحہ کی تردید تھوڑی توجہ سے ادنیٰ طالب علم بھی کر سکتا ہے۔ اور پہلے بھی گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۸ کا حاصل۔ فی قتله عند باب لد کے متعلق فرماتے ہیں۔ کہ ”لد“ جمع ”الد“ بمعنی جھگڑاؤ۔ مراد اس سے لاث پادری ہے جو بعد اپنے ماتحت پادریوں کے ہلاک ہو رہا ہے یعنی مسیح موعود (قادیانی) اس کو ہلاک کر رہا ہے۔

اقول: ناظرین خدارا انصاف! حدیث شریف کے ساتھ کس قدر تمسخر ہو رہا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت بعید ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر بالضرور آپ کو خلاف مرضی آنحضرت ﷺ کے بقواس کا شوق ہے تو پھر مناسب تریہ معلوم ہوتا ہے۔ فی قتله عند باب لد کا معنی یہ ہو کہ مسیح موعود دجال کو قتل کرے گا لدھیانہ کے دروازہ کے نزدیک قادیان میں۔ دلیل یعنی تحریف وغیرہ تو عرصہ سے واقع ہو رہی ہے۔ اب دیکھیے مسیح موعود کب تشریف لاتے ہیں؟ ایسے واہیات مضامین کا جواب کیا نکھڑا جاوے۔ جواب تو یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسا شخص پیدا ہو۔ ایہا الناظرون! آیت اور حدیث کی تحریف سنی نہیں جاتی ورنہ ہماری اور ان کی کوئی عداوت وغیرہ نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۹ کا حاصل۔ طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ یہ مخالف ہے والشمس تجری لمستقر لہا ذلک تقدیر العزیز العظیم (پہن ۳۸)

کے لئے۔ ہاں تاویلی معنی صحیح ہو سکتا ہے کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب تو حید اسلام کا طلوع مغرب سے ہوگا چنانچہ امریکہ اور یورپ کے ملکوں میں آفتاب تو حید کا طلوع ہو چلا ہے۔

اقول: صحیحین میں مذکور ہے۔ کہ مستقر ہا تحت العرش سو آفتاب کا چلنا اپنے قرار گاہ کی طرف بہر تقدیر ہو سکتا ہے خواہ مشرق سے آفتاب کا طلوع ہو یا مغرب سے۔ اور تاویلی معنی آپکا بالکل لغو ہے کیونکہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے کہ تین علامات کے ظہور کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا یا عمل صالح کرنا نفع نہ دیگا۔ مغرب سے آفتاب کا طلوع ایہ۔ اب امر وہی صاحب کے نزدیک معنی یہ ہوگا کہ امریکہ اور یورپ میں ظہور اسلام کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا نفع نہ کریگا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔

قولہ: صفحہ ۱۱۹ سے ۱۴۹ تک۔

اقول: ادنیٰ طالب علم بھی ان صفحات کے مضامین کو رد کر سکتا ہے۔

صفحہ ۱۲۱ میں ریل گاڑی پر دایۃ الارض کا اطلاق ثابت کرنے کے لئے قاموس کی عبارت ذیل کو سند لاتے ہیں۔ والدایۃ مادب من الحيوان و غلب علی مایرکب۔ جس سے صاحب قاموس کا یہ مطلب ہے کہ غالباً دایۃ کا اطلاق انہیں حیوانات پر ہوتا ہے جن پر سواری کی جاوے۔

قولہ: صفحہ ۱۲۹ اور ۱۳۰ کا حاصل۔ یدفن عیسیٰ ابن مریم مع رسول اللہ ﷺ و صاحبہ فیکون قبرہ رابعاً۔ جس کو بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے۔ اس پر امر وہی صاحب کے چند خدشات۔

۱..... اول! یہ معارض ہے دوسری روایت کے جو عیسیٰ میں لکھی ہے۔ قیل یدفن فی الارض المقدسة پس بحکم اذا تعارضتا نقطہ کے ساتھ الاضہار ہوویں گے۔

۲..... دوسرا یدفن معہ وفی قبری کے کیا معنی ہیں معیت زمانی بھی لزوم کذب کی وجہ سے

مراد نہیں ہو سکتی اور معیت مکانی بھی دور از عقل و نقل ہے کہ آنحضرت ﷺ کا مزار شریف اکھاڑا جاوے اور حضرت عیسیٰ آپ کی قبر شریف میں دفن کئے جاویں۔ اور اگر لفظ معدہ اور قبری سے بتاویل بعید آپ ﷺ کا مقبرہ مراد لیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے قالت لما قبض رسول اللہ ﷺ اختلفوا فی دفنه فقال ابو بکر سمعت من رسول اللہ ﷺ شینا قال ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ ادفنوه فی موضع فراشه۔ اخیر کا فقرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم موضع فراش اپنے مدفون ہوں اور ظاہر ہے کہ موضع فراش عیسیٰ کا آنحضرت ﷺ کا روضہ مقدسہ یعنی رجاہ صلوٰۃ والسلام ہو نہیں تھا۔ لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہونے مسیح بن مریم سے مانع ہے۔

اقول: قیل یدفن والی روایت جس کے ضعیف ہونے پر قلیل دال ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں تساوی شرط ہے۔ اگر امر وہی صاحب کی طرح کہا جاوے کہ بخاری کی روایت کو آیت ذیل معارض ہے۔ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَئِكَ رَفِيقًا (النساء: ۶۹)۔ تو جواباً معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ منعم علیہم باہم برزخی رفاقت رکھتے ہیں اسکا ہم کب انکار کرتے ہیں اور ہم کو مضر بھی نہیں۔ ہاں آیت کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ منعم علیہم کا ایک دوسرے کے جوار میں مدفون ہونا نہیں ہو سکتا تو الہتہ آیت مذکورہ معارض ہوتی بخاری کی حدیث کو۔ واین هذا من ذاک۔ اور مراد معی سے آنحضرت ﷺ کا مقبرہ ہے اور ترمذی کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تساوی و ضعیف ہونے کے معارض نہیں ہو سکتی۔ وقال غریب و فی اسنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظہ (داعی قری شرح مشکوٰۃ)۔ اور بالفرض اگر تساوی دونوں روایتوں کا مانا بھی جاوے تو بھی ترمذی کی حدیث

معارض نہیں ہو سکتی بلکہ مؤید ہے۔ کیونکہ ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نبی کو اس کی مرغوب جگہ میں مقبوض فرماتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ موضع فراش محبوب تھا جس میں تنہا ہو کر شغل بخت ہوتے تھے۔ لہذا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ادفنوه فی موضع فراشه۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو کیا بلکہ ہر ایک مسلمان کو بغیر فرقہ مرزائیہ کے چونکہ مقبرہ آنحضرت ﷺ کا ہی محبوب ہے لہذا بحکم اسی حدیث ترمذی کے ان کو آنحضرت ﷺ کے مقبرہ طیبہ میں مدفون ہونا چاہیے۔ مؤید کو معارض سمجھنا آپ ہی کا کہاں ہے۔ ہاں اگر بجائے فقرہ مذکور ما قبض اللہ نبیا الا فی موضع فراشه ہوتا تو پھر بظاہر آپ کے خدشہ کی گنجائش تھی اگرچہ بعد الغور یہ فقرہ بھی بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت ﷺ نے ما قبض اللہ بصیغہ ماضی فرمایا ہے۔ ارشاد کے وقت مسیح خارج تھا بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما قبض اللہ کی جگہ اگر ما یقبض اللہ بھی بصیغہ استمرار تجدیدی کہا ہو مدلول المضارع ہوتا تو بھی مسیح بروایت بخاری مستثنیٰ ہو سکتا تھا۔

قوله: ص ۱۳۱ کا حاصل۔ نزول مسیح ابن مریم بروزی طور پر ہوگا مسئلہ بروز کفتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۸ میں ملاحظہ کیا جاوے۔

اقول: فتوحات کے ابواب مذکورہ کا حاصل پہلے لکھا گیا ہے۔ جس میں اصلاً بروز عرفی کا ذکر نہیں اور جو دلائل آیات سے امر وہی صاحب نے لکھے تھے۔ ان کا جواب بھی گزر چکا ہے۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ کا حاصل۔ جو تفریحات اس قسم کے ہیں کہ لفظ قواعد عربیہ و اصول ادبیہ کے ان میں تحقیق نہیں ہو سکتی وہ بحکم اذا تعارضت قطا کے ساقط الاعتبار ہیں۔

اقول: کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مسئلہ نزول مسیح ابن مریم بعینہ لا بمثیلہ میں نہیں۔ چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے آپ کے قواعد عربیہ و اصول ادبیہ مضحکہ منظرہ ہیں۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ سے ۱۳۶ تک۔ ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے متعلق آیت

وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ (النساء: ۱۵۶) کے لکھا ہے وہی مضامین
مکرر ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔

صفحہ ۱۳۶ سے ۱۵۰ تک کا حاصل۔ ۱۔۔۔۔۔ تمام قرآن مجید میں توفادہ اللہ بمعنی
قبض اللہ روحہ کے آیا ہے اور تمام احادیث اور تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام
لغت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے۔ (دیکھو سان اعرب، ج ۱، العروہ کا مومن، وغیرہ وغیرہ۔)

۲۔۔۔۔۔ قرآن مجید میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر ایسی پیش کر
دیوں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض اللہ روحہ کے لئے ہوں
جس طرح پر کہ ہم تیس آیتیں قبض روح کے معنی میں پیش کرتے ہیں یا کسی حدیث یا صحابی
کے محاورہ یا کتب لغات معتبرہ عرب میں سے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور
کچھ نکال دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب ایک ہزار روپیہ دینے کو تیار ہیں۔

۳۔۔۔۔۔ ناظرین معلوم ہو کہ بعد ایلع میں مؤلف صاحب نے معنی مراد ہمارے بخوبی تسلیم کر لئے ہیں۔
۴۔۔۔۔۔ توفی یا بمعنی نیند ہوگی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے
بدلائل یقینیہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس میں رفع روحانی مراد ہے لہذا آیت مُتَوَفِّيكَ اور
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں چونکہ نیند کے معنی ہو نہیں سکتے لہذا معنی موت کا ہی متعین ہوا۔

۵۔۔۔۔۔ اور پھر اگر تسلیم کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس
معنی سے جسم کا رفع آسمان پر کیونکر لازم آیا کیونکہ یہاں پر پورا قبض کر لینا بہ نسبت نوم کے کہا
جاسکتا ہے اس وجہ سے کہ موت میں قبض تام یعنی قبض مع الامساک ہوتا ہے اور نیند میں قبض
ناقص یعنی قبض مع الارسال۔

اقول: الحمد للہ کہ امروہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی تو ملی کہ
"توفی" کا معنی موت میں منحصر نہیں رکھا۔ جیسا کہ قبل از ملاحظہ شمس الہدایت اپنی تصانیف

میں بہ تقلید دیوانی توفی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے۔ اور نیند پر توفی کا اطلاق مجاز مستعار
کے طور پر خیال فرماتے رہے۔ دیکھو زاد المرام جلد اول قریب ۳۳ آیات۔ اب اس جگہ امروہی صاحب
صفحہ ۱۳۶ سطر ۱۹ پر لکھتے ہیں۔ "تو معنی اس کے سوا قبض اللہ روحہ کے اور کچھ نہیں"۔ جس
سے صاف اترار پایا جاتا ہے کہ نیند بھی موت کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کے لئے بعد ظہور
تخالف بین المرشد والمرید۔ اب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ امروہی صاحب
نے توفی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا ہے۔ چنانچہ عبارت مسطورہ ان کی "قبض اللہ
روحہ" اسی پر دال ہے۔ تو موت اور نیند چونکہ فرد ہیں، مطلق قبض روح کے لئے لہذا موت
اور نیند معنی مجازی ٹھہرے۔ کما هو اقرار اللفظ الموضوع المطلق ۱۱۱ استعمال فی فرد من افرادہ
کیونکہ مجاز۔ اور یہ خلاف ہے ان کے مزموم سے کیونکہ وہ موت کو توفی کا معنی حقیقی ٹھہراتے
ہیں۔ اور پھر نظر ثانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توفی کے کل تصنیفات کے موضوع لہ سے
خارج ہے۔ اس پر آیت اللہ يتوَفَّى الْاَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا (مر ۳۲) شاہد کافی ہے کیونکہ
انفس کو جو بہ معنی ارواح کے ہے علیحدہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور قول بانقرید جیسا کہ امروہی
صاحب نے صفحہ ۱۳۸ کے منہیہ میں لکھا ہے۔ مستلزم ہے مصادر و علی المطلوب کو نیز منافی ہے
آیت مسطورہ کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ توفی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لئے
اضافت الی الروح یا الی غیر الروح اور بر تقدیر اول تنقید بالامساک یا ارسال عارض میں سے
ہے بحسب اختلاف المواقف۔ اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے عیسیٰ ابن مریم کا رفع
جسمی ثابت ہو چکا ہے جس کے برخلاف امروہی صاحب نے تیس آیت سے متمسک ہو کر
بہتیرے ہاتھ پاؤں سال بھر عنکبوت کی طرح مارے اور بچم وَأَنَّ أَوْهَنَ الْبُيُوتِ بُيُوتُ
الْعَنْكَبُوتِ (عب ۶) آخر کار اس کے گھر کا تار و پود اکھاڑا گیا لہذا قول القائل توفی اللہ
عیسیٰ یا قول تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں قبض جسمی لیا جاوے گا۔

۲۔ اور یہ خیال کرنا کہ تیس جگہ توفیٰ سے معنی موت لیا گیا ہے لہذا اس جگہ بھی معنی موت ہی کا لیا جاوے گا، بالکل جہالت و بھلائی ہے۔ گویا بمنزلہ اس قول کے ہوا کہ آدم علیہ السلام بھی بدلیل اَنَا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ أَمْشَاجٍ (احقر ۲) و قوله تعالى خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ ذَافِقٍ ۝ يُخْرَجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ ۝ (الطارق ۶) مخلوق من النطفہ ہے اور دوسری آیت جو آدم علیہ السلام کو آیات مسطورہ سے مستثنیٰ ٹھہرا رہی ہیں یعنی خلقہ من تراب اس کی تاویل مثلاً یہ ہے تراب سے نطفہ مراد لیا جاوے کیونکہ نطفہ خاکی انسان سے خارج ہوتا ہے اور خاک زاد مطعومات کے ہضم رابع کا فضلہ ہے۔ یا قادیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جائے کہ تراب میں لطیف اشارہ ہے، تراب کی طرف۔ یعنی تروتازہ پانی وغیرہ بکواسات۔ اور یہ سوال کرنا کہ قرآن مجید میں محل متنازع فیہ کے سوا کس جگہ توفیٰ سے قبض جسی لیا گیا ہے؟ یہ بمنزلہ اس قول کے ہوا جیسے مثلاً کہا جاوے کہ خلقہ من تراب کا معنی خاکی الاصل ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا بت کیا جاوے، ورنہ آدم کو بھی شہادت لکھو کھا امثال کے جو نوع انسانی میں موجود ہیں، مخلوق من النطفہ ٹھہرایا جاوے گا۔ اگر کہا جاوے خلقہ من تراب میں ذکر تراب کا صریح طور پر واقع ہے، بخلاف بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے۔ کہ اس میں قید ”جسی“ مذکور نہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ ثابت بدلیل قطعی کا مذکور ہوتا ہے۔ بڑا تعجب ہے کہ جس سوال کا استحقاق ہم کو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے۔ جس امر میں آنحضرت ﷺ سے لے کر صحابہ اور تابعین و تبع تابعین مفسرین و محدثین کا اتفاق اور اجماع ہے اس میں ہمارے سے احادیث و اقوال صحابہ مبہم الرضوان وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا متصور ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول عمر رضی اللہ عنہ، بروز وفات شریف انما رفع کما رفع عیسیٰ جس کے پہلے فقرہ انما رفع ہی کی تردید خطبہ صدیقیہ میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ

کما رفع عیسیٰ بوجہ مسلم اور اجماعی ہونے کے مقولہ عمر میں مشہد بہ ٹھہرایا گیا اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطبہ صدیقی کے تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی ورنہ در صورت مردود ٹھہرانے کما رفع عیسیٰ کے ائمہ کے اقوال مسطورہ ذیل جو پہلے بھی باہم لکھے گئے ہیں کیسے صحیح ہو سکتے ہیں؟ جن کا حاصل یہ ہے کہ سب امت مرحومہ کا اجماع ہے، نزول مسیح ابن مریم بعینہ لا بطریق البروز پر جو مستلزم ہے رفع جسی کے مجمع علیہ ہونے کو۔ کیونکہ نزول بعینہ کا مجمع علیہ ہونا بغیر اس کے کہ رفع جسی مسیح کو جمع علیہ مانا جاوے، ہو ہی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں انہ یحکم بشرع نبینا ووردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ الاجماع۔ اور شوکانی نے مؤلف مستقل میں اس کو باوضاحت لکھا ہے۔ اور غیر اس کے نے اپنی تالیفات میں اور طبری نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (دیکھو ابواب من ۳۴۲ جلد ۱)۔ اور نووی صحیح مسلم کی شرح جلد اخیر کے ص ۴۰۳ پر لکھا ہے۔ کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام وقتلہ الدجال حق صحیح عند اهل السنة للاحادیث الصحیحہ فی ذلک ولبس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب اثباتہ الیہ۔ اب عاقل کو بعد لی نظرمون بالا اس میں کوئی تردد نہیں رہتا کہ معنی قبض جسی کا مطابق محاورہ قرآن و سنت و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و محدثین و فقہاء کے ہے۔ یہ سوال کرنا تو ہمارا حق ہے کہ آپ محاورہ قرآن یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول بروزی کو ثابت کریں یا صرف رفع روحانی کا مراد ہونا کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے دکھائیں۔ رہی لغت سم اس کا وظیفہ یہ نہیں کہ اس میں متعلقات فعل میں سے مواد استثنائیہ کا ذکر بھی ضروری سمجھا جاوے تاکہ توفیٰ اللہ عیسیٰ بمعنی رفع اللہ جسم عیسیٰ کا ذکر واجب ہو۔ جب لغت نے مجملہ معانی توفیٰ کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تعیین من بین المعانی ہو سکتی ہے۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کونسا قرینہ ہوگا۔ اجماع کے

برخلاف صرف بعض معتزلہ کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از احادیث نزول ان کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس قول کو علماء نے بوجہ بناء فاسد علی الفاسد کا معدوم خیال کر کے مصادم اجماع نہیں قرار دیا۔ کیونکہ نووی کی عبارت سے جو پہلے بالاستیعاب مذکور ہو چکی ہے۔ صاف ظاہر ہے قول بالبروز کو صوفیہ نے بوجہ مخالفت اجماع و احادیث صحیحہ متواترہ کے مردود لکھا ہے۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ الثاقادینی صاحب اس قول کو جو صوفیہ کرام کے نزدیک مردود ٹھہرا ہے صوفیہ کرام ہی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں (دیکھو تہس الانوار)۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض جسمی کا قرآن اور حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے۔

۴۳..... اب ہم امروہی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۱۴ پر لکھا ہے۔ ”لغات معتبرہ عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں“ ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں۔ جواباً معروض ہے اور بالقابل درخواست ہے کہ آپ ہی توفی اللہ عیسیٰ کو جو حکایت ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزول سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ عرب سے نکال دیوں کہ فقرہ مذکور میں توفی بمعنی موت کے ہے۔ ہم نے تو توفی اللہ عیسیٰ قبل النزول کا معنی حسب تصریح آنحضرت ﷺ و اجماع صحابہ وغیرہم کے قبض جسمی کا ثابت کر دیا۔ جس پر لغت بھی شاہد ہے۔ کیونکہ توفی بمعنی قبض کے تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قید جسمی کی خصوص مقام سے مستفاد ہے۔ اور اسی معنی کی طرف امام فخر الدین رازی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ انی متوفیک التوفی اخذ الشی و اھیا الی قوله رفع بتمامہ الی السماء بروحہ و بجسدہ۔ پھر اس کے مابعد لکھا ہے۔ وھو جنس تحته انواع بعضها بالموت وبعضها بالاصعاد الی السماء۔ (تفسیر)۔ وقال ابن جریر توفیہ ھو دفعہ (بن کثیر)۔ اور لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہوتا ہے نہ

حقیقت۔ چنانچہ تاج العروس میں ہے۔ ومن المجاز ادرکنہ الوفات ای الموت والمنية و توفی فلان اذا مات وتوفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه و فی الصحاح روحہ۔ اس عبارت میں توفاه اللہ کے محاورہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ قَلَمَاتُ تَوْفِیَّتِنِی میں معنی موت کا لینا مجاز ہے۔ اور چونکہ احادیث نزول و اجماع کے رو سے ارادہ معنی حقیقی یعنی قبض کا متعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیر و تاخیر مُتَوَفِّیکَ وَ رَافِعُکَ میں متمنع ہے تو قرآن اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین وغیرہم و لغت سے ثابت ہوا کہ توفی اللہ فلان کا محاورہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد یکون الوفاة قبضا لیس بموت۔ چنانچہ یہی سورۃ انعام اور زمر کی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے ہیں کہ توفی کا استعمال حقیقۃً نفس قبض میں ہے اور موت اور غیبت میں مجازاً۔ تو ارادہ موت یا غیبت بغیر قرینہ صارفہ کے جائز نہ ہوگا۔ پچیس مقامات میں سے دو مقام متنازع فیہ یعنی مُتَوَفِّیکَ و توفیبتنی میں بعد لحاظ خصوص محل توفی علی موجب الارادۃ المعنی الحقیقی موجود ہے، باقی تیس مقامات میں بعد قیام قرینہ کسی جگہ موت کسی جگہ غیبت کسی جگہ کچھ اور مراد ہے۔ دیکھو ان العرب وغایہ۔ محاورہ مذکور کا استعمال استیفاء عمر میں بھی ثابت ہے۔ مجمع البحار میں مُتَوَفِّیکَ آی متوفی کو نک فی الارض اور کلمہ مجمع البحار میں توفی کے محاورہ کا استعمال بھی استیفاء عمر میں معلوم ہوتا ہے۔ توفی اصحابہ الذین اکلوا من الشاة ظاہرہ لا یلائم ماروی انہ لم یصب احدا منهم شی۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفی کا معنی اکمال عمر بھی ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم سے تو اس معنی کے لینے پر شواہد لئے جاتے ہیں۔ جس کے ارادہ پر سارے عالم کا بغیر از چند جہلاء کے اتفاق ہے اور معنی حقیقی بھی بحسب تصریح کتب لغت وہی ہے۔ اور اپنی خبر ہی نہیں کہ سراسر جہالت و تحریف و مخالفت اجماع و استنباطات

فاسد و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ ائمہ دین کی طرف خلاف مذہب ان کا منسوب کیا گیا ہے اور غیر اجماعی و باعکس ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ”ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے لئے ہوں“ اس کے بالمقابل ہماری درخواست کہ ایسی نظیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت میں مجملہ تھیں آیت کے توفی کے وقوع کا محل ایسا شخص بتادیں جس کے زندہ اٹھایا جانے پر احادیث صحیحہ متواتر و اجماع امت شاہد ہوں تاکہ ہم وہاں پر بھی قرینہ موجب للتعین کی وجہ سے معنی قبض جسمی کا یوں کیونکہ ہمارے ارادہ کی مدار تو اسی پر ہے۔ مگر لکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے کوئی کہ مثلاً سب جگہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا نصف سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے نظائر متکثر بھی شاہد ہیں تو محل متنازعہ خلقہ من تراب میں بلا تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دکھایا جاوے ورنہ ایک شخص کا مخالف ہونا اپنے نوع سے پیدائش میں کیا معنی رکھتا ہے۔ اور احرار و لکن فجذ بسنة الله فحويا لافراہم) بھی موجود ہے۔ لہذا خلقہ من تراب واجب التاویل ٹھہرا۔

ناظرین! قادیانی و امرودی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں۔ الحاصل محل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی مؤثر ہے تعین معنی قبض جسمی میں۔ لہذا نظائر کا مطالبہ جہالت ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے اثبات خصوصیات کے بالمقابل امتناع خصوصیت پیش کریں اور وہ مستلزم ہے انکار احادیث صحیحہ و اجماع و تصریحات علماء و کتب لغت کو۔

انہی میں امرودی صاحب نے آیت متنازعہ فیہا میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الامساک کو بہ نسبت قبض مع الارسل کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے استزام رفع

جسمی کا قول نہیں کیا اور ظاہر ہے کہ دلائل خصوصیت محل بعد الاقرار بمعنی القبض کے جبراً استزام مذکور کو تسلیم کراتے ہیں۔ فنلسم معنی القبض بالاستیعاب اقرار بالرفع الجسمی من حیث لا یشعر۔ اور ہم نے شمس الہدایت میں توفی کا معنی مطلق قبض لکھا ہے۔ پس ہم پر یہ الزام کہ توفی کا معنی قبض روح مان لیا ہے بالکل بہتان ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا۔

قولہ: صفحہ ۱۵۰ کا حاصل۔ وہی بہتان بہ نسبت کتاب اللہ و محققین علماء اسلام و صوفیاء کرام کے کہ یہ سب بروز کے مثبت ہیں۔

اقول: بالکل لغو اور جہالت ہے۔ چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ عودا یلیا میں تو کتاب سلاطین سے تمسک اور عودا یلیا سے انکار خود دونوں اسی میں مذکور ہیں۔ یہی مطلب ہے شمس الہدایت کا۔ **قولہ:** صفحہ ۱۵۱ کا حاصل۔ شمس الہدایت کی عبارت ”یسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے انا جیل راجع سے کام لے کر اسی قولہ مخرف نہیں ہوئے“ اس پر امرودی صاحب لکھتے ہیں۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو ہم ردی کر رہے ہیں۔ ہمارے تمام رسائل میں اس کا رد موجود ہے۔

اقول: امرودی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا انا جیل سے نہیں لیا کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو وہ ردی کر رہے ہیں۔ ہاں صرف صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب سے محفوظ رہنا لیا ہے مگر وہ بھی قرآن مجید سے۔ گویا قادیانی صاحب پر دو وجہ سے بہتان باندھا گیا۔ ایک یہ کہ اس نے مسیح کو مصلوب نہیں کہا معبد اس کی طرف یہ ناگفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا انا جیل سے نہیں لیا۔ یہ نہ کردہ گنہ بھی اس پر عائد کیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مفتری کا ذب پر لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہنے کا استحقاق

رکھتے ہیں۔ بعد تشریح غرض امر وہی صاحب کے جواباً معروض ہے کہ ازالہ اوہام حصہ اول کے ص ۳۸۱ پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب کہتے ہیں ”سوانہوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار لیا“ پھر اسی صفحہ پر ہے۔ ”بالا تفاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آج کل کی پچانسی ہوتی ہے اور گلے میں رسہ ڈال کر ایک گھٹنے میں کام تمام کیا جاتا ہے۔“ پھر اسی صفحہ میں ہے۔ ”جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اتار لیا گیا“ اور پھر ص ۳۸۲ پر کہتے ہیں۔ ”پس اس طور سے مسیح زندہ بچ گیا۔“ ناظرین عبارات مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ازالہ میں انا جیل کی روایات سے یہ مضمون لیا گیا ہے اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے لہذا شمس الہدایت کا متساب صحیح اور بجا ٹھہرا۔ اور لسان العرب کی نقس الہی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی بہ ترکی اعنت نہیں دیتے بلکہ بجائے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہتے ہیں بغفر اللہ للخطائین اس مقام پر امر وہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دے کر اپنے مرشد صاحب کو پچانا چاہا مگر یہ نہیں معلوم کہ لن یصلح العطار ما افسده الدهر۔ اس کو جانے دیجئے اپنی فکر کیجئے۔ پاداش اعنت بہ اعنت تو ہم نے معاف کیا مگر یہ گل و گیر شگفت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر کہتے ہیں۔ ”دیکھو بحث حرف لکن کی جو واسطے دفع کرنے وہم ناشی عن الکلام السابق کے آتا ہے۔ کما مر“ کیا صلیبی واقعہ بغیر قتل کی واقعیت قرآن مجید سے آپ ثابت کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں کما مر۔ الغرض انا جیل کو بوجہ خود غرضی کے مانتے بھی ہیں اور اسی وجہ سے پھر منحرف بھی ہوتے ہیں اور جھٹ قرآنمیں قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپ کے ”قرائین قویہ“ ”قانون قدرت“ ”تعارض“ اور ”تساقط“ بے محل روافض کے تفسیر کی طرح نہیں۔

فقولہ: صفحہ ۱۵۲ کا حاصل وہی ہے جس کی تردید بحث لغت و احادیث نزول و اجتماع میں گزری چکی ہے۔

صفحہ ۱۵۳ کا حاصل۔ صحیح بخاری میں ہے۔ قال ابن عباس مُتَوَفِّیکَ ممیتک جس کی اسناد عمدۃ القاری میں حسب ذیل لکھی ہے۔ ثم ان تعلیق ابن عباس هذا رواه ابن ابی حاتم عن ایبہ حدثنا ابو صالح حدثنا معاویہ عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس اہ۔ یہ مخالف ہے ان مرویات کے جو بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْہِ اور ایں ایں وَلَکِنْ شُبَّہَ لَهُمْ اور ایں ایں فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی اور ایں ایں قُبِلَ مَوْتِہِ اور ایں ایں وَانَّهُ لَعَلَّہُمُ لِلسَّاعَةِ کے متعلق لکھے گئے ہیں جب تک وہ روایات علی شرط البخاری نہ ہوں اور دیگر نصوص قطعیہ کے برخلاف بھی نہ ہوں اور باہم بھی متعارض نہ ہوں تب تک کیونکر ان کو قبول کیا جاوے آپ اپنے مرویات کی رواۃ کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کیجئے اور بعد اس کے وجوہ ترجیح بیان کیجئے پھر ہمیں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔

اقول: روایت قال ابن عباس مُتَوَفِّیکَ ممیتک ہمارے مرویات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں الا در صورتیکہ مُتَوَفِّیکَ وَرَافِعُکَ اِلَیَّ میں قول ہاتھ نہ دے والا خیر نہ کیا جاوے۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی کے صدر میں قال بمعنی بقول نہ لیا جاوے مگر ققادہ سے قولہ سبحانہ اِنِّی مُتَوَفِّیکَ وَرَافِعُکَ اِلَیَّ میں اِلَیَّ رَافِعُکَ اِلَیَّ وَمُتَوَفِّیکَ مروی ہے جس کو مفسرین نے منظور کہا ہے۔ اور بخاری نے قال بمعنی بقول لیکر آیت فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِی کو متعلق بواقعہ مابعد النزول ٹھہرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے مُتَوَفِّیکَ بمعنی ممیتک کا تحقق فیما بعد النزول لیا ہے یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ رہا قول ہاتھ نہ دے والا خیر جو ققادہ سے مروی ہے سو اس کا قائل بخاری بھی ہے۔ چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور علامہ سیوطی بھی تفسیر اتفاق میں لایا ہے۔ اور چونکہ علامہ سیوطی کی نسبت ازالہ اوہام میں بڑے زور اور بسط سے لکھا گیا ہے کہ ان کے پاس صحت کا معیار کشف بھی ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۵۰ سے ۱۵۳ تک۔ جس میں یہ

بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کے مانند ہے۔ اور پھر صفحہ ۵۱ پر جلال الدین سیوطی کو اہل کشف میں سے شمار کیا گیا جنہوں نے بہتری حدیثوں کی تصحیح بذریعہ کشف کی ہے اور پھر صاحب کشف کی تصحیح کو علماء حدیث کی تصحیح پر ترجیح دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب و امروہی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ شخص **فَلَمَّا تَوَلَّيْتَنِي كَوْتُفُكُ يَوْمَئِذٍ يُؤَاتِكُمَا بَعْدَ النَّزُولِ** کہنے والا اور آیت **مُنَوِّفِيكَ وَرَافِعُكَ إِلَىٰ** میں تقدیم و تاخیر کے قول کو منظور رکھنے والا وہی امام بخاری ہے اور وہی امام ہمام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی اور۔ بر تقدیر اول حسب مسلمات اپنے کے تابع ہو کر اہل اجماع و مؤثرین بما جاء به الرسول (ﷺ) کے ساتھ شامل ہو جائیں اور بر تقدیر ثانی ان کی مغفرت اپنی بخاری و علامہ جلال الدین سیوطی مسلم شذگان سے ثابت کیجئے۔ ورنہ خط القناد۔ جب یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایات ہمارے مرویات مذکورہ فی شمس الہدایت کے برخلاف نہیں تو تعارض کہاں ہے؟ تاکہ بیان توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متعلق بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی اسناد کو حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو۔ قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاوية عن الاعمش عن المنهال ابن عمرو عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس الخ۔ پھر اسی کے متعلق لکھتے ہیں۔ وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس و رواه النسائي عن ابی كريب عن ابی معاوية نحوه و كذا رواه غير واحد من السلف الخ۔ اثر کے کسی فقرہ میں رواہ کا اختلاف قدر مشترک کو جس پر اجماعی عقیدہ کا مدار ہے، مفسر نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی مالک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب سے متعلق آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ** کے اخراج کیا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر و علامہ سیوطی وغیرہم من الثقات کی توثیق و تصحیح کافی ہے اور چونکہ یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب

اس کے لئے مؤید ہیں لہذا واجب التسلیم ٹھہریں گے۔ (دیکھو مقدمہ الجہان) جس میں خلاصہ کے طور پر بھی مندرج ہے کہ سیوطی جیسے لوگوں کا اخراج کافی ہے توثیق اسناد میں۔ اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو ائمہ صحاح ستہ پر بھی فوقیت ہے۔ بناء علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہماری مرویات میں بالفرض تخالف بھی ہوتا تو سوال مذکور کے مستحق ہم تھے۔ یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ کشفی معیار سے تصحیح کی گئی ہیں لہذا بخاری کی روایات بحسب مسلمات و مصرات آپ کے ان کی معارض نہیں ہو سکتی۔ اور بر تقدیر فرض انصاوی، حکم اذا تعارضت اقطار کے دونوں ساقط الاعتبار ٹھہریں گی۔ پس سب آیات توفیقی میں وہی قبض جسمی کا بحکم خصوص لکھ متعین ہوگا۔ جب آپ یہ دشوار مرحلہ طے فرماویں گے۔ ورنہ خط القناد۔ پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔

قوله: صفحہ ۱۵۳ کی آخر سے ص ۱۵۹ تک کا حاصل۔

۱..... پیشین گوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا اگر امت ایسی پیشین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کو رائے نہیں تو اور کیا ہے۔

۲..... مسیح کے رفع جسمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا بلکہ وفات شریف کے دن کل صحابہ کا اجماع کل مرسلوں کی بالخصوص عیسیٰ ابن مریم کی وفات پر منعقد ہوا۔ دیکھو ہمارا رسالہ القسط المستقیم وغیرہ کو۔

۳..... آنحضرت ﷺ کا معراج اور عیسیٰ ابن مریم کا رفع اگر جسم کے ساتھ ہوتا تو منکرین کو اس کا دکھایا جانا ضروری تھا۔

۴..... کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں عیسیٰ کا رفع بجسدہ المتصوری مذکور ہو۔

۵..... بڑا فسوس ہے علماء اتنا بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے۔

۶..... قدر مشترک احادیث نزول کا مصداق بالضرور حضرات اقدس ہیں۔

۷..... مطالبہ اس امر کا متمسک بہامرویات کے کل روایات کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کی جاوے۔

۸..... ابن عباس کے نزدیک اگر مُتَوَفِّیک کا معنی ممیتک نہیں تو پھر وہ دوسرا کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔

۹..... تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں توفاه اللہ کا معنی قبض اللہ روحہ آیا ہے۔

۱۰..... مدت اقامت مسیح کی روایات میں جو تفرض ہے اس کی تطبیق بھی تو ضروری ہے۔

۱۱..... میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ ناحق اس مناظرہ میں شامل ہو کر وقت میں پڑ گئے آپ کو جہاں میں معتبر بننے کے لئے گدی نشینی ہی کافی تھی۔

افہول: پیشین گوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح ابن مریم عجینہ لا بہیلہ ہے، اجماع ہے، نہ ہر ایک خصوصیت متعارضہ بالا خرابی پر۔ چنانچہ آپ کا اقرار نمبر ۶ میں موجود ہے اجماع امت کو کورانہ کہنا آپ ہی کا کام ہے۔

۲..... مجتہدین کے اقوال مفصلہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی خطبہ صدیقہ کا بیان بھی پہلے گذر چکے ہیں۔

۳..... یہ اصلاح اللہ تعالیٰ کو العیاذ باللہ دیجئے تاکہ علاوہ لترویہ من ابتنا عصمة عن الیہود کے اور فائدہ بھی حاصل ہو جاتا۔ لغو باللہ من صفوات الجاحلین۔

۴..... حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے لہذا ابن عباس کا اثر جس کو اوپر باسناد صحیح بحوالہ ابن کثیر و نسائی وغیرہ کے ذکر کیا گیا بلکہ کل احادیث نزول کی بعد بطلان احتمال البروز رفع بحمدہ العصری کے ثابت ہیں۔

۵..... علماء کو نزول بعد ارفع اُحسی کا معنی خوب معلوم ہے آپ کی نادانی قابل افسوس ہے۔

۶..... آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے مشترک کے ثبوت کا اقرار کر دیا گویا کل کاروائی اپنی کا تار و پود اکھاڑ دیا۔

ع عدد و سبب خیرِ خدا خواہد

۷..... اس مطالبہ کا جواب گذر چکا۔

۸..... آپ کو کچھ فن مناظرہ سے بھی قوف ہے؟ کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں؟ ہاں رفع

جہالت کے لئے اگر سوال ہے تو تہماً دکھلایا جاتا ہے ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ درمنثور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق اخراج ابو الشیخ عن ابن عباس رخ شمس الہدایت میں لکھا ہوا ہے۔

۹..... اس کا جواب پہلے گذر چکا ہے۔

۱۰..... ابو ہریرہ کی حدیث مرفوع میں جو ابو داؤد میں ہے جس کو باسناد مبہم احمد نے بھی

روایت کیا ہے، مدت اقامت عیسیٰ چالیس سال مذکور ہے۔ اور مسلم والی حدیث جس میں

سات سال کا ذکر ہے ان کے مابین تطبیق پہلے بیان کی گئی ہے اور نعیم بن حمار والی حدیث

جس میں انیس سال کا ذکر ہے وہ چالیس سال والی حدیث کے بوجہ عدم تسادی معارض نہیں

ہو سکتی البتہ بخیاں اثبات قدر مشترک ہمارے مدعی کے لئے مفید ہے۔ سیوطی کی مرقاۃ

الصعو اور تہذیبی کی کتاب البعث والنشور کو ملاحظہ فرمادیں۔

۱۱..... گیارہواں ایراد لا یجمل معلوم ہوتا ہے لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ

ع ہر زانم کہ خواہی گشت آنی

قولہ: صفحہ ۱۵۹ کے نصف سے صفحہ ۱۶۱ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امر وہی صاحب نے

ابن عباس و قتادہ و بخاری بلکہ جتنے مفسرین کہ جنہوں نے مُتَوَفِّیک سے معنی ممیتک لیکر

آیت میں تقدیم تاخیر کی ہے سب کی طرف تسخر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی

۱..... قائل بالتقدیم والتاخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہونی چاہیے

تھی۔ یا عیسیٰ انی، رافعک الی ثم مُتَوَفِّیک۔

۲..... بعد الاصلاح بھی نا کامیابی رہی کیونکہ بعد رفع کے بھی اب تک آسمان پر حضرت عیسیٰ

کی وفات نہیں ہوئی۔

۳..... پیشین گوئی وَ جَاعِلُ اللَّیْلِ اتَّبِعُوکَ فَوْقَ اللَّیْلِ کَفَرُوا اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ اَزٰل

مرن ۵۵) کی بھی چونکہ شمس الہدایت کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو صفحہ ۲۲۔ لہذا مؤلف کے نزدیک نظم قرآنی یوں ہونی چاہیے کہ باعینی اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ وَ مُطْهَرُکَ مِنَ الدِّینِ کَفَرُوا وَ جَاعِلُ الدِّینِ الْفَیْقَہِ فَوْقَ الدِّینِ کَفَرُوا وَ مُتَوَفِّیْکَ اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَامَةِ پھر مُتَوَفِّیْکَ اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَامَةِ کے کیا معنی ہو گئے؟ اور اگر الی یوم القیامہ کو بھی آپ مُتَوَفِّیْکَ سے مقدم کریں گے تو آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی۔ ایسا ناظرین! کیا ایسا ہی عقیدہ اجماعیہ اسلامیہ ہوتا ہے۔

۴۔۔۔۔۔ قول تقدیم و تاخیر کا بغیر ان فوائد کے جو مقتضائے اعجازِ بلاغت ہیں محض غلط ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ یَتَذَكَّرُونَ (قصہ ۵)۔ و لقوله ابدء بما بدء اللہ به فبدء بالصفاء فوقی علیہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بھی بمع امت مرحومہ کے مکلف ہیں اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے بموجب عمل درآمد فرماویں۔

اقول: ۱۔۔۔۔۔ قول بالتقدیم و التاخیر کا معنی یہ نہیں کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے تھی، جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے۔ بھلا جس قرآن کریم کا یہ شان ہے قال تعالیٰ قل لئن اجتمعت الانس والجن علی ان یاتوا بمثل هذا القرآن لا یأتون بمثلہ ولو کان بعضهم لبعض ظہیر (نہ ابراہیم ۸۸) اس میں یوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے تصور ہو سکتا ہے۔ بلکہ معنی اس کا یہ ہے ترتیب ذکر کی مطابق ترتیب وقوعی کے نہیں یعنی مقدم فی الذکر مثلاً موخر فی الوقوع ہے لیکن اختیار کرنا اس طرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجہ اعجاز و فوائد علم بلاغت متحقق نہیں ہو سکتے۔ پس نظر بدیں وجوہ فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے گو کہ مقدم ذکر مثلاً وجود اور تحقق میں موخر ہی ہو۔ ایسا ناظرین! امر وی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا دی۔

۲۔۔۔۔۔ اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ ثم مُتَوَفِّیْکَ یا وَ مُتَوَفِّیْکَ کیا اس کا مقتضی یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر مرے؟ بتائیے کس مادہ یا بیت کا مدلول ہے۔

۳۔۔۔۔۔ پیشین گوئی بوجہ امتداد و استمرار فوقیت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور نہ شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مفاد ہے۔ دیکھو صفحہ مذکورہ ۲۳۔ اور آنحضرت ﷺ یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تا بعین الی یوم القیامہ کا اطلاق کیا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور ترتیب فی الحقیقہ والوجود برعایت مدلول احادیث متواترہ فی النزول اس طرح پر معلوم ہوتی ہے اِنِّی زَافِعُکَ اِلَیَّ وَ مُطْهَرُکَ مِنَ الدِّینِ کَفَرُوا اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَامَةِ۔ کیونکہ جعل مستمر الی یوم القیامہ کا تحقق قیامت کے متصل تصور ہو سکتا ہے۔ ایسا ناظرین کی جگہ ایسا ناظرین چاہیے۔ دیکھو ہدایت اللہ کاغذ۔

۴۔۔۔۔۔ الحمد للہ کہ آپ تقدیم و تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں۔

ہرچہ دانا کند کندا داس

لیک بعد از ہزار رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ یَتَذَكَّرُونَ (قصہ ۵) کا یہ معنی نہیں کہ ترتیب ذکر اور وقوعی کا تطابق ضروری ہے ورنہ حسب بلاغت آپ کے کلام الہی کا ذب ہوا جاتا ہے۔ لوجود شواہد اقتدیم و التاخیر۔ اور حدیث شریف ابدء بما بدء اللہ کا مطلب یہ نہیں کہ آیت اِنَّ الصِّفَا وَالْمَرْوَةَ کی ترتیب ذکر قطع نظر بیان حدیث سے اس کے مثبت ہے وجوب تقدیم صفایا مسنونیت یا استحباب کے لئے جبکہ مثبت ان کی حدیث ہے۔ چنانچہ عینی شرح صحیح بخاری میں ہے۔ لانه یجتمع بقوله ابدء بما بدء اللہ به فكيف یسندل بخیر الواحد علی اثبات القرصیۃ اِنِّی۔ موضع الحاجۃ۔ گویا آنحضرت ﷺ

کا ابداء بالصفا کی جگہ ابداء بما ابداء اللہ بفرمانا محسنات بلاغت سے ہوا۔ نفس ترتیب نظم بغیر احکام بیان سنت قولی یا فعلی کے یا بیان تاریخی کے واقعات میں اگر موجب ہو تقدیم فی الوقوع کے لئے تو چاہیے کہ بحسب آیت اَقِیْمُوا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ کے اداء زکوٰۃ کی تقدیم اداء صلوٰۃ پر نا جائز ہو جس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی واذا قتلتم نفسا الی میں ترتیب ذکر مطابقت ترتیب وقوعی کے نہیں۔ ہاں اس طرز بیان کو اختیار کرنا وجوہ بلاغت کے لئے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفا کی مردود پر مفاد ہے حدیث ابداء یا ابداء وبما ابداء وما ابداء اللہ ک۔ اما نحن فیہ یعنی توفیٰ مسیح کا چونکہ بیان احادیث نزول کے رو سے متاخر الوقوع ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا انہی مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ کو بر تقدیر ارادہ معنی موت کے از قبیل تقدیم و تاخیر ماننا پڑا گویا جناب کی نظیر پیش کردہ ہمارے مدعی کی مؤید ٹھہری۔

قولہ: صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۳ تک کا حاصل۔ درمنثور وغیرہ میں جو تقدیم و تاخیر مروی ہے اس کی نسبت سوال کیا جاتا ہے کہ

۱۔۔۔۔۔ اقول تو آپ ان مرویات کے اسناد اور اس کے رجال کی توثیق مثل اس اثر ابن عباس کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط البخاری ثابت کیجئے۔ بعد اس کے ہم سے جواب لیجئے۔

۲۔۔۔۔۔ ہماری تطبیق بین اصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم و تاخیر کا قول کیا جاوے۔

۳۔۔۔۔۔ تفسیر عباسی کی نسبت بحوالہ مجمع البحار و اتقان وقول شافعی ثابت ہو چکا ہے کہ اس کی روایت کا سلسلہ جھوٹا ہے۔ پس قرآن مجید کی ترتیب نظم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذا ابنین کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔

اقول: ۱۔۔۔۔۔ امام بخاری اور صاحب مجمع البحار اور صاحب اتقان اور امام شافعی کا چونکہ مذہب وفات مسیح بعد النزول کا ہے۔ چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے تو بر تقدیر ارادہ معنی ممیتک کے مُتَوَفِّیْکَ سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہونگے کیونکہ بغیر اس

کے قول بالوفات بعد النزول کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو انہیں کے مرویات ٹھہرے صراحتاً یا اقتضاء۔ اگر آپ کو ان کی جرح والتعدیل پر اعتماد ہے تو اندر میں صورت ان کے مذہب کا مخالف کیا معنی رکھتا ہے؟ ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو اسی وجہ سے ہے کہ ان کا قول قائل اعتبار آپ کے نزدیک نہیں۔ پس چاہیے کہ تفسیر عباسی کی نسبت ان کی جرح بھی ساقط الاعتبار ہو۔ بنا برآں یہ نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کے جرح بوجہ اتحاد مذہب کے غیر معتد بہ نہیں ٹھہر سکتی لہذا ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثبات مدعی کا مقصود نہیں بلکہ صرف شواہد و توابع کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے بھی گذر چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لئے متم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی فرمائیے کیا جس شخص کا مذہب وفات بعد النزول کا ہے وہ بعد ارادہ معنی ممیتک کے مُتَوَفِّیْکَ سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقیق و وجود کو با ہم مطابق خیال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہم نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا یعنی علامہ سیوطی کے تالیفات و مذہب کو۔ دیکھو ارادہ ہم جلدوں۔ اب آپ کو بغیر اس آڑ کے بچنا مشکل نظر آیا کہ اپنی مسلمات کی نسبت اسناد میں کلام کیا جاوے مگر معلوم ہو کہ تاثر نے والے تو تاثر گئے ہیں۔ ایسا ان نظروں جب کسی نے مثلاً مشکوٰۃ کو مسلم الثبوت مان کر مناظرہ شروع کیا ہو اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت مشکوٰۃ سے دے دیا ہو اور پھر اس نے مشکوٰۃ کے قول رواد فلان پر اسناد طلبی کی تو کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے انکار کئے جاتا ہے۔ تسلیم کو بھی معاف کیا مگر آپ پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر کے مابین مخالف ثابت کریں بعد اس کے ہم تطبیق و توثیق بیان کریں گے۔ یاد رہے جس شخص کے مرویات کو آپ لیگئے۔ وہ اجماعی عقیدہ کے برخلاف ہرگز نہ ہوں گے الا در صورت یہ کہ آپ اس شخص کی نسبت بالقرآن یا بالاقضاء جمع لیاظ

مذہب اس کے قول بہ نزول بروزی ثابت کریں۔ وود نہ خراط القناد۔

۲..... آپ کی تطبیق بین الصوص مستلزم ہے انکار یا تحریف احادیث متواترہ اور نیز مخالف اجماع کو۔ اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اجماع کی تطبیق ہی معتبر رہی۔ اور تقدیم و تاخیر انہونی بات نہیں اس کے شواہد موجود ہیں۔

۳..... تفسیر کی بہ نسبت جواب نمبر میں لکھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۶۳ سے صفحہ ۱۷۱ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر اثنان سے دفع استبعاد کے لئے پیش کئے تھے ان پر امر وہی صاحب کے کلام سے پہلے یہ جتنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ اس مقام میں حریف مقابل نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہ مان لیا ہے کہ ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق ضروری نہیں، جائز ہے کہ مقدم فی الذکر مؤخر فی التحق ہو۔ چنانچہ متوفیک مقدم الذکر مؤخر فی التحق ہے دافعک وغیرہ کی نسبت۔ ہاں البتہ علم بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا قائم رہنا ضروری ہے۔ دیکھو امر وہی صاحب صفحہ ۱۷۱ سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں ”اور ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق کے ضروری ہونا کون کہتا ہے۔ ہاں البتہ بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا مقدم ہونا جو متفقینے حال کے موافق ہو، ضروری ہے۔ انتہی موضع الحاجة“۔ یس

عدوہ و سبب خیر گر خدا خواہد خیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

قولہ: بعد اس کے لکھتے ہیں۔ ”جیسا کہ یاعیسیٰ انی متوفیک میں ترتیب موجود کا قائم رہنا ضروری ہے۔“

اقول: ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کو واجب القیام مانتے ہیں۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں ”ورنہ طرح طرح کے مفاسد لازم آتے ہیں کہ مر“

اقول: ہمارا اور مقابل کا مخالف صرف ”کما مر“ میں ہے۔ یعنی اس کے مفاسد لازمہ

اور ہیں اور ہمارے اور۔ آیت انا اوحینا الیک کما اوحینا الی نوح والنہین من بعدہ میں اور ایسا ہی اوحینا الی ابراہیم واسمعیل واسحق و یعقوب والاسباط و عیسیٰ و یونس و ہارون و سلیمان و ائینا داؤد و یوزا (انسا، ۱۶۳) میں بھی مقدم الذکر کا مؤخر فی التحق ہونا مان لیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۷۱ کی عبارت مسطورہ بالا اور پھر دیکھو صفحہ ۱۷۱ کی عبارت ذیل۔ جو بعد انا اوحینا الی ابراہیم الخ کے لکھتے ہیں۔ ”اس آیت میں جو باعتبار تحقیق خارجی کے بعض انبیاء کا مقدم اور تاخیر بظاہر معلوم ہوتا ہے وہ باعتبار وضع کے اسی ترتیب سے ہونا چاہیے تھا، جس طرح پر کہ مثل سلک جو ہر منظم کے بیان فرمایا گیا ہے۔ اسی موضع الحاجة“۔

ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کا قائم رہنا مسلم رکھتے ہیں ہم نے کب کہا ہے یا قنارہ وغیرہ نے کہاں لکھا ہے کہ نظم قرآنی اس طرح پر نہ چاہیے۔ یہ تو بوجہ جہالت کے آپ کا الزام صحابہ اور مفسرین پر تھا۔ ہمارا مطلب شواہد تقدیم و تاخیر کے پیش کرنے سے صرف اتنا ہی تھا جو آپ نے مان لیا۔ یعنی بھی مقدم الذکر باعتبار تحقیق و وجود خارجی کے مؤخر ہوتا ہے۔ بس۔

قولہ: امر وہی صاحب کی ایک اور جہالت ملاحظہ فرمائیے۔ صفحہ ۱۶۹ کے اخیر میں۔

کذلک یوحی الیک والی الذین من قبلیک (عرو، ۳) اور انا اوحینا الیک

کما اوحینا الی نوح والنہین من بعدہ (انسا، ۱۶۳) کے متعلق لکھتے ہیں۔ ”اور ان

آیات میں تو باعتبار تحقیق کے بھی آنحضرت ﷺ مقدم ہیں۔ کیا مؤلف صاحب خاتم النبیین

ﷺ کو جملہ انبیاء سے نبوت میں سابق بلکہ تمام کمالات میں اول اور افضل نہیں جانتے تو وہ

مطالعہ کرے باب فضائل سید المرسلین ﷺ کو۔ عن ابی ہریرۃ قال قالوا یا رسول اللہ

منی وجبت لک النبوة قال و آدم بین الروح والجسد (رواہ ترمذی) و عن

العرباض بن ساریۃ عن رسول اللہ ﷺ قال انی عند اللہ مکتاب خاتم

النبيين وان ادم لم نجد في طينته (رواہ فی شرح النبی) ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی نبوت بلکہ ختم نبوت قبل پیدائش آدم کے متفق تھی۔ اتنی موضع الحاجۃ۔

اقول: فہم غن گر نہ کند مستمع قوت طبع از شکم مجوے

کہاں کی کہاں لگا دی آیت تھلک یوحیٰ الیک والی الذین من قبک اور نیز آیت انا اوحننا الیک کما اوحننا الی نوح والنبین من بعدہ میں یوحیٰ الیک پہلی آیت میں اور اوحننا الیک دوسری میں یعنی انزال کلام الہی مقدم الذکر ہے۔ اور الی الذین من قبک یعنی یوحیٰ الی الذین من قبک اور ایسا ہی اوحننا الی نوح والنبین من بعدہ مؤخر الذکر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آنحضرت ﷺ کے اوپر چالیس سال کے بعد ظاہر میں شروع ہوا ہے۔ جو مؤخر فی الواقع ہے بہ نسبت پہلی کتابوں کے۔ امروہی صاحب نے یوحیٰ اور اوحننا کو حذف کر کے آنحضرت ﷺ کے وجود شریف میں کلام شروع کر دیا۔ اس مقام پر علاوہ جہالت کے بطالت کا بھی ثبوت دیا ہے یعنی لوگوں پر یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ ہم آنحضرت ﷺ کو جمع کمالات میں افضل جانتے ہیں بہ نسبت مخالفین کے۔ مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر کو توڑنے پر مسلمہ کذاب واسود غشی وغیرہما کے بعد کس نے جرأت کی یہی قادیانی صاحب اور اس کے مشاہیر و خور ہیں۔ دیکھو اشتہار نمبر ۵ نومبر ۱۹۰۱ء قادیانی کا۔ جس میں اپنی نبوت و رسالت کا بڑے زور سے دعویٰ کیا ہے۔ اور نیز امروہی صاحب کا خط مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۰۱ء جو اخبار الحکم یا اخبار الشر میں شائع کرایا گیا ہے۔

چہ لا وراست و زودے کے بکف چراغ دارو

ہم تو کنت نبیاً و ادم بین الجسد والروح کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسئلہ ہم کو سنا بفضل ہے آپ یہ وعظ اپنے پیغمبر کو سنا دیں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کیڑا کہتے ہیں۔ دیکھو قادیانی

صاحب کا بیان جو انہوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتاریخ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۶ء میں پیش کیا ہے۔ کہ ”روح کا الگ طور سے آسمان یا قضا سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا منشاء ہے اور نہ یہ خیال کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہراتا ہے۔ ہم روز مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار ہا کیڑے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہی بات صحیح ہے کہ روح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر ہی سے پیدا ہو جاتا ہے جو رحم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا خمیر ابتداء سے نطفہ میں موجود ہوتا ہے جیسے آگ پتھر کے اندر ہوتی ہے نہ جیسے جسم جسم کا جزو ہوتا ہے یا وہ باہر سے آتا ہے اور نطفہ کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے اور اسی سے اس کا حادث ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

قادیانی صاحب کا یہ قول جس پر جاہلوں نے آفرین کہی اور تحسین کے آواز سے بلند کئے، بالکل کتاب و سنت کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ”قل الروح من امر ربی“ وعالم الامر عبارة عن الموجودات الخارجة عن الحس والخیال والجهة والمكان والتحيز وهو ما لا يدخل تحت المساحة والتقدير لانتفاء الكمیة عنه (رسالہ الروح للقرنی)۔ وقال اللہ تعالیٰ انا عرَضْنَا الْاَمَانَةَ عَلٰی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالْجِبَالِ فَلَبِیْنَ اَنْ یَّحْمِلْنَهَا وَاَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْاِنْسَانُ اِنَّهٗ كَانَ ظَلُوْمًا جَهُوْلًا (احزاب ۷۲) ارواح انسانی بمقتضائے اس آیت کریمہ کے قبل از وجود عنصری بارامات اٹھا چکے اور مستحق ثواب و عذاب قرار دیئے گئے مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندرون رحم کے نطفہ کے گندے کیڑوں کی طرح پیدا ہوتا ہے لہذا کسی طرح اس آیت شریف کا مصداق نہیں ہو سکتا۔

وقال اللہ تعالیٰ وَاِذْ اَخَذَ رَبُّكَ مِنْ نَبِیِّ اٰدَمَ مِنْ طَهْرِ رَیْطِهِمْ (اعراف ۱۷۲) وقال ﷺ لما خلق اللہ ادم مسح ظہره فسقط عن

ظہرہ کل نسمة هو خالقها من ذریئہ الی یوم القیامۃ الخ یعنی بیشاق کے روز اللہ تعالیٰ کی اپنی قدرت کاملہ کے رو سے عالم امر کی وہ تمام روحیں اور نسماں نورانیہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ذرات کی صورت میں نکل آئیں الخ۔ وقال ﷺ الارواح جنود مجنۃ فمما تعارف منها ائتلف ومما تناكر منها اختلف الخ۔ یعنی ارواح حق تعالیٰ کے جموع مجتہدہ اور انواع مختلفہ ہیں اور دنیا میں ان کا باہم پیار اور فرار ان کی ابتدائی خلقت اور اصلی فطرت کی رو سے ہے الخ۔

حضرت علی، سہل بن عبد اللہ تستری اور سلطان المشائخ حضرت خواجہ نظام الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول ہے کہ انہوں نے اس عہد کے یاد ہونے کا اقرار کیا جو روز بیشاق میں مائیں ان کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔

قوله: اور جہالت سینے صفحہ ۱۶۸ پر۔ متعلق الذی خلقکم والذین من قبلکم کے کہتے ہیں۔ اس آیت میں جو مؤلف تقدیم و تاخیر قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے۔
اقول: ایہا الناظرون! کیا خلقکم مقدم الذکر کا تحقق متأخر بہ نسبت مؤخر الذکر یعنی الذین من قبلکم نہیں۔ خدا انصاف۔ ہاں ترتیب نظم قرآنی کے واجب القیام ہونے کی وجہ بلاغت و اعجاز کی رو سے ہم بھی قائل ہیں۔

قوله: پھر اور سینے آیت فاطر السموات والأرض و البدیع السموات والأرض جو شواہد تقدیم و تاخیر میں پیش کی گئی ہے۔ اس پر لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیم و تاخیر محض بیجا ہے۔

اقول: ایہا الناظرون کیا بحسب قولہ تعالیٰ هو الذی خلق لکم ما فی الأرض جمیعاً ثم استوی الی السماء فسوھن سبع سموات (۲۸۰) زمین کی خلقت بہ نسبت آسمانوں کے مقدم فی الحقیقہ نہیں جس کو فاطر السموات والأرض اور بدیع

السموات والأرض میں مؤخر الذکر کیا گیا ہے۔

قوله: پھر لکھتے ہیں۔ ”کیونکہ اس میں شک نہیں کہ باعتبار ربط اور جو کے ارض، سماوات سے مؤخر ہے کما قال اللہ تعالیٰ والأرض بعد ذلک ذلھا۔“

اقول: ہم بھی اس کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کا ربط و جو آسمانوں کی خلقت سے متأخر ہے مگر فاطر السموات والأرض اور بدیع السموات والأرض میں تو پیدا کرنا کا ذکر ہے، جو کا نہیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی وجہ بلاغت کی رو سے ضروری القیام ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا جسکے آپ بھی مقرر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدا کرنا متأخر فی الحقیقہ ہے بہ نسبت پیدا کرنے زمین کے۔

قوله: ایک اور طرفہ قابلِ سماع ہے۔ ”جبکہ حسب الطلب تفاسیر معتبرہ مثل در منثور و اتقان کے حوالہ دیئے گئے ہیں تو آپ فراری ہوئے جاتے ہیں۔“ چنانچہ صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں ”اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے نصوص کتاب یا احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں۔ الی ان قال وہ اقوال ہم پر حجت نہیں ہو سکتے۔ اٹھی۔“

اقول: اب اس کا کیا علاج کیا جاوے۔ علامہ سیوطی جن کے مناقب سے بوجہ خود غرضی ازالہ وغیرہ میں رطب اللسان تھے اب وہ بھی احبار و رہبان میں اور ان کے تابعین و پیرو مشرکین میں شمار کئے جا رہے ہیں۔ چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں ”اور یہی تو اتحادِ ارباب ہے جو استخذو و آخبا زھم و رھبنا زھم از بابنا من ذون اللہ (توبہ: ۳۱) میں مذکور ہے۔ اٹھی۔“ میں کہتا ہوں کہ آپ کا اخیر بحث میں جواب یہی ہونا تھا تو پہلے علماء اسلام سے تفاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایہا الناظرون ان صاحبان کی بحث کا اخیر میں اسی پر اتمام ہوا کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اسکی خبر آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی۔ ورنہ احادیث نزول اور بیان مندرج تفاسیر اجماع امت

برخلاف نصوص قرآنیہ کے صادر نہ ہوتے۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلین۔

قولہ: پھر صفحہ ۱۶۴ میں آیت فَلَا تُعْجِبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (تہ ۵۵) کے متعلق لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل تو یہ ہے کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق ہے لِيُعَذِّبَهُمْ سے جس سے ایک لطیف پیشین گوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل معنی یہ ہوا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تجھکو ان کے اموال اور اولاد عجیب میں نہ ڈالیں کیونکہ وہ اموال و اولاد فی الْحَقِیْقَتِ بوجہ ہلاکت و عارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لئے موجب عذاب ہیں دنیا ہی میں۔ اور اگر فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کو اموال و اولاد سے متعلق ٹھہرایا جاوے تو ایک زائد اور لغو کام ہوا چاہتا ہے۔ کما قیل۔ سمر

پشیمان تو زیرِ بارِ بوند دندان تو جملہ دردِ باند

اقول: چونکہ امروہی صاحب صفحہ ۱۶۷ سطر ۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”کیونکہ حذف ظروف وغیرہ کا موجب اصول علم بلاغت کے عموم پر دلالت کرتا ہے اتنی موضع الجہت“ تو بموجب اس تصریح آپ کے اموال و اولاد ان کے بر تقدیر تعلق فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کے لِيُعَذِّبَهُمْ کے ساتھ عام ٹھہریں گے یعنی دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی اور جیسے دنیا میں ان کے اموال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے ایسا ہی قیامت میں۔ اب امروہی صاحب کے علم بلاغت کے رو سے آیت کا معنی یہ ٹھہرا کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت و خوبی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تجھ کو عجب میں نہ ڈالیں گو کہ اموال و اولاد خوب و عمدہ دنیا و قیامت میں ان کے نصیب کئے ہیں۔ مگر بوجہ ہلاکت و عارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لئے موجب عذاب کا ٹھہریں گے۔ ایسا الناظرون! جب کفار کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی جو موجب عجب ہے مسلمانوں کے لئے تو ایک نخط بھر کی تکلیف میں جو بین الفرقین کا عدم سمجھنی چاہیے۔ کہ ان کا کیا نقصان ہو اور دونوں جہانوں کی خوشی، تو بموجب علم معانی امروہی

صاحب کے کفار لے گئے، پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکت و غربت و تنگی معاش بلکہ اِذَا قُسِمَةُ ضَبْرُی (انجم ۲۰)۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں ”رہا آخرت کا عذاب سو وہ مل نہیں سکتا“

اقول: کیوں صاحب جب آپ کے علم بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیا؟

قولہ: پھر لکھتے ہیں۔ کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو مصداق ہیں۔ وَتَزْهَقُ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ (تہ ۵۵) کے۔

اقول: ایسا الناظرون! علم بلاغت کے عجبات کو تو دیکھا ہے اب علم نحو کے قوانین کو سنئے۔ ہدایت النحو پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ حال اور عامل حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے مثلاً رابیت زیداً راکباً یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا تو اب تکلم کے دیکھنے اور زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امروہی صاحب کا نحو یہاں پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہوگا اور زہوق ان کے نفوسوں کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن۔ سبحان اللہ بایں نحو و معنی وحدیث و قرآن دانی۔ آنحضرت ﷺ سے لے کر علماء موجود و تک فوقیت کا دعویٰ ہے اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ کا تجھ کو خوش نہ لگے کیونکہ عذاب ان کے لئے ابدی اور غیر محدود ہے۔ امروہی صاحب کی تفسیر کے مطابق معنی یہ ہوا اموال و اولاد دائمی ان کے تجھ کو خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں ان کی ہلاکت ہے پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو بجائے تسلی و اطمینان کے الٰہی سنائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق اموال و اولاد سے ہے اور یہ لغو نہیں۔ بلکہ یہ قید بمنزلہ دلیل کے ہے ماقبل کے لئے۔ یعنی اے حبیب اکرم ﷺ آپ کو ان کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں دائمی معاملہ انکا تو

عذاب سے بڑیگا۔ فکان کدعویٰ اشیٰ بہیہ وبرهان پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔

چشم تو کد زیر برونے تست زکرد و کمان باہوئے تست

یا یوں کہیے

چشم تو زیر ابر وانند زہ کردہ کمان بعا شقانند

دندان تو جملہ دروہانند در حہ لعل لولو انند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت

لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں بھی اگر یَوْمَ الْحِسَابِ کو لَہُمْ

عَذَابٌ شَدِيدٌ کے ساتھ متعلق نہ مانا جاوے جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۶۶ کے اخیر

پر لکھا ہے۔ تو چاہیے کہ کفار کے لئے عذاب شدید دنیا اور قیامت دونوں میں ہو حال آنکہ

بہترے کفار دنیا میں بڑی جاہ و شہرت میں ہیں تو بحسب تفسیر امروہی صاحب کے آیت

میں کذب لازم آئے گا۔ والعیاذ باللہ اور بِمَا نَسُوا میں مراد نسیان سے نسیان آیات اللہ کا

بقریہ مقام ہے فلایرد ما زعم الامروہی۔

قولہ: صفحہ ۱۶۵ میں مجاہد پر معترض ہو کر لکھتے ہیں۔ جسکا حاصل یہ ہے قولہ تعالیٰ اَنْزَلَ عَلٰی

عَبْدِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا قِیْمًا (کہ ۱) میں تقدیم و تاخیر نہیں کیونکہ مخاطب کا

ذہن بعد سننے اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ الْكِتَابَ کے فوراً اس کجی کی طرف کیا گیا کہ شاید منزل علیہ

جس پر کلام اتاری گئی ہے خدا نہ بن گیا ہو۔ لہذا ضروری ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جاوے کہ

لَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا کیونکہ جس طرح وہ شبہ فوراً پیدا ہوا تھا اسکا دفع بھی فوراً چاہیے۔

اقول: ایہا الناظرین! غور فرمادیں کجی اور عوج تو مخی طبع کے ذہن میں پیدا ہوئی اور اسکا

دفعیہ اس طرح پر ہوا کہ لَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کجی نہیں

رکھی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج و اختلاف نہیں رکھا کہ کہیں

کچھ ہو اور کہیں کچھ۔ اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس وہم کے دفع کرنے میں۔ پھر غور فرمادیں کہ

کَیْۤا اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ الْكِتَابَ سے وہم مذکور پیدا ہو سکتا ہے اور جن عباد پر کلام الہی اتاری

جاوے ان میں خدا بننے کا استحقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بیشک ایسے وہم قادیانی

صاحب اور امروہی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں اسی لئے هُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَهُ

بِالْهُدٰی کے سننے سے رسول بن گئے۔ اور آیات الوہیت کے سننے سے خدا بن گئے نہ صرف

دعویٰ ہی کیا بلکہ نیا آسمان بھی پیدا کر دیا۔ (دیکھو کتاب البریۃ للقداری) تیسری دفعہ پھر خیال

فرمادیں کہ بالفرض اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عہدہ کی اس کے دفع کرنے کے

لئے کافی نہیں ہو سکتی۔ جس نے عہدہ کو نہ مانا وہ لَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا کو کیسے مانے گا۔ بلکہ

عہدہ کی تصریح تو اس مرزائی وہم کا دفعیہ بہ نسبت وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا کے بخوبی کر دیتی

ہے۔ کہاں تک ہم جہالت آموزہ مضامین کی تردید میں تضحیٰ اوقات کریں۔ جس شخص کو اتنا

بھی معلوم نہیں کہ وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا کا جملہ بسبب معطوف ہونے کے انزل علی عہدہ

الکتاب پر صلہ موصول کا لامل لہا من الاعراب ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ کوئی تعلق اس کا

بحسب الاعراب الکتاب سے نہیں جیسا کہ قیما کو ہے کیونکہ وہ حال واقع ہوا ہے

(الکتاب) سے۔ وہ کیونکر کتاب اور سنت کے متعلق لکھنے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ اور مجاہد رحمہ اللہ

عیہ کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ قیما کا عمل بوجہ حال واقع ہونے کے الکتاب سے ماقبل کا

ہے بہ نسبت لَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا کے اور تاخیر اس کی وجود بلاغت کی رو سے کی گئی ہے۔

اس مقام پر شاید امروہی صاحب نے لفظی اور معنوی دونوں طریق پر علم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے

یعنی آیت وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا میں ایک مضمون کج بیان کیا ہوا جو اس کے کہ آیت میں کجی

کی نفی کی گئی ہے اور نیز آیت قرآن مجید کی وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا "سی" کے ساتھ اور

امروہی صاحب نے لَمْ يَجْعَلْ لَّهٗ عِوَجًا "نون" سے فرمایا ہے دیکھو صفحہ ۱۶۶ اس ۴۔

فقولہ: صفحہ ۱۲۳ کا حاصل ۱۔..... ازل تو علامہ سیوطی پر بے اعتباری اور پھر

۲۔..... فَقَالُوا اَرْنَا اللّٰهَ جَهْرًا میں بھی تقدیم تاخیر نہیں کیونکہ جہرہ بمعنی ظاہر و عیاں کے ہے اور قوم موسیٰ کا سوال عیانی رویت سے ہی تھا اور رویت قلبی تو ان کو بذریعہ حضرت موسیٰ کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ مگر

قدرت سے اپنی ذات کا دینا ہے حق ثبوت
اس بے نشان کی چہرہ نمائی یہی تو ہے
جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور
ملتی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

اقول: ۱۔..... تفاسیر معتبرہ کے مطالبہ کے بعد اس آڑ میں پناہ یعنی فرار اسی کا نام ہے۔

۲۔..... ابن عباس کا مطلب یہ ہے کہ جہرہ کا کل مفصل فقالوا کے دو وجہ سے ہے۔ لفظی وجہ تو یہ ہے کہ لفظ قرآنی میں جس جگہ قول او مانی معنوا کا اجتماع جہرہ کے ساتھ ایک کلام میں واقع ہوا ہے۔ وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے۔ دیکھو ذَوْنَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ اور وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تَخَافُ بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (بنی اسرائیل: ۱۱۰)۔ اور وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ اَنْ تَخْبِطَ اَعْمَالُكُمْ وَانْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ (نہات: ۲) و ظاہر ہے کہ یہ وجہ معنوی یہ ہے کہ بہ حسب محاورہ مجرم کی صریح گستاخی پر بولا جاتا ہے کہ فلاں نے چلا کر اور منادی دے کر یہ کام کیا۔ گویا دو جرم ہوئے ایک تو معصیت کا ارتکاب اور دوسرا پر لے درجے کی شوخی۔ آیت کا معنی یہ ہوا کہ انہوں نے چلا کر یہ سوال کیا تھا کہ اے موسیٰ ہم کو اپنا خدا دکھا دے۔ اور چونکہ بحسب اقرار امر وہی صاحب ان کو رویت قلبی حاصل تھی لہذا معلوم ہوا کہ سوال ان کا رویت عینی ہی سے تھا۔ الغرض آیت مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے حکایت ہے، نہ سری سے۔ یعنی یہ نہیں کہ آیت کا

مطلب یہ ہو کہ انہوں نے اپنے دلوں میں ارنا اللہ کا خیال کیا تھا۔ شعر بالمقابل شعر مذکور کے یوں لکھنا چاہیے۔

منکوہ آسمانی و اتھم کی موت میں
حق نے نہ کچھ کہا ہے صفائی یہی تو ہے
جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور
ملتی نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

فقولہ: صفحہ ۱۷۲ کا حاصل ۱۔..... مؤلف کا اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی بجز موت اور نیند کے نہیں۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا۔ پھر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا تیسرا معنی رفع یعنی کیسا پیدا ہو گیا ۲۹۔..... اور درمثور سے جو عبارت ابوالشخ کی نقل کی گئی ہے۔ اس میں کہیں مذکور نہیں کہ توفیٰ بمعنی رفع کے ہیں۔ ۳۔..... تفسیر عباسی کا حاصل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی روایات کذا بین سے مروی ہیں۔

اقول: ۱۔..... ہم کو اقرار ہے کہ توفیٰ کا معنی قبض و استیفاء یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض غیر الروح ہیں۔ ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع لہ توفیٰ کا نہیں کہا اور نہ قبض الروح متقید کو معنی توفیٰ کا ضمیر لیا ہے۔ یہ صرف امر وہی صاحب کی ناہمی ہے۔ دیکھو ص ۵۳ بالا استیعاب۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق مفسرین نے جو لکھا ہے وہ اختصار ہے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي و رفع معنی کا یعنی بحسب وعدہ مَوْتُوكَ و رفع کے صبح آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت مقبوض ہو کر مرفوع ہوا چنانچہ آیت میں اختصار ہے بدلیل بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کے جس سے صرف رفع کا تحقق معلوم ہوتا ہے۔ ایسا ہی مفسرین و شراح کی کلام میں بھی اختصار ہے نہ یہ کہ توفیٰ کا معنی رفع ہے۔ ہاں اس وجہ سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھانا ہوتا ہے توفیٰ سے رفع لینا مستبعد نہیں پس اطلاق

توفی کا رفع پر مسامحہ ہونا نہ چھینے۔ یہی ہے مراد کرمانی شرح صحیح بخاری کی جو
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے تحت میں فلما دفعتی لکھتا ہے اور یہی ہے مطلب عبارت ذیل جس
الہدایت کا جو ص ۵۶ سطر ۱۳ پر ہے ”اور معنی رفع اور قبض توفی سے مراد لینا شہادت قرآن
کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ارادہ حقیقی طور پر اور رفع مسامحہ“۔

۲..... ابوالشیخ کی عبارت جو درمنثور سے نقل کی گئی ہے۔ اس عبارت میں ابن عباس کا
منقولہ ومدفی عمرہ آپ نے لحاظ نہیں فرمایا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس
نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے دفعتی مراد لیا ہے کیونکہ درازی عمر و حیات کی تقدیر پر جو مدلول
ہے ومدفی عمرہ کا رفع ہی منصوبہ رہو سکتا ہے بخلاف ارادہ موت کے توفیتی سے کہ
وہ ضد ہے حیات اور درازی عمر کی۔

۳..... تفسیر عباسی کی نسبت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں کے جو کچھ اس
میں اوّل سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل
کرنا ابوالشیخ کی عبارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے معنی رفع
لیا ہے کیا معنی رکھتا ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ابوالشیخ کی روایت جو عند سیوطی معتبر ٹھہری ہے عباسی کی
روایت اس کے مطابق ہے اور عباسی کی روایت محل تائید میں مذکور ہے محل اثبات میں۔

قولہ: صفحہ ۱۷۳ اور ۱۷۴ کا حاصل۔ امام بخاری نے آیت مُتَوَفِّيكَ کے مصمتک
تفسیر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ذیل میں لکھی ہے اور اسی مقام میں حدیث اقول کما قال
العبد الصالح کی لائے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں بھی معنی موت کا مراد ہے اور مسیح ابن مریم کی وفات بھی آنحضرت ﷺ کی
وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس دونوں کا مذہب وفات مسیح ٹھہرا بلکہ سب ائمہ
سلف کا یہی اعتقاد تھا کیونکہ قول ابن عباس مُتَوَفِّيكَ مصمتک سے کسی صحابی کا انکار

منقول نہیں اور خطبہ صدیقی نے توفیصلہ ہی کر دیا کہ مسیح بھی سب انبیاء کی طرح مر چکا ہے۔
اقول: امام بخاری اور ابن عباس بلکہ کل محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں
نزول اصیلی مراد ہے نہ شبلی کامر۔ نیز امام بخاری کی تصریحات وفات بعد النزول جو مستلزم
ہے حیات قبل النزول کو اور ایسا ہی ابن عباس کی روایات متعلق بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور وَاَنْ
مَنْ اَهْلَ الْكِتَابِ اِلَّا لِيُوَفِّيَنَّ بِهِ الْاَيَةَ اور مدت مکث و نکاح مسیح بعد النزول ائمہ ثقات کی
کتب معتبرہ میں منقول ہیں۔ دیکھو ابن کثیر و درمنثور اور ابوالنعم وغیرہ۔ لہذا وفات مسیح کو انکا
مذہب ٹھہرانا بالکل جہالت و بطلان ہے۔ قائلین بہ حیات مسیح کے نزدیک احادیث نزول
اور آیات توفی کے مابین تطبیق کے دوسری طریق ہیں ایک مُتَوَفِّيكَ اور تَوَفَّيْتَنِي کو بمعنی
قبض و رفع کے لینا اور دوسرا بمعنی موت کے۔ مگر اس تقدیر پر مُتَوَفِّيكَ و دافعک الی کو
تقدیم و تاخیر کی نوع سے ٹھہرایا جائے گا جو کہ بہ شہادت نقار قرآنیہ ثابت ہے اور آپ نے
بھی مجبور ہو کر مان لی ہے کامر۔ اور آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو حکایت وفات بعد النزول سے
ٹھہراتے ہیں اور یہی ہے مسلک امام بخاری کا۔ دیکھو اسی مقام پر جس میں مُتَوَفِّيكَ بمعنی
مصمتک کے لکھا ہے۔ واذ قال میں قال کو بمعنی بقول کے لکھا ہے اور کہہ اذ کو زائد۔ جس
سے امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال و جواب حشر کے دن ہوگا۔ کما یدل علیہ قولہ تعالیٰ
هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي حکایت ہے وفات بعد النزول سے
اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح میں بھی قال بمعنی بقول کے ہے بلکہ اس
حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے کیونکہ اس حدیث میں
روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے اس پر کہ آیت میں قال بمعنی بقول
کے ہے۔ اور اس مسلک کی بناء پر مسیح ابن مریم بھی مثل آنحضرت ﷺ کے اثر موت سے
متاثر ٹھہرے ہاں بناء بر مسلک معنی قبض و رفع بوجہ خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف

نہیں گے اور یہ عمل استعجال نہیں۔ دیکھو آیات اللہ یَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَاقِبِهَا فِي نَفُوسٍ مُّاتَةٍ اور نفوس نامتہ مختلف ہیں اثر توفیٰ میں۔ یہاں پر امر وہی صاحب کا تفسیر کے طور پر کہنا کہ ”کیونکہ مختلف نہ ہوں کہاں عیسیٰ ابن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا اور کجا آنحضرت ﷺ اسرار و جل اور جہالت ہے کیا جس شخص کی عمر دراز ہو وہ خدا بن جاتا ہے یا اس کا بیٹا؟ ہرگز نہیں۔ اب امر وہی صاحب ہی چونکہ تریسٹھ سال سے زائد ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے؟ ہاں مجھے خوب یاد آیا کیونکہ نہ بنیں جب بحسب تصریح کتاب البریہ قادیانی صاحب خالق السموات والارض ٹھہرے تو امر وہی صاحب اس خدا کے بیٹے ہوئے۔

خطبہ صدیقیہ کی تشریح پہلے گزر چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ لوگوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑھیں ورنہ اُنہی مضامین نہ لکھتے لہذا آپ محذور ہیں مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیے۔

قولہ: صفحہ ۷۷ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا ہے۔ جب سمجھا کہ بے شک امام ہمام جلال الدین سیوطی جیسے شخص کو ہم جھوٹا تو نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ لیا کہ تاریخ بخاری کا نسخہ دکھائیے مگر وہ بھی بدین شرط مقبول ہوگا کہ اس پر سب ائمہ حدیث کی تصحیح ہو۔ اب ناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۷ سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور کوئی ایسا بڑا اعتدال نہیں کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑ ڈالنا یا خنزیر کا قتل کرنا کچھ ممتنع نہیں ہے۔

اقول: کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور خنزیر کا قتل کرنا علی سبیل الاستمرار ممتنعات عادیہ سے نہیں؟ کیا آپ نے مضارع کا استمرار تجدیدی کے لئے ہونا نہیں سنا؟

قولہ: صفحہ ۷۷ سے ۱۸۰ تک کی تردید کی بوجہ اس کے مردود ہونے کے حاجت نہیں۔ صفحہ ۱۸۱ کا حاصل۔ غیر مکرر لفظ توفیٰ کا قیاس کرنا خلق اللہ زیداً قیاس مع الفارق

ہے کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ من ثواب داخل ہے اور نہ من ماء مہین بخلاف محاورہ توفی اللہ زیداً کے اس میں حسب اقرار مؤلف کے بھی روح کا قبض ہے مطلق قبض۔

اقول: قیاس مع الفارق نہیں۔ کیونکہ توفیٰ کے معنی مطلق پورا لینا اور قبض کرنا ہے۔ جس کے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض اشی غیر الروح ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۳۔ لہذا یہ قیود توفیٰ کے مفہوم سے خارج ہیں کیونکہ معنی مصدری کے افراد حصیہ ہوتے ہیں جنکی ماہیت سے قیود بالاتفاق خارج ہیں۔ رہا محاورہ توفی اللہ زیداً کا سو اس پر توفی اللہ عیسیٰ کو بدلیل خصوص یعنی نزل رَفَعَهُ اللہ الیہ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا اور آپ نے جو کچھ نزل رَفَعَهُ اللہ الیہ۔ میں لکھا ہے اس کا تار و پود ناظرین کے سامنے اکھاڑ کر رکھا گیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۸۲ اور ۱۸۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۱۸۳ کے اخیر سے ۱۸۵ کے اخیر تک کا حاصل۔ ہمارا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ..... کلام اللہ کی آیات سے۔

۴..... بخاری کی حدیث اقول کما قال العبد الصالح۔

۳..... اثر ابن عباس مَتَوَفَّيْكَ مَمِيتَک۔

۳..... تمام محاورات۔

۵..... تمام کتب لغات عرب عرباء۔

۶..... حدیث لامہدی الاعیسیٰ ابن مریم۔

۷..... ابن حزم کا قول۔ چنانچہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہے۔ وتمسک ابن حزم بظاہر الایۃ و قال بموقہ۔ اور امام مالک کا قول مجمع البحار میں مندرج ہے۔

۸..... اولہ عقلیہ۔

۹..... انا جیل وغیرہ۔ اور

۱۰..... وقوع مجازات واستعارات احادیث پیشین گوئیوں میں۔

افول: ۱۔ قرآن مجید کی آیات میں جس قدر آپ کی جہالت آمود و اجتہاد نے آپ کی جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ پہلک پر بخوبی ظاہر ہو رہا ہے۔ تمیں آیات کا حاصل یہ کہ ہر ایک تنفس موت کے پیالہ کو نوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں۔ دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لئے نہیں۔ رسالت اور موت باہم متنافی نہیں۔ معرلوگ ضعیف القوی ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ کوئی شخص قبل از استیفاء عراچی کے مر سکتا ہے۔

۲۔ صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے۔ کہ اقول کما قال العبد الصالح کا سوال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ جس سے امام بخاری نے استدلال پکڑا ہے کہ آیت میں بھی قال بمعنی بقول کے ہے۔ اے کما مر۔

۳۔ اثر ابن عباس مثنویٰ کیمیتک کے متعلق تفصیلاً بحث اوپر گزر چکی ہے۔

۴۔ تمام محاورات سے مقولہ توفی اللہ عیسیٰ کا لحاظ دلیل خصوص علیحدہ ہے اگر نظر رکھتا ہے تو خصوص کا کیا معنی ہے۔ چنانچہ خلق اللہ ادم الگ ہے لکھو کھا محاورات خلق اللہ زید و عمرو او بکرا الی غیر النہایہ سے بدلیل خصوص۔

۵۔ تمام کتب لغات کی توفی کا معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں۔ دیکھو ان العرب وغیرہ۔ ہاں توفی اللہ زیداً کا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو مسخر نہیں کیونکہ مثنویٰ کیمیتک میں وفات کا تحقق نہیں اور فلما توفیتنی کا تعلق وفات فیما بعد النزول سے ہے۔

۶۔ ابن ماجہ کی حدیث کا کترا اس طرح ہے۔ ولا مہدی الا عیسیٰ جس سے لحاظ ما قبل معنی وصفی مراد ہے۔ دیکھو ما قبل اس کا ولن تقوم الساعة الا علی شرار الناس۔ اب سب احادیث مہدی فاطمی میں اور اس میں تطبیق بھی آگئی۔

۷۔ ابن حزم اور امام مالک کا قول بموت عیسیٰ ان کو اجماعی عقیدہ سے خارج نہیں

کرنا کیونکہ وہ اگرچہ نظر بظاہر آیات توفی وفات مسیح کے قائل ہیں مگر لحاظ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ اور وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَیُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ اور احادیث نزول کی پھر عند الرفع حیات مسیح کے قائل ہیں۔ کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول بلا تاویل بغیر اس کے کہ مسیح کو عند الرفع زندہ مانا جاوے کوئی چارہ نہیں۔ ہاں در صورت انکار احادیث نزول یا تحریف ان کے یا عدم فہم معنی آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الی بحسب محاورہ قرن اول کے بے شک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں۔ لہذا جب تک مخالف ہمارا یہ نسبت ان دونوں بزرگوں کے احادیث نزول کا انکار اپنی طرح قول بالبروز یا تصریح برفع روحانی متعلق آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ کے ثابت نہ کرے تب تک اقوال مذکورہ سے تمسک مفید نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں جو ان کو اہل اجماع سے خارج نہیں ہونے دیتے۔ دیکھو اسی کتاب کو اول سے جس مقام پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے۔

۸۔ کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السماء و نزول جسمی من السماء پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ نووی شرح مسلم میں پہلے گذر چکا ہے کہ کوئی دلیل عقلی و شرعی نزول من السماء کے استحالة پر نہیں۔ قادیانی مشن کی محض جہالت ہے کہ اس کو محالات عقلیہ سے خیال کرتے ہیں کما مر۔ اور آیت سُبْحَانَ رَبِّیْ هَلْ مَحْضٌ إِلَّا بَشَرًا رَّسُولًا کی عدم دلالت علی الامتناع کو امروہی صاحب نے بھی مجبور ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف مرزا جی اس جہالت میں اکیلے رہ گئے ہیں۔

۹۔ انا جیل وغیرہ میں سے بوجہ خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے بلکہ سب تمسکات میں آدھا تیر آدھی بیروالی بات ہے۔

۱۰۔ آنحضرت ﷺ سب احادیث نزول میں اصل مسیح کے نزول سے اعلام فرماتے رہے ہیں کما مر غیر مرہ۔

ایکھا الناظرون! کل احادیث نزول اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح اور اثر ابن عباس مَوْفَّقِيْكَ بِمَعْنَى مَمِيَّتِكَ اور آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ اور مَا الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ اِلَّا رَسُوْلٌ ۚ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۵۵) یہ سب دلائل جن کی تعداد سو سے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی ثبوت ہیں۔

قولہ: ۱۸۶ سے ۱۸۹ تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ ہاں صفحہ ۱۸۹ پر لکھتے ہیں۔ ”اب فرمائیے کہ الرسل میں حضرت عیسیٰ داخل ہیں یا نہیں؟“ بقیہ ثانی کیا وجہ کہ صحابہ اہل لسان نے اس پر جرح نہیں کیا اور بقیہ اول مدعا ہمارا ثابت ہے۔“ پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے۔ ”دیکھو مل و مل شہرستانی کہ فرجع القوم الی قولہ۔“

اقول: ”الرسل“ جو مَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ ۚ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۵۵) میں ہے اس میں حضرت عیسیٰ داخل نہیں۔ کیونکہ یہی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ آیت مَا الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ اِلَّا رَسُوْلٌ ۚ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۵۵) میں بھی موجود ہے تو بر تقدیر استغراق الرسل کے آنحضرت ﷺ الرسل میں داخل ہیں یا نہیں۔ بقیہ اول آیت میں کذب لازم آتا ہے کیونکہ معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گذر چکے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت ﷺ اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور بقیہ ثانی ہمارا مدعا ثابت ہے۔ کیسے معلوم ہوا کہ الرسل سارے افراد کو محیط نہیں اور صحابہ اہل لسان کا جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور کل صحابہ متفق تھے یعنی عیسیٰ ابن مریم کو قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے بالاتفاق خارج سمجھتے تھے کیونکہ در صورت اختلاف جرح ضروری تھا۔ اور فرجع القوم الی قولہ کا معنی یہ ہے سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آنحضرت ﷺ کی موت کو منافی رسالت نہ سمجھا اور آپ ﷺ کی وفات شریف کے معتقد ہو گئے غرض کہ آپ اس بحث معرکہ العلماء میں

داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے نہ مذہب باطل کو ہٹ دھرمی سے ترک کیا جاتا ہے کہ معتقدین برگشتہ ہو جائیں گے یا ان کے ربوہ آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق ہو سکتا ہے۔ نعر

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

قولہ: صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۲ تک وہی مضامین مکررہ ہیں۔ ہاں ۱۹۱ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ فعل حذی میں نسبت صدور کی اور وقوعی کے مابین تلازم ہے اور متلازمین میں ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے۔

اقول: بالکل لغو اور باطل ہے۔ ضرب زید عمرو میں اگر صرف نسبت صدور کی مخالفت ملو واقع ثابت ہوگی یا صرف نسبت وقوعی کی تو ہر ایک مخالفت بالاستقلال مؤثر ہے کذب قضیہ مذکورہ میں تو مل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے ذکر سے کیسے مستغنی کر دیتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۹۳ کا حاصل۔ ترجیح کے لئے (جو عبارت ہے تقویت احد الطرفين سے دوسرے پر جس سے مقصود صحیح و باطل باطل ہوتا ہے) چند شرائط ہیں۔ ۱۔ تسادی فی الثبوت۔ ۲۔ تساوی فی القوۃ۔ ۳۔ صحابہ و تابعین و تبع تابعین ومن بعد ہم سب متفق تھے عمل بالراجح پر۔ ۴۔ ترجیح کبھی اسناد کی رو سے ہوتی ہے اور کبھی متن اور کبھی مدلول اور کبھی امر خارج کے رو سے۔ ۵۔ قلت و ساطع کی اسناد میں اور روایت فقیہ کی اور ایسی ہی روایت عالم باللغۃ العربیہ کی یہ تینوں اسباب ترجیح میں سے ہیں۔ ۶۔ اور جو مراد پر بلا واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر جو بلا واسطہ دلالت کرے۔ ۷۔ صحیحین کی احادیث مقدم کبھی جائزگی غیر صحیحین کی احادیث پر حصول المامول من علم الاصول سے انتخاب کیا گیا ہے۔

اقول: کل مرویات فی تحقیق وفات المسیح بعد النزول مطابق و متمم موبد ہیں صحیحین کی مرویات کے لئے بوجہ اتحاد مقسم قسم ایک دوسرے کے لئے کامر۔ فلا تعارض حتی یحتاج الی الترجیح۔ ان میں فقہاء اور علماء بالذمة العربیہ کے نزدیک کوئی مخالفت نہیں الا بحسب رائے چند عجمیوں کے جو فتاوت اور وجوہ استنباط سے بالکل نااہل ہیں فلا یعباہم۔

قولہ: صفحہ ۱۹۴ کا مضمون غیر مکرر اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر "کہ کل مفسرین نے حتی کہ صاحب کشاف نے بھی مُتَوَفِّیک سے معنی ممیتک کا لیا ہے" مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ صاحب کشاف نے مُتَوَفِّیک کے جو معنی ممیتک لکھے ہیں اس معنی کو بسبب لانے صیغہ تمریض کے خود کو ضعیف کر دیا ہے۔ لکھا اننا ظرون! دیکھو یہ کس قدر دجل عظیم مؤلف صاحب کا ہے کیونکہ صاحب کشاف نے جو قتل کے تحت میں ممیتک لکھا ہے اس کو بقیود فی وقتک بعد النزول من السماء سے بھی تو مقید کر دیا ہے۔ پس وہ ممیتک جو مقید ہو بقیود بدیں قیود وہ قول صاحب کشاف کے نزدیک مرجوح ہے نہ وہ ممیتک جو مقید ہو بقیود حنف انفک لا قتلا بایدیہم کے کیونکہ یہ قول تو اول نمبر میں لکھا گیا ہے۔

اقول: ناظرین کو قاموس وغیرہ کتب لغت سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے توفی کے لئے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت بھی ہے اور استیفاء عمر بھی اور پورا پکڑنا اور پوری گنتی کرنا وغیرہ وغیرہ۔ سب معانی بوجہ اتحاد مقسم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے۔ صاحب کشاف اور قاضی بیضاوی اور صاحب مجمع البحار وغیرہم نے ظاہر مُتَوَفِّیک کو جب دیکھا کہ بر تقدیر ارادۃ معنی موت کے نص ہل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْہِ اور احادیث متواترہ اور اجماع سے مخالف ہے تو انہوں نے حصول تطبیق کے لئے اس مسلک کو لیا کہ یہاں پر مُتَوَفِّیک بمعنی ممیتک کے نہیں تاکہ حصول تطبیق کے لئے قیود وغیرہ متبادرہ

کی طرف احتیاج پڑے۔ یعنی فی وقتک بعد النزول من السماء بلکہ مُتَوَفِّیک سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے مجملہ معانی توفی کے موت کے طرح شمار کیا ہے وہ ہے مستوفی اجلک یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں کشاف کی عبارت یہ ہے۔ متوفیک ای مستوفی اجلک و معناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبہ لک و ممیتک حتف انفک لا قتلا بایدیہم (صاحب کشاف) و معناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کنایہ ہے عصمة عن القتل سے اور عبارت مؤخرک الی اجل الع سے مقصود بیان لزوم ہے مابین استیفاء اجل اور عصرۃ عن القتل کے۔ یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو مہلت دینے والا ہوں اجل موعود تک اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ مہلت کے بعد پھر تجھے انہیں کے ہاتھ سے قتل کراؤں بلکہ تجھے بلا قتل اپنی موت سے مار دوں گا۔ عبارت مذکورہ میں جیسا کہ فقرہ ومؤخرک الی اجل کتبہ لک در ضمن بیان معنی کنایت کے داخل ہے ایسا ہی فقرہ و ممیتک حتف انفک لا قتلا بایدیہم کا۔ پس ثابت ہوا کہ صاحب کشاف نے مُتَوَفِّیک سے معنی موت کا نہیں لیا بلکہ مستوفی اجلک مراد رکھا ہے۔ اور عبارت مذکورہ میں ممیتک وہ نہیں جو مجملہ معانی توفی سے شمار کیا گیا ہے کیونکہ یہ بظرف بعید معطوف ہے عاصمک کے اوپر پس معناه پر محمول ہوا۔ گویا صورت ترکیب کی یہ ہوئی و معناه انی ممیتک یعنی معنی اس مستوفیک کا ممیتک ہے حالانکہ مستوفی اجلک اور ممیتک بوجہ اتحاد ایک دوسرے کے لئے مقسم قسم ہیں جن کا حمل فیہا بین جائز نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ ممیتک در ضمن بیان معنی کنائی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی ممیتک مقید بقیود حتف انفک لا قتلا بایدیہم من حیث انہ مقید محمول ہے معناه کے اوپر اور

سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا (بنی اسرائیل ۹۳) وال ہے۔ ورنہ آیت سُبْحَانَ الَّذِي أَمْرُئِي بِعَبْدِهِ الْآيَةِ سے آپ ﷺ کا صعود اور نزل رُفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے مسج کی مرفوعیت ثابت ہے اور اسی پر کل اہل اسلام کا اجماع ہے۔ اور سوال کفار کی عدم اجابت کی وجہ تو دوسری آیت میں بالتصريح بیان فرمادی گئی ہے۔ وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ (بنی اسرائیل ۵۰) ترجمہ: کسی شے نے ہم کو ایسی آیات کے بھیجنے سے نہیں روکا، بجز اس کے کہ اگلے کفار نے تکذیب کی اور ایمان نہ لائے۔ اور آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے۔ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَقَدْ أَعْطَانِي مَا سَأَلْتُمْ وَلَوْ شِئْتُ لَكُنَ إِلَهٌ۔ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میرا وجود ہے جو تم نے مجھ سے مانگا ہے وہ مجھے اللہ نے دے دیا۔ اور اگر میں چاہوں تو وہ ہو جاوے گا۔ تفسیر ابن کثیر سورہ بنی اسرائیل۔ اور قرآن مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیا آپ آیت يَسْأَلُكَ أَهْلُ الْكِتَابِ أَنْ تَنزِلَ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِنَ السَّمَاءِ (شعرا ۱۵۳) کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل کتاب کا سوال یہ تھا کہ آنحضرت ﷺ آسمان پر چڑھ جاویں؟ ہرگز نہیں۔

۲..... ”ازلۃ الخفاء“ میں شاہ ولی اللہ صاحب نے تصریح کی ہے کہ چونکہ سلسلہ تکوین میں آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہونا مقدر نہ تھا لہذا حکمت الہیہ کا اقتضاء ہوا کہ ان واقعات کے احکام بھی آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونے والے ہیں۔ اور ان کے متعلق حق تعالیٰ کی رضا یا عدم رضا بھی ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہو اور محنت قائم ہو۔ پس وہ سب وقائع مشکف ہو گئے اور آنحضرت ﷺ نے بعض کی نسبت تو اس طرح خبر دی کہ گویا بظاہر چشم دیکھ رہے ہیں۔ اور بعض کی نسبت بہ تقریبات اطلاع دی تاکہ بعد آنحضرت ﷺ کے امت مرحومہ تاریکی میں نہ رہے۔ انہی میں کہتا ہوں احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بیان نشانات سے اسی لئے ارشاد فرمادیا گیا

ہے تاکہ امت مرحومہ جھوٹے مسیحوں سے بچے۔ اور کشف عینی والی پیشین گوئیوں کی یہی علامت ہے کہ ان میں بڑی توضیح و تشریح و تاکید و بیان حلفی سے کام لیا جاتا ہے۔ بخلاف کشف اجمالی کے کہ ان میں بایں طرز بیان نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ فذہب و ہلبی الی اللہ الیمامہ۔ کیونکہ اس میں آپ نے پہلے سے یہ نہیں فرمایا تھا کہ وہ یمامہ ہی ہوگا۔ لہذا یہ پیشین گوئی کے اقسام میں سے نہیں بلکہ صرف اظہار تھا اپنی رائے شریف کا۔ الغرض نزول مسج وغیرہ اشراط الساعۃ والی پیشین گوئیاں بوجہ ہونے ان کے منطوق احکام و رضا و عدم رضا و کفر و ایمان نہایت محتمم با نشان ہیں ان کو مقیس علیہا تھیں اور دوسری اقسام کے لئے جہالت ہے بلکہ اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے جس کے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا۔ اذ تعدد و یک قلوب صک لیلاً بعد لیل۔ اور اس کو اس نے آپ کی خوش طبعی پر حمل کیا تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو بوجہ اس حدیث کے پیشین گوئی قرار دینے کے خیر سے جلا وطن کر دیا۔ قادیانی مشن کا مسلک بھی اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے فاروقی اور ایمانی مشرب نہیں۔

۳..... اثر ابن عباس میں بہتر ہے ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد یہ تاویل سوجھی جو بوجہ مردود ہونے کے قابل تردید نہیں۔

ع خلائی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

۴..... کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں۔ اہل نقابت و اہل لسان کی رائے کو اعتبار ہے۔ دیکھو اصول عشرہ کو۔ اور سب اہل لسان اور صحابہ معراج جسمی کے قائل ہیں۔ اثر ابن عباس میں چونکہ عقل و نقل از اہل کتاب کو دخل نہیں۔ صرف اتنی ہی وجہ سے حکم مرفوع میں ہو سکتا ہے۔ دیکھو علم اصول کو۔ ایسے آثار کے مرفوع ٹھہرانے میں یہ شرط نہیں کہ مرفوعاً بھی مذکور ہوں۔ اگر مرفوع ہوتے تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا۔ اور اس اثر میں تین مذاہب اگرچہ اہل کتاب کے بھی مذکور ہوں مگر بیان کنندہ تو ابن عباس رضی اللہ عنہما ہے۔ یعنی ابن

عباس کا بیان ہے کہ عیسیٰ ابن مریم کے اٹھایا جانے کے بعد تین گروہ مختلف المذاہب ہو گئے۔ ایہا الناظرون! کیا اس بیان سے یہ پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سارا ہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اہل کتاب میں سے تو کوئی قبل از صلیب مسیح کے مروجہ انی اسماء ہونے کا قائل نہیں۔ واد صاحب۔ کہاں کی کہاں لگا دیتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۹ سے صفحہ ۲۰۶ تک کے مضامین وہی ہیں جن کی تردید گزر چکی ہے۔ اور بعض کی تردید اہل طالب العلم بھی کر سکتا ہے۔ صفحہ ۲۰۶ سے ص ۲۱۱ تک کا حاصل۔ ذریعہ بن برٹولاوی عیسیٰ والا یہ ایک واقعہ کشفی ہے۔

اقول: ایہا الناظرون! اس گریز کا بھی خیال نہ کریں چونکہ محی الدین ابن عربی کے کشفی معیار صحت کا انکار بوجہ اقرار مندرجہ ازالہ کامر نہیں کر سکتے تو اب اس طرف کو بھاگے کہ یہ واقعہ صرف کشفی تھا۔ محی الدین عربی صاحب کی عبارت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جاوے وہ اس واقعہ کو کیا ٹھہراتے ہیں۔ دیکھو جلد اول ص ۲۵۰ میں حدیث برٹولاوی کی اوّل سطر ۳ پر لکھتے ہیں۔ وفي زماننا اليوم جماعة احياء من اصحاب عيسى و الياض الخ۔ یعنی ہمارے زمانہ موجودہ میں ایک جماعت زندہ ہے عیسیٰ اور الیاس کے اصحاب میں سے۔ اب امر واقعہ صاحب سے دریافت فرماویں کہ حسب اقرار مندرجہ ازالہ کے محی الدین ابن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا۔ اور کسی شخص کا اہل زمانہ سابق سے عظیم الجثہ ہونا یا اصحاب کبف کی طرح بغیر خوراک عادی کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۱۲ اور ۲۱۳ کا مضمون ملکر ہے۔ صفحہ ۲۱۳، ۲۱۵ اور ۲۱۶ کا حاصل۔ چونکہ صیغہ مضارع بحسب تصریح سید سند استمرار کے لئے ہوتا ہے۔ لہذا لیو منن کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا ہے یعنی ”ایمان رکھتا ہے“ صحیح ہوا۔ کیونکہ استمرار میں ازمنہ خلد داخل ہیں مثلاً وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا (عنکوت ۶۹) اور كَتَبَ اللَّهُ لَأَغْلِبَنَّ أَنَا

وَرُسُلِي (ہارم ۲۱) اور مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنثَى وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهُ حَيٰوةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (احقاف ۹۷) وَلَنُصْرَتِ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ (ج ۲۰) وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ (عنکوت ۹) بر تقدیر ارادہ محض استقبال کے ان آیات میں معنی فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہدایت اور غلبہ اور احیاء اور جزا اور نصرت اور ادخال و انگی ہیں۔ مخصوص بزمانہ مستقبل نہیں۔ افسوس کہ وہی پرانی باتیں مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دیں۔ جن کا جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے۔

اقول: سید سند کی تصریح کا یہ مطلب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کے لئے ہوتا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے۔ یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے۔ سید سند کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ قد يقصد بالمضارع الاستمرار على سبيل التجدد والنقص بحسب المقامات۔ قد يقصد اور بحسب المقامات کو غور فرمائیے۔ مضارع پر قد افادہ تقلیل کے لئے ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدلیل مقام استمرار مقصود ہوتا ہے جیسا کہ آیات خمسہ مذکورہ میں ہے اور چونکہ مضارع مؤکد بالنون کا لہذا استقبال ہوتا بھی بحسب قاعدہ مسئلہ مشہورہ کے ضروری ہے۔ دیکھو متن متین وغیرہ۔ تختص بمستقبل طلب او خبر مصدر بتأكيد باللام نحو لبضرب۔ چنانچہ آیت میں بھی لیو منن خبر مصدر بتاکید باللام ہے لہذا افعال خمسہ مذکورہ میں معنی استقلال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل مستمر ہے یعنی وہ فعل کہ جس کو کسی فعل کی نسبت مستقبل کہا جاتا ہے اور وہ اس کے لئے بمنزلہ جزاء کے ہے بہ نسبت شرط کے یا معلوم کے بہ نسبت علم کے مستمر بھی ہے بعارض استمرار فعل مترتب علیہ یا بوجہ استمرار اس کے علم کے۔ پہلی آیت میں لنهدیہنہم اور تیسری میں فلنحیہنہم مع معطوف کے اور چھٹی میں

لندخلنہم بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت جاہدوا اور عمل اور امنوا کے۔ ابن حاجب کہتا ہے واذا تضمن المبتداء معنى الشرط فيصح دخول الفاء في الخبر وذلك الاسم الموصول بفعل او ظرف او النكرة الموصوفة بهما۔ اور دوسری آیت میں غلبہ بہ نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم کے مرتبہ میں ہے اور تاخرو استقبال معلوم کا بہ نسبت علم اپنے کے گو کہ بہ حسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت میں لبصون اللہ مترتب ہے۔ بنصرہ پر۔ اور آیت لیؤمنن بہ میں یہود کا ایمان کسی فضل پر مرتب نہیں تا کہ اسکی نسبت سے مستقبل کہا جائے نیز بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو مسیح سے پہلے گذرے ہیں۔ پھر بھی استمرار لیؤمنن کا نہیں ہو سکتا۔ ان فرض لیؤمنن کو از قبیل افعال مرتبہ علی فعل آخر سمجھنا اور آیات خسمہ مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہیں نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے۔ جنہوں نے علوم کو کسی استاد سے نہیں پڑھا۔ نعوذ باللہ من اناس تشيؤ اقل ان يشيؤا۔

ایہا الذہن! امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ یہ وہی مولوی محمد بشیر کی پرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد نذیر کے نئے افادات۔ چونکہ لیؤمنن میں استقبال بالنسبۃ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال اسکا بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہوگا یعنی نزول کے وقت سے آئندہ کو ایمان بالمسح تحقیق ہوگا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان لانا کتابی کا مسیح کے ساتھ عند موت الکتابی نہیں کیونکہ یہ ایمان بالمسح تو نزول آیت سے پہلے بھی ہر کتابی کا چلا آیا ہے۔ لہذا متعین ہوا کہ آیت میں یہ پیشین گوئی ہے کہ ہر ایک کتابی زمان آئندہ میں عند نزول المسح ایمان لائے گا۔ اور عند نزول المسح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً مسیح کے اترتے ہوئے سب اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ بلکہ جن کی موت علی الکفر مقدر میں ہے ان کے ہلاک کئے جانے کے بعد کما ہو مدلول احادیث انجہاد باقی افراد موجودہ سب ایمان

لائیں گے۔ کما قال اللہ وتكون الملل كلها ملۃ واحدة۔ اور یہ معارض نہیں آیت وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران ۵۵) کے لئے۔ کما زعم القادياني والامروني۔ کیونکہ سورت مذکورہ میں فوقیت کا تحقق بالاستیصال علی وجہ الکمال ہوگا چنانچہ بہ نسبت عرب شریف کے وارد ہوا ہے کہ عرب میں کوئی گھر نہیں رہا جس میں اسلام داخل نہ ہوا یعنی ہر ایک عربی مسلمان ہو گیا اور اس کی یہی صورت ہوئی کہ جن کی ہلاکت علی الکفر مقدر میں تھی ان کی ہلاکت کے بعد بقیہ اہل عرب سے ہر ایک عربی مشرف بہ اسلام ہوا۔ ایسے تعارضات صرف خوش فہمی پر مبنی ہیں ورنہ اہل لسان کے نزدیک حدیث مذکور اور آیت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں۔ اگر ہے تو سلف کی نسبت ثابت کیا جاوے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں اور حدیث مذکورہ کو بوجہ تعارض کے متروک الاعتقاد ٹھہرایا ہے۔ ورنہ خرط القتاد۔ پس بحسب قاعدہ مسئلہ آپ کے جو اصول عشرہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اہل لسان اور فقہائیت کی روایت و درایت مقبول کرنی چاہیے۔ قانذفع ما توهمہ الامرونی فی الصلحات العددیۃ السابقۃ والملاحظۃ الغرض کل وجھو سکے ان کے خانہ زاد ہیں۔ قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے اور یہ فرقہ کچھ اور ہی ہانکے جاتا ہے۔ تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو صراحتاً مخالف ہوں غرض قائل کے، بڑے فخر اور تعنی سے چند حلقہ میں بیٹھ کر دوسروں کو جاہل اور گدھا وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ برٹما

وصی عیسیٰ والی حدیث کے بعد صفحہ ۲۱۱ میں ہماری نسبت شعر ذیل لکھتے ہیں۔

گوش خر بفروش دیگر گوش خر

کیں خن را در نیاید گوش خر

اور پھر ہم پر یہ سوال وارد کیا گیا ہے کہ ”کیا آپ کو وہ مذکورہ بھی یاد ہے جو آیت

ذیل میں مندرج ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ اَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي اٰدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَاَنْشَدَهُمْ عَلٰی اَنْفُسِهِمْ اَلْسُنْتَ بِرَبِّكُمْ قَالُوْا بَلٰی شَهِدْنَا (۱۸۱-۱۸۲) جب آپ اس مذاکرہ کا یاد ہونا ثابت کر دکھائیں گے تو ہمارے مسیح موعود آپ کے اس مذاکرہ مطلوبہ کا وقوع بطور بروز کے ثابت کر دکھائیں گے۔ اُنہی۔ "واہ صاحب شہاباش آپ کی خوش فہمی پر کیا ہم نے آپ کے مسیح سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو شب معراج والا مذاکرہ یا برتلا کو کو حلوان میں نزول تک ٹھہرانے کا ارشاد کرنا یاد ہے یا نہیں بلکہ سوال تو یہ تھا کہ اگر آپ سچے مسیح موعود ہیں تو بحسب مذاکرہ شب معراج کے چاہیے تھا کہ اپنے دجال کو بچھا دینا قتل کیا ہوتا یا اپنے وحی برتلا کو پتہ دیا ہوتا تاکہ وہ بھی قادیان میں آپ کے ساتھ شامل ہوتا۔ الغرض سوال یا داشت سے نہیں تھا بلکہ وقوع ظہور بھی حسب اہمذاکرۃ والا ارشاد سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا کچھ مشکل نہیں۔ کیونکہ الکتابۃ والمجاز ابلغ من الحقیقۃ میں امر وہی صاحب کو بڑی مشاقی ہے۔ وہ تو جوابا کہہ سکتے ہیں کہ مسیح بروز کے ظور پر قادیانی صاحب تھے اور برتلا بطریق بروز کو حلوان میں تھا۔ اور کو حلوان بروزی امر وہ ہے مسیح اقدس کے قبل از ظہور فی القادیان وصیت تھی کہ ہمارے نزول فی القادیان تک تم کو حلوان یعنی امر وہہ میں ٹھہریو اور کسی انسان کا عظیم الراس والجبہ ہونا چونکہ بحسب استبعاد امر وہی صاحب کے ممکن یا مکان وقوعی نہیں لہذا حدیث مذکور میں جو لکھا ہے کہ برتلا کا سر چکل کے پاٹ کی طرح تھا اس سے مراد بطریق کنایہ کامل الحقل رکھا گیا ہے اور آیت وَاِذْ اَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي اٰدَمَ الْاٰیۃ کے مطابق ہم سے دریافت کرنا چاہیے کہ یوم ميثاق کے مطابق شہادت بالانوحید والربوبیۃ ظہور میں آئی ہے یا نہیں؟ تو جواباً معروض ہے کہ الحمد للہ والہمۃ کہ جس طرح اس واجب اعطیات نے محض فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم ميثاق میں

ہم سے بلی شہدنا کہلوا یا تھا اسی طرح اس عالم میں بھی اس شہادت سے رطب اللسان و مسرور الجنان ہیں۔ ولنعم قیل

شرینا علی ذکر الحبيب مدامۃ
سکرنا بہا من قبل ان یخلق الکرم
ولنعم ما قیل

لقد قلت فی مبدء الست برکم
بلی قد شہدنا و الولا متتابع
فیا حبذا تلک الشہادۃ انہا
تجادل عنی سانلی و تدافع
وانجو بہا یوم الورود فانہا
لقائلہا حرز من النار مانع
ہی العروۃ الوثقی بہا فتمسکی
وحسی بہا انی الی اللہ راجع
فیارب بالخل الحبيب محمد
نبیک وهو السيد المتواضع
انلنا مع الاحباب روینک الی
البہا قلوب الاولیاء تسارع
فیابک مقصود و فضلک زاید
وجودک موجود و عفوک واسع

۱۔ خلاصہ اشعار میں نے یوم الست میں عہد کیا کہ یہ محبت و ولادائی ہے اور یہ شہادت میری نجات کا بہترین ذریعہ ہے۔ یا اُمی اپنے غلیل حضور نبی کریم ﷺ کے شعل میں اپنے اولیاء کرم کے ساتھ اپنے دیدار کی نعمت سے مشرف فرما، حیر اور زکھلا اور تیر افضل و کرم پیش ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۱۷ سے صفحہ ۲۲۲ تک کی تردید کی حاجت نہیں۔ صفحہ ۲۲۳ سے ۲۲۵ تک کا حاصل۔ ساری اہل زمین ہدایت اور اتفاق ان کالمات اسلام پر کیا ہوا ملہو مرن قولہ **وَتَكُونُ الْمَلَلُ كُلُّهَا مِلَّةً وَاحِدَةً مِثَّتِ الْبَيْتِ** کے محض خلاف ہے۔ **لَقَوْلِهِ تَعَالَى وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ** (سورہ ۱۳) اِیضاً قَالَ تَعَالَى وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ ۝ إِلَّا مَن رَّجِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ ۝ (سورہ ۱۱۹: ۱۱۸)۔

اقول: پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم کو چونکہ جنوں اور آدمیوں سے جہنم کا بھرننا حسب الوعدہ منظور ہے لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی ورنہ اگر ہم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دے سکتے ہیں۔ ایسا الناظرون! انصاف فرمادیں کیا جہنم کا بھرننا بغیر اس کے کہ زمان مسیح کے لوگ مختلف ہوں، نہیں ہو سکتا۔ بینوا تو جو روا۔ اور دوسری آیت میں بحسب استثناء مَن رَّجِمَ رَبُّكَ کے مرحومین کا اتفاق ایک ملت پر ہو سکتا ہے۔ رہے غیر مرحومین سو وہ جب تک زمین پر موجود ہونگے مختلف ہی رہیں گے۔ اور لایزالون کا مقتضی یہ نہیں کہ غیر مرحومین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی کیونکہ لایزال کا مدلول صرف اتنا ہی ہے کہ محمول منقلب نہیں موضوع سے یعنی کوئی وقت وجود موضوع غیر مرحومین کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قولہ تَعَالَى لَا يَزَالُ بُنْيَانُهُمُ الَّذِي بَنَوْا رِيبَةً فِي قُلُوبِهِمْ (توبہ ۱۰) جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ شک کا انکار بُنْيَانُهُمْ (ان کی عمارتوں) سے تائین حیات ان کے حصو نہیں۔ ہاں اگر مر گئے تو چونکہ خود ہی نہ ہوں گے ان کا شک بھی نہ ہوگا۔ کہا قال اللہ تَعَالَى إِلَّا أَن تَقْطَعَ قُلُوبُهُمْ مگر یہ کہ کلوے کلوے کٹ جاویں دل ان کے یعنی مر جاویں پس زمان مسیح موعود میں چونکہ غیر مرحومین ہی نہ رہیں گے تو ان کا اختلاف کیا ہوگا۔

اس مقام پر امر وہی صاحب نے ہماری طرف یہ منسوب کیا ہے کہ بحسب قاعدہ مختصر مؤلف کہ قرآن مجید میں جس جگہ ایسا استثناء الا کے ساتھ آیا تو وہ آیت مؤلف کے نزدیک زمانہ مسیح ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔

ایسا الناظرون! انصاف فرمادیں کہ کس قدر جہالت ہے یہ تفریق تو امر وہی صاحب کی خوش فہمی پر مبنی ہے کیونکہ مَن رَّجِمَ رَبُّكَ کو آپ نے محصور کر رکھا ہے انہیں مرحومین میں جن کے زمانہ میں مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر مرحوم باقی نہ رہا ہو۔ حالانکہ مَن رَّجِمَ رَبُّكَ شامل ہے ان کو اور نیز ان مرحومین کو جن کے زمانہ میں غیر مرحومین بھی موجود ہوں۔ فائدع الایراد بقولہ تَعَالَى وَالْعَصْرِ ۝ إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ ۝ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا (معر ۱۳) بقولہ تَعَالَى ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ ۝ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا (تین ۵۶) اور پھر ہم پر یہ اتہام لگایا گیا ہے کہ ”مؤلف شمس الہدایت کے نزدیک مستثنیٰ منہ حرف استثناء کے لانے سے کل مستثنیٰ ہو جاتا ہے۔“

یہ بھی آپ کی اسی خوش فہمی پر مبنی ہے جو ابھی بیان ہو چکی ہے فلایرد ما اور وہ بقولہ تَعَالَى سَنَقِرُ لَكَ فَلَا تَنْسَى ۝ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (ملک ۷)۔

اور پھر الْأَمَنُ رَّجِمَ رَبُّكَ کو بر تقدیر استثناء منقطع کے عبارت ملائکہ سے سمجھا کر اعتراض کیا ہے حالانکہ صورت انقطاع میں بھی مَن رَّجِمَ رَبُّكَ سے انسان مراد ہیں نہ ملائکہ۔ دیکھو بیضاوی ”الْأَمَنُ رَّجِمَ رَبُّكَ“ اِلَّا اِنْسَانًا هَدَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ فَاتَّفَقُوا عَلَى مَا هُوَ مِنْ اَصُولِ دِينِ الْحَقِّ وَالْعَمْدَةِ فِيهِ اَنْتَهَى (موضع الحاجہ) اس پر شہاب حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے۔ فلا استثناء منقطع۔ ایسا الناظرون! ہم کب تک ان کو پڑھاویں امر وہی صاحب کو لازم تھا کہ پہلے کسی عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ کر اس کو چہ میں قدم رکھتا تاحق اس کو رسوا ہونا پڑا۔

قولہ: صفحہ ۲۲۶ سے ۲۳۲ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں اس وجہ تطبیق کو رد کرنا چاہا ہے جو شمس الہدایت میں احادیث حلیہ ابن مریم کے متعلق لکھی گئی ہے۔ یعنی سرخ رنگ سے مراد کم درجہ کا سرخ ہے جسے گندی رنگ بھی کہہ سکیں۔ اور گھونگر والے ہال سے مراد کم گھونگر والے جن کو بہ نسبت اہل جنت کے سیدھے ہال کہہ سکیں۔ لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق علیہ رد کر رہی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال رابتنی اللیلۃ عند الکعبۃ فرأیت رجلا ادم کا حسن ما انت راء من ادم الرجال۔ الحدیث جس کے معنی ہیں نہایت عمدہ گندی رنگ آدمی ظاہر ہے کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندی نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: عمدہ گندی رنگ بمعنی کمال گندم کوئی یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حدیث کے کتزے کا حسن ما انت راء من ادم الرجال کا یہ معنی نہیں بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ گندم گول مردوں میں سے زیادہ خوبصورت۔ آپ نے زیادت کو جو احسن فعل تفصیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم کوئی کے ساتھ لگا دیا۔

قولہ: پھر فرماتے ہیں کہ سبط چونکہ نقیض ہے جعد کی لہذا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز نہیں۔ **اقول:** جعد کلی مشکلک ہے اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سبط بھی۔ پس ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو مساوی فی الدرجہ ہے نہ مطلقاً۔ اب لکھایا خاصہ کو بہ نسبت اطلس کے خشن کہہ سکتے ہیں اور بہ نسبت کبیل بھورا کے لین اور نرم۔ ایسا ہی کم جعوت والے کو بہ نسبت غایت مرتبہ کی جعوت والے کے چنانچہ جشی وزنگباری سبط الراہ کہہ سکیں گے۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل رکیک کو باطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ ورایت عیسیٰ رجلا مربوع الخلق الی الحمرة والبياض۔ ظاہر ہے کہ جو رنگ گندی ایسا ہو کہ مائل ہو سرخی اور سپیدی کی طرف اس کو بھی احمر یا سرخ نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: ایہا الناظرون! غور فرماویں یہ روایت تو ہماری ہی تاویل کی موید ہے کیونکہ جب سرخی اور سپیدی ملی ہوئی ہوں تو اس صورت میں بلحاظ اختلاف جہت والا اعتبار کے آدم بھی کہا جاتا ہے اور احمر بھی۔ امروہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ضرور ہمارے مسیح اقدس کو ملے مگر ہنوز دہلی دور است۔ خواص والہامات وغیرہا جو پہلے اسی رسالہ میں لکھے گئے ہیں قادیانی صاحب کو محروم رکھتے ہیں۔ آپ کا جغرافیہ وطب وغیرہ تاویلات یا تحریفات چند حتماء کو دھوکہ دے سکتے ہیں۔ لہذا اس مقام پر ہم اسی قدر جواب میں کافی سمجھتے ہیں۔ کسی اہل علم نے آپ کے خرافات کو آج تک گوز شتر سے زیادہ کوئی وقعت نہیں دی۔ ایہا الناظرون! شمس الہدایت اور شرح حدیث کو بالقابل رکھ کر ملاحظہ فرمائیے ان صفحات کے بقیہ مضامین کی تو طلبہ بھی دھجیاں اڑا سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔ شمس الہدایت میں جو لکھا ہے کہ حدیث لو کان العلم معلقا بالثریا لنالہ رجل من ابناء الفارس۔ کا مصداق سلمان فارسی ہے۔ اس پر فرماتے ہیں ”شرم، شرم، شرم“۔ صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وَآخَرِیْنِ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ (ج: ۳) جب اتری تو صحابہ نے پوچھا کہ یہ لوگ کون ہیں؟ تو آپ ﷺ نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر کہا لو کان الایمان معلقاً عند الثریا لنالہ رجال من ہولاء اور سلمان فارسی چونکہ اصحابی تھے لہذا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ کے مصداق بنیں۔

اقول: شمس الہدایت میں تو اس حدیث کی نسبت نہیں لکھا گیا کہ اس کا مصداق سلمان فارسی رضی اللہ عنہ ہیں بلکہ لو کان العلم معلقا بالثریا لنالہ رجل من ابناء الفارس کے متعلق کلام ہے۔ اور صفحہ ۷۶ اور سطر ۴ میں عبارت ذیل ”مصدق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے“ سے مراد یہی حدیث ہے نہ صحیحین کی حدیث۔ الغرض صحیحین والی حدیث کے فقرہ فوضع

النبی ﷺ کو قرینہ ٹھہرایا گیا ہے اس پر کہ غیر صحیحین والی حدیث میں مراد رجل سے سلمان فارسی ہے۔ دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۵۷۔ تو اس حدیث میں رجل سے مراد یا تو واحد شخص ہے اور یا جنس فارسی۔ بر تقدیر اول یہ حدیث جواب من ھولاء یارسول اللہ کا بوجہ جمعیت اخیرین اور ھولاء کے نہیں ہو سکتے تا کہ سلمان فارسی بوجہ لَمَّا یَلْحَقُوا بِہِم کے متعلق اس حدیث کا نہ بن سکے بلکہ آپ کا ارشاد سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمانا کما فی احادیث الصحیحین۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مراد رجل سے لئالہ رجل والی حدیث میں سلمان فارسی ہے۔ اور بر تقدیر ثانی لئالہ رجل اور لئالہ رجال کا مال ایک ہوگا۔ اس صورت میں بقرینہ و اخیرین مِنْہُمْ لَمَّا یَلْحَقُوا بِہِم اور سوال من ھولاء یارسول اللہ کی دونوں حدیثوں کا مصداق اہل فارس میں سے وہی ہوں گے جو شرافت صحبت سے مشرف نہیں۔ اس شق کا ذکر وجہ ثانی میں کیا گیا ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کی عبارت ذیل۔ ”اور ثانیاً اگر بلفاظ جمعیت لفظ رجال اور ھولاء کہ جنس مراد ہو“ یعنی لفظ رجل سے جو لئالہ رجل میں واقع ہے۔ اگر کہا جاوے لئالہ رجل اور لئالہ رجال کا ارشاد پاک بوجہ سوال من ھولاء یا رسول اللہ کے ہی ہوا ہے لہذا رجل سے مراد باتعین جنس فارسی ہے نہ واحد شخص تو۔ جواباً گزارش ہے کہ شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب ابطال دلیل خصم کا ہے مجموع شقوقہ و محتملات۔ پس امروہی صاحب کا شرم شرم شرم شرم شرم شرم شرم ہے کہ اعلم خیر والجمیل شرقتضیہ مسئلہ ہے۔ الی اصل قادیانی کسی صورت میں اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے بجائے ”لانے اور اتارنے“ کے علم کو گم کرنا چاہا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔

۱۔ خراسان فارس کا صوبہ ہے اور سمرقند خراسان میں ہوا تو سمرقند فارس میں ہی ہوا لہذا قادیانی صاحب سمرقندی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے۔

۲۔ آپ کسی ایک مسئلہ میں حضرت اقدس کو بتاویں کہ وہ کتاب سنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔
۳۔ ہمارا مسیح موعود اپنے دعوے پر کتاب اللہ و سنت صحیحہ روایا اور مکاشفات صالحین امت بیان کرتا ہے۔ آسمان اور زمین اس کے دعوے کی تصدیق کر رہے ہیں۔
اقول: اصلی عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے۔ ”اور سمرقند خراسان سے ہے اور نہ فارس سے“۔ دیکھو فہرست اغلاط۔ اور اس عبارت میں نفی فارس کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ مضمون مندرج ازالہ ادہام کے ہے اور نفی خراسان کی بہ نسبت اس تقریر یا تحریر کے ہے جو شمس الہدایت کے لکھنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی۔ چنانچہ آیت وَ اِنَّہُمْ مَّیْتُوْنَ کے متعلق جو مرجع ہم کا انبیاء لکھا ہوا ہے برخلاف سیاق آیت کے قصر المسافۃ و علی سبیل التسلیم وہ بھی قادیانی صاحب کے ایک مخلص کی طرز بیان کے فرض تسلیم پر مبنی ہے۔ واللہ قادیانی صاحب کے تصنیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر نہیں دیکھا گیا۔
الحاصل بعض مضامین میں مخاطب قادیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے احباب جنہوں نے انہی ایام میں اس کی جانب سے ہمارے سامنے گفتگو کی تھی۔

لکھا ناظرون! شمس الہدایت کا اعتراض قادیانی پر باقی رہا۔ یعنی حدیث رجل من ابناء فارس کا بوجہ سمرقندی الاصل ہونے کے مصداق نہ بنا۔ کیونکہ سمرقند فارس سے نہیں۔ دیکھو نقشہ جات۔ اور نیز قادیانی صاحب علم کوزمین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔

قولہ: صفحہ ۲۳۷ کا حاصل۔ آیت سبحان ربی کے متعلق کہتے ہیں۔ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ آیت مانحن فیہا میں جو امور مذکورہ ہیں وہ بہ نسبت قادر مطلق کے ممتنع ہیں۔ کلاً وحاشا وعود باللہ منہ۔

اقول: جب آپ کو ان جملہ امور مندرجہ آیت کا جن میں سے آسمان پر صعود و بحمدہ

بریت رجال بنی آدم از عادت الہیہ نیست۔ اتقی۔“ مرزا صاحب کی نمک خواری کا حق آپ خوب ادا کرتے ہیں۔ خدا کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ بھی تو اس کو فائدہ پہنچایا ہوتا۔

۲..... آنحضرت ﷺ نے حدیث دمشق میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسیح ملائکہ کے کندھوں پر ہتھیلی رکھی ہوئے ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وقت کے موجودہ لوگ بھی ضرور ان کو دیکھیں گے۔ جائز ہے کہ یہ نزول اس طرح پر ہو جیسا کہ نزول ملائکہ کا سور قرانیہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے۔ جن کا مشاہدہ آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جیسا کہ رفع جنازہ لاشیں بعض صحابہ کا ملائکہ سے ہوا ہے۔ کما رنی قصہ عام بن فیرہ وغیرہ۔ پھر ہم کہتے ہیں ان ملائکہ کا نزول صورت بشری میں بھی مصور ہو سکتا ہے اور آیت وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَلْيَسْنَا عَلَيْهِمْ مَائِدًا يَشْرَبُونَ (انعام: ۹۰) چونکہ رسول ملکی کے شان میں وارد ہے یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتے کو رسول بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا جائے جیسا کہ کفار کا سوال ہے تو یہ بھیجنا عبث و فضول ہے۔ کیونکہ پھر بھی ان کو اشتہاء باقی رہے گا لہذا یہ آیت حدیث دمشق کی مذب نہیں۔ دیکھو حدیث احسان میں جبرائیل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے اور صحابہ نے بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی بہترے مواضع ہیں۔ تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی مذب آیت مذکورہ ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور آیات مذکورہ میں اس نزول اور اتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بغیر صورت بشری کے ہو جو مخصوص بیوم المحشر ہے۔

اے مؤلف صاحب! آنحضرت ﷺ کی احادیث کو مان لو اور ان کفار کی طرح انتظار نہ کرو جن کا ذکر آیات ذیل میں فرمایا گیا ہے۔ هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ (البقرہ: ۲۰) اور هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ الْمَلَأُكَةُ الْآخِرَةُ۔ کیونکہ پھر ایمان لانا نفع نہ ہوگا قال اللہ تعالیٰ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا لَمْ تَكُنْ آمَنَتْ مِنْ قَبْلُ (انعام: ۱۵۸)

اے مؤلف! آنحضرت ﷺ سے تم کو اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے کہ ہر ایک حدیث کو یا تو مخالف نصوص قرآنیہ کے ٹھہرا دیتے ہو اور یا تحریف صریح کر دیتے ہو۔ پھر اخیر میں ہم پر یہ الزام لگاتے ہو کہ ”اور اصل بات تو یہ ہے کہ آپ عالم ملائکہ کے بالکل منکر ہیں۔“

جب ہم نے شمس الہدایت میں بدلائل کثیرہ ملائکہ کا نزول اور وجود بمقابلہ انکار قادیانی کے کر دکھایا۔ تو امر وہی صاحب سے اور کچھ بن نہیں پڑی۔ اخیر میں حکم بیٹ

چہ وقت ضرورت نماز گرہ

بگیرد سر دست شمشیر تیز

لا جواب ہو کر یہ کہہ دیا۔ واو صاحب! جواب اس کا نام نہیں بلا وجہ اور بغیر ثبوت کسی کو قہم کرنا ٹھہرے۔ ہم نے تو ہر جگہ میں تمہارے قادیانی کی عبارتیں بحوالہ کتاب و صفحہ و مطلق کر دی ہیں۔
قوله: صفحہ ۲۴۱ سے ۲۴۳ تک کا حاصل۔

۱..... اگر حضرت نوح کی عمر ۱۴۰ برس کی اور حضرت آدم کی ۹۳۰ سال کی ہوئی۔ و کذا و کذا۔ تو اس سے کب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی عمر ۲۰۰۰ برس یا زائد کی ہوگی۔ نمر

چہ خوش گفت است سعدی در زیلجا

آلا یا ایہا الساقی اور کاسا و ناوہا

۲..... جس زمانے کے لوگوں کی عمریں سو برس تک کی ہوئیں تو ہر ایک اہل عقل اور سمجھ والا یہ بھی سمجھ لیوے گا کہ اسی یا نوے سال میں کوس اور واٹر گونی انکو پیدا ہو جاوے گی۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی عمر ۱۲۰ برس کی ثابت ہے۔

۴..... مؤلف شمس الہدایت نے جو اصحاب کہف کے لئے عمر آیت وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ (کہف: ۲۵) سے قطعی طور پر مقرر فرمائی ہے۔ کیا مؤلف نے آیت قُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوا قرآن میں نہیں دیکھی۔

۵..... اصحاب کہف کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر موعوم ثابت نہیں ہو سکتی۔

افہول: حضرت ہم نے کب کہا ہے کہ نوح علیہ السلام اور آدم علیہ السلام وغیرہما کی عمر سے لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ۲۰۰۰ برس کی ہو۔ ہم نے چند اشخاص کی عمریں اس استبعاد کے دفع کرنے کے لئے لکھی ہیں۔ جس کو قادیانی نے بہ عبارت ذیل بیان کیا ہے ”کیف آنکہ الی دو ہزار سنہ زندہ اٹھ گزاشمید“۔ ایام صلح فارسی صفحہ ۱۳۰ سطر ۱۹۔ بدایں خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیسے ہو گئے ہیں۔ اب تو آپ کی لسان الحال شعر ذیل پڑھ رہی ہے۔ سُر

الایا لہما المرزا نہیں لیتا دراہم میں

جواب آساں نمود اوّل وئے افتاد مشکہا

مراد منزل مرزا چاہن و عیش چون ہر دم

صلاح الوقت میگوید کہ بر بندید محمل با

۲..... قادیانی صاحب سے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے اسی یا توے سال کی قید کو مدلول آیت کا کیسے ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ایام صلح صفحہ ۱۳۰۔ آیت ذیل وَمَنْ نَعْمُوهُ لَنُكَفِّرْهُ فِي الْخُلُقِ کے تحت میں ”چرا اقرار میں آیت ہر کہ بہ ہشتاد و نو سنہ بالغ شود اور انہوں و واژگونی بہ آفرینش اوّل حاصل آید“۔ ”از اقرار میں آیت“ کا فقرہ کل استشہاد ہے۔ لہذا الناظرون! کیا سوال مذکور کا جواب یہ ہو سکتا ہے؟ ”جس زمانہ کی عمریں۔“ ہر گز نہیں۔ کیوں کہ یہ مضمون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے اور بر تقدیر تسلیم مفہوم آیت کا چونکہ اہل ہر زمانہ کو شامل ہے۔ لہذا اسی یا توے سال کی قید کا خصوص اس کی غرض کیلئے منافی ہوگا۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی مدت مکث قبل الرفع ۳۳ سال ہے۔ دیکھو ابن کثیر صفحہ ۲۳۵ میں۔ فانہ رفع ولہ ثلاث و ثلثون سنۃ فی الصحیح و قد ورد ذلک

۱۔ چنانچہ ایام صلح میں ۱۳۰

فی حدیث فی صفة اهل الجنة انہم علی صورة ادم و میلاد عیسیٰ ثلاث و ثلثین سنۃ و اما ما حکاکہ ابن عساکر عن بعضهم انه رفع ولہ مائۃ و خمسون سنۃ فشاذا غریب بعید ہن۔ اور طبرانی نے با شناد جید انس سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے۔ و اخرج الطبرانی بسند جید عن انس قال قال رسول اللہ ﷺ یدخل اهل الجنة علی طول ادم ستین ذراعاً بذراع الملك و علی حسن یوسف و علی میلاد عیسیٰ ثلاث و ثلثین سنۃ الخ (ہدایہ سفرہ صفحہ ۲۵۳)۔ اور خازن ابن سعید، احمد، حاکم نے اسی روایت کو صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ارسل اللہ عیسیٰ علیہ السلام و ہوا بن ثلاثین سنۃ فمکث فی رسالۃ ثلاثین شہراً ثم رفعہ اللہ الیہ۔ تفسیر خازن صفحہ ۵۰۴۔ و اخرج ابن سعد و احمد فی الزہد و الحاکم عن سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ ابن ثلاث و ثلثین سنۃ۔ درختہ مجددی صفحہ ۳۶۔

۵۴..... شمس الہدایت میں اصحاب کہف کا ۳۰۹ برس تک سوتا ذکر کیا گیا ہے۔ جو ترجمہ ہے آیت وَلَبِثُوا فِی کَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنٍ وَاَزْدًا ثُلُوثًا تِسْعًا (کہف ۲۵) کا دیکھو شمس الہدایت صفحہ ۸۱ سطر ۱۶۔ خدا کے بندے کسی وقت تو بچ بولا کرو۔ لہذا الناظرون! مؤلف صاحب سے دریافت فرمائیں کہ کیا آیت واللہ اعلم بما لبثوا معارض ہے آیت وَلَبِثُوا فِی کَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنٍ وَاَزْدًا ثُلُوثًا تِسْعًا کے لئے؟ ہم کہاں تک ایسے جاہلانہ تعارضات کا دفعیہ لکھتے رہیں۔ امروہی صاحب آپ کی ساری کتاب کا حاصل سوا آویز، گریز، بہتان، کج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

فتولہ: صفحہ ۲۳۲ اور ۲۳۵ کا حاصل۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آیت وَمِنْکُمْ مَّنْ یَّتَوَفٰی وَمِنْکُمْ مَّنْ یُّرَدُّ اِلٰی اَرْذَلِ الْعُمُرِ کی دوشتوں میں سے اگر شق ارذل العمر میں داخل ہیں تو بالضرور لکھن لا یعلم بعد علم شیعہ کے مصداق ہو گئے ہوں تو پھر دوبارہ آکر کیا

کا روئی کر سکیں گے ۲۲..... اس جگہ پر مؤلف صاحب شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسط میں سے ہے لہذا اس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا۔ ولعمریہ ما قبل دروٹگوئے را حافظہ نہ باشد۔

۳..... واقعہ صلیب کا ذکر جبکہ اللہ تعالیٰ وَمَا قُلُّوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں فرما چکا تو اس مقام پر ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

اقول: ۱..... یُؤْذِلُ اِلٰی اَرْذَلِ الْعُمْرِ امر متد ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ سال کے بعد ہو جاتا ہے۔ لٰكِنَّمَا يَعْزَمُ بَعْدَ عِلْمٍ شُبِّهَ كَا تَحْقُقُ اِجْزَاءً مَّتَّخِرَةً میں ہوتا ہے۔ اور آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يَتُوفٰی وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِلُ میں چوں کہ مراد مَنْ يَتُوفٰی سے صحۃ تقابل کے لئے مَنْ يَتُوفٰی قبل الود الی اذذل العمر ہے لہذا مسیح ~~صلی اللہ علیہ وسلم~~ کا دخول شق اول میں بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ مناسب تر باحادیث مدت مکث بعد النزول یہی ہے۔ اور یونہی تحقق وفات فی زمان الماضي پر دلالت نہیں کرتا تا کہ اس سے مسیح کی وفات نزول آیت کے وقت ثابت ہو۔ الغرض مسیح آیت کے شق اول میں داخل ہو، خواہ دوسری میں اس کی وفات یا عتقا ہو جانا ثابت نہیں ہوتا۔

۲..... ہاں تسلیم کر لیا کہ آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يَتُوفٰی وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِلُ اِلٰی اَرْذَلِ الْعُمْرِ میں رفع الی السماء کا ذکر نہیں۔ جیسا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب کا ذکر نہیں۔ مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کون سا ضرر ہے اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل رفع جسمی کے لئے کہا ہے؟ ہم نے تو بَلِّ دَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے ثابت کیا ہے۔ ہماری کتاب کو کسی سے پڑھ کر سمجھنا آپ کے لئے ضروری تھا۔ ایہا الناظرون؟ جتنے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی کے استدلالات بآیات قرآنیہ پر وارد کئے گئے تھے ان میں سے ایک کو بھی امروہی صاحب منہد فح نہیں کر سکا۔ اصلی غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا آویز گریز کر کے ٹال مٹول دیتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۲۲۵ سے ۲۲۸ تک کا حاصل۔

۱..... وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ (النہا: ۸) اور سَكَّانَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نمی ہو یا ولی وغیرہ بغیر طعام خوردنی گندم وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔

۲..... قرآن مجید سے اصحاب کہف کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے۔ قول اللہ تعالیٰ فَابْتَغُوا اَحَدَكُمْ بِوَرْقِكُمْ هٰذِهِ اِلٰی الْمَدِيْنَةِ فَلْيَنْظُرْ اَيُّهَا اَرْكَى طَعَامًا فَلْيَاْكُلْ بِوَرْقٍ مِنْهُ وَلْيَتَلَطَّفْ (کہف: ۱۹) ایسا ہی قولہ تعالیٰ وَلْيَهَيِّئْ لَكُمْ مِنْ اَمْرِكُمْ مَوْفِقًا۔ (کہف: ۱۶) صراح میں ہے۔ مرفق آچھ بوسے نفع یابند۔

۳..... افسوس کہ مؤلف بے تیزی کی وجہ سے کلمات قرآنی کے معنی حقیقی اور مجازی میں فرق نہیں کر سکا۔

۴..... عدم اکل و شرب کوئی کمال نہیں۔ دیکھو جمادات کو۔

اقول: ۱..... ہم بھی مانتے ہیں کہ حسب آیت مذکورہ کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔ مگر اہل ارض کے لیے طعام گندم وغیرہ ہے اور اہل سماء کے لئے تسبیح و تہلیل۔ جس ملک میں کوئی جاتا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ حیات حاصل کرتا ہے۔ زمینی آدمی جبکہ زمین میں ہے اہل زمین کی غذا کھائے گا جب اللہ تعالیٰ کو آسمان پر لیجانا اس کا منظور ہے تو اس کو ملائکہ کی طرح تسبیح و تہلیل سے زندہ رکھتا ہے۔ آسمان پر لیجانے کے وقت اس سے اشتہاء اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے۔ کما صرح بہ المحققون۔ اہل زمین میں سے ہی زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہوں گے جن کی غذا تسبیح و تہلیل ہوگی۔ فکیف بالمؤمنین یومئذ فقال یجزیہم مایجزی اہل السماء۔ یا رسول اللہ ~~صلی اللہ علیہ وسلم~~ جس دن کھانے پینے

کا سامان دجال کے ہاتھ میں ہوگا اس دن مومنین کا کیا حال ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا۔
اس دن اہل آسمان کی طرح ان کو تسبیح و تہلیل مایہ حیات ہوگی۔ اور نیز آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ
جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ کا معنی یہ نہیں کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہاء کے بھی کھاتا
رہے بلکہ کھانا پینا اشتہاء پر مبنی ہے اور چونکہ مرفوع علی السماء کی اشتہاء سلب کر دی جاتی ہے لہذا
اس کا نہ کھانا اور نہ پینا آیت مذکورہ کے منافی نہ ہوا۔

۲۔ قرآن مجید سے اصحاب کہف کا تین سو سال سے زیادہ عرصہ میں بغیر کھانے پینے کے زندہ
رہنا ثابت ہے۔ کیونکہ مطابق وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا کے
وہ سو رہے ہیں۔ اتنے عرصے میں انہوں نے کچھ نہیں کھایا اور نہ پیا۔ اور آیت فَابْعَثُوا أَحَدَكُمْ
بُورِقَكُمْ هَذِهِ آية میں بیدار ہونے کے بعد کا حال ہے۔ ساری آیت پر سمجھو۔ وَكَذَلِكَ
بَعَثْنَاهُمْ لِيَتَسَاءَلُوا بَيْنَهُمْ قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ كَمْ لَبِثْنَا يَوْمًا أَوْ بَعْضُ يَوْمٍ قَالُوا
رُبَّمَا نَعْلَمُ بِمَا لَبِثْتُمْ فَابْعَثُوا أَحَدَكُمْ بِبُورِقِكُمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ فَلْيَنْظُرْ أَيُّهَا أَزْكَى
طَعَامًا فَلْيَأْتِكُمْ بِرُزْقٍ مِنْهُ وَلْيَتَلَطَّفْ وَلَا يُشْعِرَنَّ بِكُمْ أَحَدًا (کہ ۱۹)۔

۳۔ افسوس ہے امرونی صاحب کے ایمان پر کہ اس نے آنحضرت ﷺ کے بیان ذیل
فَقَالَ يَجْزِيهِمْ مَا يَجْزِي أَهْلَ السَّمَاءِ پر گستاخانہ بکواس کی۔ یعنی جس نے طعام کے
معنی بغیر گندم وغیرہ کے نفس تسبیح و تہلیل لیا ہے وہ بے تمیز ہے۔ اس کو قرآن کریم کے کلمات
کے معنی حقیقی و مجازی سے خبر نہیں۔ اے مؤلف! تم کو ہمارے پیغمبر افضل الاولین والآخرین
سے کیا عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد پاک اور قرآن مجید میں تعارض ٹھہرا
دیتے ہو۔ ذرا اوقیت القرآن و مثله معہ کا بھی خیال رکھو۔ اتنی عداوت تو پادریوں
آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی کہ قرآن و حدیث میں ایسا بیجا دخل کریں۔

۴۔ عدم اکل عمام شائد ان کیوں اکل اکمال ہے جو جمادات پر صادق نہیں ہو سکتا۔ دیکھو
بطعمنی رہی ویسفینی۔ (خلق علیہ)۔ بیٹ

معدہ را بگذار سوئے دل خرام تاکہ بے پردہ ز حق آید سلام
لاکھو اللہ کار ہر اوباش نیست ارجعی بر پائے ہر قلاش نیست
للحرب رجال و للشرید رجال مثل مشہور ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۳۸ کا حاصل۔ ۱۔ آیت وَجَعَلْنِي مُبَارَكًا أَيْنَمَا كُنْتُ (مریم ۳۱) سے
حضرت عیسیٰ کا بالدار و کثیر الخیرات ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۲۔ ازالہ اوہام ص ۳۰۹ پر جو اعتراض کیا گیا ہے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ خلق طیور کو مرزا
صاحب نے مکروہ و قاتل نفرت کہا ہے۔ اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان
کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں مکروہ ہے یا نہیں؟ بشق اول ازالہ کی بات ٹھیک اور شق ثانی
کے آپ قائل نہیں قاین المفسر نمبر ۱۳ انکار معجزات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے جواب
اس کا یہی ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔

اقول: ۱۔ اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام مال کو اپنے ملک میں ٹھہرا
رکھتے تھے تاکہ ان پر اداء زکوٰۃ لازم ہو۔ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں سینکڑوں طرح کے
اموال آئے معبد اوصف فقر جس پر آپ کا فخر ہی لازم ہے رہے۔

۲۔ اگر بشق اول ازالہ کی بات ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فروشی کیسی جس سے ہزاروں
روپے، بھولی جماعت سے لئے گئے ہیں۔ اور مرزا صاحب سے تو اعتراض کسی طرح مندرج
نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے قبل از شرع محمدی مسیح کے زمانہ میں اس کے معجزات کو سمریزم اور
کھلونے وغیرہ لکھا ہے ۳۔ دیکھو ازالہ کے ص ۳۰۵ کو جس میں خلق طیر کی نسبت لکھا گیا
ہے کہ یہ ایک مسریزی عمل بطور ہول و لعب کے تھا۔ وغیرہ وغیرہ۔ ایسی تحریف کو انکار ہی سمجھا

جاتا ہے۔ اب فرمائیے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا مصداق کون ہوا۔

قولہ: صفحہ ۲۳۹ میں خطبہ صدیقیہ کا ذکر ہے۔

اقول: اس کی تشریح اور امر وہی صاحب کی کج فہمی پہلے گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۰ تو پھر بحکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے زمانہ ماضی میں تحقق موت کا حضرت عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو گیا تو اب مطلقہ عامہ مؤید و مثبت ہمارے مذہب کے لئے ہوا اور قیام مہربا بھی بحسب اقرار آپ کے ثابت ہو۔ اوہو مطلب۔

اقول: بحکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے مسیح ابن مریم کے لئے موت کا تحقق بعد النزل ہوگا۔ اور توفیتی کی ماضویت بہ نسبت یوم الحشر کے ہے جس میں سوال و جواب ہوگا۔ اور جس پر صراحۃً حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی دال ہے۔ بخاری کو کسی محدث سے پڑیے تاکہ بخاری کی غرض فال کو بمعنی یقول کے لینے سے سمجھ میں آوے۔ پھر کبھی فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور حدیث کما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں اور یہ جو کہا ہے ”قیام مہربا بھی بحسب اقرار آپ کے“ ہمارا اقرار یہ ہے کہ توفی بمعنی مطلق قبض کے ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا مگر غور سے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۰ اور صفحہ ۲۵۱ میں امر وہی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیت وَالَّذِينَ يَذَّبَحُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ (النحل: ۲۰-۲۱) سے وفات مسیح ثابت نہیں ہوتی تاوقتیکہ توفیتی کو اس کے ساتھ شامل نہ کیا جاوے۔

اقول: ایسا ناظرون! شمس الہدایت کا مطلب صرف اتنا ہی تھا کہ مرزا صاحب کا استدلال وفات مسیح برآیت مذکورہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انہوں نے ایام ^{الصلح} کے صفحہ ۱۲۱ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے ”دلیل قیام است بریکہ عیسیٰ از زمرہ مردگان سے باشد“ سو اب امر وہی صاحب نے مان لیا ہے کہ بے شک یہ آیت مثبت وفات مسیح کے لئے قبل

النزل نہیں۔ اس صفحہ میں بھی جو امر وہی صاحب نے خوش فہمی عادی اپنی ظاہر کی ہے اس کی تردید کی حاجت نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور امر وہی صاحب کے کلام کو سامنے رکھ کر ناظرین رائے دے سکتے ہیں۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے کہ اس سے تحقق وفات قبل النزل نہیں ثابت۔ شبہات حدیث اقول کما قال العبد الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال بالآیت الہد کورۃ کو دونوں تقدیر پر باطل کیا گیا ہے۔ خواہ خصوص مورد کے رد سے ”اموات“ سے مراد ”اصنام“ لئے جاویں کما قال ابن عباس، اور خواہ عموم اللفظ کی جہت سے مطلق معجورات باطلہ لئے جاویں۔ اس پر امر وہی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب سے جواب تو کچھ بن نہیں سکا صرف ابن عباس کی تفسیر پر یہ الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید مکہ میں نازل ہوا ہے اس میں صرف انہیں مشرکین کا رد ہے جو اصنام و اہجار کو معبود مانتے تھے۔ نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول کثیرت کلیفۃ تخرج من افواهہم۔

حضرت یہ وہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر بوجہ خود غرضی کے ثنا خواں ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف بخیاں خصوص مورد کے اصنام فرمادیا ہے، ورنہ عموم اللفظ کی جہت سے عموم رد کے مگر نہیں۔ آپ کو تو مرزا جی کی جانب سے جواب دینا ضروری تھا اس سے گریز کر کے ابن عباس سے آویز کر دی وہ بھی ناقص۔

قولہ: صفحہ ۲۵۲۔ اے مؤلف صاحب! تناقض تو آپ کے ذہن میں ہے نہ قرآن مجید میں۔ جو سنت اللہ کہ گزر چکی وہی سنت اللہ پھر بحکم قدر مطلق اعادہ کی جاتی ہے۔

اقول: جب سنت اللہ کا اعادہ باوجود لفظ خلعت کے ہو جاتا ہے تو پھر ابن مریم کے عود کو وہی خلعت کس طرح روک سکتا ہے۔ اگر کہا جاوے مسیح کا عود بر تقدیر وفات مسیح آیت وَحَوَامٌ عَلَىٰ فَرْثٍ أَهْلُكُنَّهَا أَنَّهُمْ لَا بَرَجَعُونَ (النبا: ۵۵) کے رد سے نہیں ہو سکتا۔ تو جواباً

گزارش ہے کہ اول تو وفات ہمارے مسلمات سے نہیں تاکہ یہ آیت وارد کی جاوے۔ اور ہم کو اسی کی تطبیق میں ان آیات کے ساتھ جو دال ہیں عود و موقی پر کلام کی حاجت ہو۔ اور بر تقدیر تسلیم اتنا تو ثابت ہو گیا کہ خَلْتُ کا لفظ دوبارہ آنے سے آبی نہیں اور آیت قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ دلیل امتناع عود مسیح کی نہیں۔ وہو المطلوب۔ مرزا صاحب کی جانب سے مجیب ہو تو ایسا ہو کہ ہر ایک استدلال اس کے کو خود ہی باطل کرتا جاوے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۳ اور صفحہ ۲۵۴ کا حاصل۔ حضرت عیسیٰ کوئی وجہ سے عہد رسالت سے معزول کئے گئے؟ نادان کی دوستی جی کا زبان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی اِنَّ اللّٰهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتّٰى يُغَيِّرُوْا اَعَابَا نَفْسِهِمْ (رد: آیت ۱)

اقول: حضرت عیسیٰ منصب و مقامِ قرب رسالت سے معزول نہیں کئے گئے بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے فارغ ہیں۔ حضرت عیسیٰ کا معزول سمجھنا یہ آپ کا حاشیہ ہے جس پر سوال مذکورہ کا درود ہو سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا حال۔

۱۔۔۔۔۔ آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کو جو مصنف شمس الہدایت نے قیاس استثنائی کے رنگ میں بیان کیا ہے اس آیت میں قیاس استثنائی کا مادہ ہی مذکور نہیں۔ مقدمہ شرطیہ یہاں پر مذکور نہیں حرف لکن کا نشان نہیں۔

۲۔۔۔۔۔ پھر طرفہ یہ کہ اپنی طرف سے بہت سے قضا یا داخل کر دیے اور وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ کو دلیل سے خارج کر دیا۔

۳۔۔۔۔۔ پھر جو اعتراض شکلِ اول پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع منافات بین الموت والرسالة خطیہ صدیقیہ کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے تو چاہیے کہ حضرت ﷺ پہلے ہی فوت ہو جاتے۔

اقول: ایسا ناظرین! پہلے آپ کو یہ جتانا چاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قادیانی و امروہی کے استدلال کا ابطال ہے جو انہوں نے وفات مسیح پر آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران ۱۴۴) سے پکڑا تھا۔ ان کے استدلال کی صورت مسیح ابن مریم رسول ہیں صغریٰ اور سارے رسول آپ ﷺ سے پہلے مر چکے ہیں کبریٰ پس مسیح بھی مر چکا نتیجہ اس پر شمس الہدایت کا اعتراض: شکل مذکورہ کا کبریٰ کلیہ نہیں۔ کیونکہ یہی قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ مسیح ابن مریم کے بارے میں بولا گیا ہے۔ مَا الْمَسِيْحُ اِنْ مَرِيَمَ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (المائدہ: ۷۵) اب اگر الرُّسُل کے لام کو استغراقی ٹھہرایا جاوے تو معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح سے پہلے مر چکے ہیں اور یہ خلاف واقع ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ مسیح سے پہلے فوت نہیں ہوئے۔ پس جب قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں الرُّسُل سارے رسولوں کو مستغرق نہ ہوا تو مہملہ فی تو الضمیر یہ ٹھہرے گا لہذا استدلال بآیت مذکورہ علی وفات مسیح بوجہ اشقاء شرط شکلِ اول کے باطل ہوا۔ بلکہ یہی قَدْ خَلْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ جو مسیح کے بارے میں بولا گیا ہے دلیل ہے حیات مسیح کے لئے ورنہ من قبلہ لغو جاتا ہے۔ پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اسی قدر پر دال ہے کہ آنحضرت ﷺ اور مسیح پر موت کا آثار رسالت کے منافی نہیں۔ کیونکہ مطابق سنت الہیہ کے رسول مرتے رہے ہیں۔ اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسیح مر چکا سراسر جہالت ہے۔ اگر یہی ہے تو چاہیے کہ آنحضرت ﷺ بھی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہوں۔ وهو باطل قَدْ اُثْبِتَ۔ بعد اس کے ناظرین کی خدمت میں اتنا اس ہے کہ امروہی صاحب نے اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو منہی فرض ان کا تھا۔ کیونکہ ایک تو مرزا صاحب کی جانب سے مجیب تھے اور دوسرا خود بھی اپنی تصنیفات میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات مسیح کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں ایسا ہال منول کیا کہ ناظرین کو

ان کی ناتوانی و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی۔ یہ ہوا وہ ہوا۔ پھر گزارش ہے کہ خطبہ صدیقیہ میں بھی یہی آیت مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (ہن) (مران ۱۳۳) مذکور ہے۔ صدیق اکبر کا استدلال بدیں آیت آنحضرت ﷺ کی وفات شریف کے تحقق پر بھی، موقوف اس پر نہیں کہ (الرُّسُلُ) میں لام للاستغراق ٹھہرایا جاوے چنانچہ پہلے مفصل طور پر گزر چکا ہے۔

اب امروہی صاحب کے اعتراض نمبر ۱۰۰۰ کا جواب سنئے۔ کیوں حضرت کیا براہین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدمات قیاس کے علی ہیہ الاقیتہ مذکور ہوں؟ ہرگز نہیں۔ دیکھو آیت لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ (نحل ۲۱) دلیل ہے ابطال معبودیت اصنام وغیرہ کے لئے۔ ہولاء لیسوا بالہة لانه لو كانوا الهة لخلقوا شئنا لكنهم لا يخلقون شئنا ایسا ہی وہم یخلقون ہولاء لیسوا بالہة لانہم مخلوقون ولاشی من المخلوقین بالہة فہولاء لیسوا بالہة ایسا ہی اموات اور ایسا ہی (غیر احیاء) بھی ایسا ہی قولہ تعالیٰ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا بلکہ ساری براہین ماوردوہا اور لَعَلِّي بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ انقضت آیت قرآنیہ میں سینکڑوں جگہ برہان کے مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے ذکر پر اکتفاء کیا گیا ہے۔

۲..... صفحہ ۸۵ شمس الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر صورت استدلال میں لکھا ہوا ہے الموت ليس بمناف للرسالة۔ کیا للرسالة سے لرسالة محمد ﷺ مراد نہیں۔ بدلیل خصوص مقام ناظرین صفحہ مذکورہ کے حاشیہ پر مفصل تقریر ملاحظہ فرمائیویں۔

۳..... شکل اول پر صفحہ ۸۶ شمس الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو بسبب مسلم ہونے رسالت آپ کے عند الخ طہین وارد غیر مندرج ہے۔ اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور جہالت ہے کیونکہ منافات مزعومہ حاضرین کا رفع تو خطبہ صدیقیہ سے ہی ہوا تھا پہلے سے

نہیں ہوا اس لئے کہ دفع الشیء فروع ہے تحقق اس شے کی۔ اور حاضرین کے اذہان میں منافات بین الموت والرسالت صدمہ وفات شریف کے رو سے اسی دن محقق ہوئی تھی جس کا رفع خطبہ صدیقیہ سے کیا گیا۔ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہوگا کہ امروہی صاحب کا جواب سے تو جواب ہے اور لغویات و مطاعن کی طرف سے پائے برکاب ہے۔ سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین قرآنیہ کی۔ ان بیچاروں کو اس طرح پر اطمینان دیتے ہیں کہ کلمہ لکن اور پھر اتنے مقدمات قرآن کریم میں کہاں مذکور ہیں۔ گویا ان کے دلوں میں یہ جمانا منظور ہے کہ قرآن کریم کی تحریف ہو رہی ہے۔ امروہی صاحب ہر چند پلینٹکوں سے کام لئے جائیں مگر تازنے والے تو تازہ گئے ہیں کہ آپ ہر فن سے بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن اور سنت کی بڑی اکھاڑنے کے درپے ہیں۔ مگر معلوم ہو کہ مطابق اِنَّا نَحْنُ وَإِنَّا لَنَذْكُرُ وَإِنَّا لَنَحَافِظُونَ (حجر ۷) کے ناکامیاب ہی رہیں گے۔

فقولہ: صفحہ ۲۵۵ کا حاصل۔ ۱..... شمس الہدایت میں آنحضرت ﷺ کی براءت عن الوفاات کو مزعوم مخاطب کا ٹھہرایا گیا ہے جو شخص یہ ہے اور پھر سالیہ کلیہ بھی یعنی لاشی من الرسل بھا لک۔

۲..... جب مزعوم مخاطب کا سالیہ کلیہ نہ ہو تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔

فقولہ: ۱..... مزعوم مخاطب کا بلحاظ خصوص مقام گو کہ شخص یہ ہے مگر چونکہ منافات مزعومہ بین الموت والرسالة کسی خصوصیت کی جہت سے نہیں بلکہ ازروئے وصف رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (جنہوں نے محمد ﷺ کو بلحاظ رسالت کے موت سے بڑی خیال کیا تھا)۔ لہذا مزعوم مخاطب کو باختلاف اعتبار شخص یہ بھی اور سالیہ کلیہ بھی کہنا صحیح ہوا۔

۲..... جب مزعوم مخاطب کا سالیہ کلیہ بھی ہو تو طرز استدلال بھی صحیح رہا۔ بدست

فہم جن گر نہ کند مستمع قوت طبع از شکم مجو

قولہ: صفحہ ۲۵۶ اور صفحہ ۲۵۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل۔ منافات بین الموت والرسالت کو صحابہ کا مزعوم ٹھہرانا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیہیہ کہ مات الناس حتی الانبیاء بھی معلوم نہ ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کا مزعوم یہ تھا کہ ابھی تک بہت سی پیشین گوئیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات میں باقی ہے۔

اقول: جان شاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے صدمے سے بدیہیات کو بھی بھول جاتے ہیں۔ اور یہی ہے مقتضائے لایوم من احد کم حتی اکون احب الیہ من والدہ وولده والناس اجمعین کا۔ یا صحابہ کرام نے بعد استمرار خطبہ صدہقیہ کی آیت **إِنَّكَ مَيِّتٌ وَأَنْتُمْ مَيِّتُونَ** (زمرہ ۳۰) اور ایسا ہی آیت **وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** (آل عمران ۱۳۳) کے بھول جانے کا اقرار نہیں کیا تھا اور آپ نے جو مزعوم صحابہ کی پیشین گوئیوں کا نہ پورا ہونا فرمایا ہے۔ کیا آیت **إِنَّكَ مَيِّتٌ** یا **قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** اس کے لئے تردید ٹھہر سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ ان آیات کا یہ معنی نہیں کہ فلاں تاریخ میں وفات شریف واقع ہوگی تاکہ پیشین گوئیوں کے وقوع تک کے انتظار کو رفع کرے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۸ سے ۲۷۶ تک کے مضمون کی تردید ہو چکی ہے۔ پھر صفحہ ۲۷۶ سے ۲۸۲ تک فائدہ کے طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب بیان فرماتے ہیں۔ مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے لکھتے ہیں۔ اور صفحہ ۲۸۰ سطر ۱۰ پر آیت لکھتے ہیں ”جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے بھی تحریر فرمائے ہیں۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں لکھا ہے ولو تقول ای افتری علینا بقوته فصاحتہ وبلاغتہ بعض الاقوال مع ظہور ان لا یائی الاعجاز للفصحاء والبلاء فی جمیع اقوالہم لاخذ نامنہ قوة الفصاحة والبلاغة بالیمین ای بقوتنا ثم لقطعنا منہ الوثین ای یناط قلبہ الذی بہ ینحرف لسانہ فنجعل کلامہ ضحکۃ للناظرین وهزاة للساخرین

کثرہات مسیلسۃ وابی العلاء المعری وغیرہما فما منکم من احد عنہ ای عن سلب بلاغتہ وفصاحتہ حاجزین ای مانعین فانکم وان اعنتموہ حیثذلم ینات منہ کلام بلیغ فضاہل المعجز وذلک لانہ یفضی الی تلبیس لا یمکن دفعہ وہو مناف للحکمۃ وکیف یکون افتراء وانہ لندکرۃ للمتقین فانہم بتصفیتہم للبوطن یتذکرون بہا علوماً نفیدہم فی الدین من غیر انتہاء لہا ولاشی من المفتری کذلک۔ اور اسی تفسیر رحمانی میں ہے۔ ثم اشار الی ان قتل محمد ﷺ وموتہ لیس من اسباب الضعف بل ہو کالقرح فقال ومامحمد الارسل والرسول منہم من مات ومنہم من قتل فلانفاۃ بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل بل الضعف عن الجہاد حیثذ مشعر بالردۃ التومنون بہ فی حال حیوۃ فان مات او قتل انقلبتم ای ارتد د تم کانکم انقلبتم علی اعقابکم ومن ینقلب علی عقیبہ فلن یضر اللہ شیئاً بابطال دینہ فانہ سیظہرہ علی یدی من یشکرہ وسیجزی اللہ بالنصر والغلبۃ فی الدنیا والثواب والرضوان فی الآخرۃ والشاکرین نعمۃ الاسلام بالجہاد فیہ۔

اقول: بجائے ”اور جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں۔“ کے یوں فرمانا چاہیے تھا۔ ”اور جو معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں وہی معنی ہم نے ان کے کلام کو دیکھ کر لکھے ہیں۔“ ایضا الناظرون! غور فرماؤ تفسیر رحمانی کی عبارت ذیل میں **فلانفاۃ بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلت من قبلہ الرسل**۔ کہ اس نے تصریح کر دی ہے کہ مزعوم صحابہ کا وفات شریف کے دن منافات بین الموت والرسالت تھی جس کا امروہی صاحب اوپر انکار فرما چکے ہیں۔ چونکہ تفسیر رحمانی کے مصنف و محققین

مفسرین سے شمار کیا ہے۔ لہذا آپ کو ان کے قول کی تسلیم ضروری ہے اور بموجب مفادِ آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ (الہود: ۳۳) کے قادیانی صاحب کی تفسیر فاتحہ بھی (جس کو اس نے اعجازِ شہر ایا ہے) ضحکۃ للناظرین و ہزاء للسارخین ہو رہی ہے اور اس کے حواری کو کہ اس کو امداد اور اعانت بھی کریں تو بھی بحسب قولہ تعالیٰ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ (الہود: ۳۴) کے اس کو کلامِ بلیغ پر قدرت نہیں ہو سکتی۔ فضلا عن المعجز۔ کیونکہ بر تقدیر معجز ہونے تفسیر فاتحہ لقا دیانی کے تلمیذ غیر مندفع پیدا ہوتی ہے، جو منافی ہے حکمت الہیہ کو۔ ناظرین خوب غور فرمائیں کیا آیت مذکورہ کے مضمون کا تحقق بموجب تفسیر رحمانی کے ہوا ہے یا نہیں؟ یعنی کلامِ اسکی مستحکمہ نظریں بنی ہے یا نہیں؟

قولہ: صفحہ ۲۸۳ کا حاصل..... فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ (اعراف: ۲۵) میں جعل ٹکونی کہاں موجود ہے۔

۲..... اگر حضرت عیسیٰ اس اختصاص سے مستثنیٰ ہیں تو انکا استثناء دلیل نقلی قطعی سے بیان کیا جاوے۔
۳..... صعودِ ایلیم بعد اہبوط کو جو مقیس علیہ تحریر کیا گیا ہے اول حضرت آدم علیہ السلام کا آسمان پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے بعد اس کے شیطان کا صعود آسمان پر دوسرے ڈالنے کیلئے ثابت کیجئے تب اس کو مقیس علیہ گردائیے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً (ہود: ۳۰) وغیر ذلک من الآیات۔

۴..... سَمَّاكَ جَعَلْنَا الْبَلَّ لِبَاسًا وَجَعَلْنَا النَّهَارَ مَعَاشًا (الباء: ۱۰) میں مجعول عارض غیر لازم ہے مگر فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ اور وَلَكُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ (ہود: ۳۱) میں تو اختصاص ہے۔

اقول: ۱..... کیا حیات و ممات فی الارض مخاطبین کی بغیر جعل جاعل و خالق خالق ہوگئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ ہاں لفظ جعل آیت مذکور نہیں۔

۲..... آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ اور آیت وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ اور آیت مَا الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهٖ الرُّسُلُ یہ سب دال ہیں حیاتِ مسیح فی اسماء پر۔ اور اس کے استثناء پر بعد ما حلت تطابق آیات کے۔ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب بہاء منثورا ہو گیا اور لُیُوْمُنَّ کا استقبال بھی بہ نسبت زمانِ نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے۔

۳..... ہمارا دعا آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر موقوف نہیں۔ بلکہ سکونت علی اسماء پر مبنی ہے۔ قُلْنَا يٰۤاٰدَمُ اسْكُنْ اَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ (ہود: ۲۵) دیکھو کل تفسیر معتبرہ۔ ایلیم کا ہیوط و خروج جنت یا آسمان سے سبب انکار مجدد کے پہلے ہو چکا تھا۔ قال اللہ تعالیٰ قَالَ فَاهْبِطْ مِنْهَا فَمَا يَكُونُ لَكَ اَنْ تَتَكَبَّرَ فِيْہَا فَاَخْرَجْ اِنْكَ مِنَ الصّٰغِرِيْنَ (اعراف: ۱۳) اور جبکہ آدم علیہ السلام کا ہیوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو بموجب قولہ تعالیٰ فَوَسَّوْا لَهَا لِبْنَدِیْ لَهَا مَا وَرَی عَنْہُمَا مِنْ سَوَآئِہُمَا (اعراف: ۲۰) کے ایلیم کا صعود آسمان پر دوسرے ڈالنے کے لئے ثابت ہوا۔ پھر ایلیم کے قول پر تعمیل کرنے کی وجہ سے آدم و حوا علیہ السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر چھوڑا گیا۔ قال اللہ تعالیٰ قُلْنَا ذٰقَا الشَّجَرَةَ اِنَّ اِنَّ قَالَ۔ قَالَ اهْبِطُوْا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلٰی حَیْثُ قَالَ فِيْہَا تَحْيَوْنَ وَفِيْہَا تَمُوتُوْنَ وَمِنْہَا تُخْرَجُوْنَ (اعراف: ۲۳-۲۵) اور قولہ تعالیٰ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً اور ایہ اسی و یسقیفک البقاء حکایت ہیں مابعد سے مضمون بالا کے۔

۴..... استثناء مسیح کی آیات نے اس اختصاص کو چونکہ مختص بماسوائے مسیح کر دیا تو بہ نسبت ماسوا کے حیاتِ مقید بہ فی الارض ہوئی اور بہ نسبت مطلق الانسان کے جو شامل ہے مسیح و غیر مسیح و قید فی الارض کی منجملہ قیود عارضہ مجعول الیہ کے شہری قائل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق حصر مذکور منقوض ہوگا اس شخص کے ساتھ جو ہوا پر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیات کو بسر کرتا ہے، اور

اہل جنت کے ساتھ بھی۔ پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیم ظرف لافادہ غیر انحصار نہ ٹھہرائیں یا حیات کو مقید بہ حیات ناسوتی اور مقید بہ اکثر الاحوال نہ ٹھہرائیں تب تک نقوض مذکورہ آیت سے رفع نہ ہونگے۔

قولہ: صفحہ ۲۸۴ انبیاء کا مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔

اقول: شمس الہدایت میں جس رسالت کو محمد و کہا ہے اس سے مراد تبلیغ شرائع و احکام ہے مطابق اپنی اپنی شریعت کے، نہ مرتبہ اور مقام اور قرب۔ کما مرئی اول ہذا الکتاب۔

قولہ: صفحہ ۲۸۵ اور ہم نے نزول بروزی مسج کا در صورت حضرت اقدس کے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

اقول: خاک کر دیا کما مر۔

قولہ: بخلاف صعود عیسیٰ علیہ السلام کے جو الی السماء بحسد و انحصار ہو اور نزول کذا یہ وغیرہ کے جس کو نصوص قطعیہ رد فرما رہے۔

اقول: صعود نزول مذکور کی تردید نصوص قطعیہ بموجب رائے آپ کے فرما رہے ہیں ورنہ وہی نصوص بحسب رائے آنحضرت ﷺ و صحابہ و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا منافی نہیں۔

بلکہ بعض ان میں مع عدم تنافی ثابت بھی ہیں۔ کما مر۔

قولہ: صفحہ ۲۸۵۔ اگر ضرورت نہیں تو ممتنع بھی تو نہیں۔

اقول: یہاں پر مصنف نے عودا یلیا کا علت مثبت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا مقصود تھا قبول کر لیا۔ اور امتناع بروز کو ہم ثابت کر چکے ہیں۔ صفحہ ۲۸۵ سے صفحہ ۲۹۲ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی عبارت جو اثبات نبوت قادینی صاحب کے لئے

فتوحات سے نقل کی گئی ہے۔ اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بقاء مرتبہ و مقام نبوت کا ہے۔ الی یوم القیمة مگر نبی و

رسول کہنا نابعد آنحضرت ﷺ کے جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۴ پر کہتے ہیں فسد باب اطلاق النبوة علی هذا المقام اور نیز فتوحات کے فصل ”تشہد“ میں

فرماتے ہیں۔ وهو باب قد سده الله كما سد باب الرسالة عن كل مخلوق بعد رسول الله ﷺ۔ اور پھر امروہی صاحب کا دجل جو انہوں نے حضرت شیخ کی

عبارت میں کیا ہے۔ قابل غور ہے۔ قال الشيخ وانه لا خلاف انه ينزل فی آخر الزمان حکما مقسطا عدلا۔ اس عبارت میں بنزل پر امروہی صاحب صفحہ ۲۹۱

میں حاشیہ لگاتے ہیں۔ ای بنزل علی نهج البروز۔ اب ناظرین مصنف صاحب سے دریافت فرمادیں کہ یہ نزول بروزی حضرت کی مراد کیونکر ٹھہرا سکتے ہیں؟ کیونکہ حضرت شیخ تو

نزول جسمی اور حیات مسج کے قائل ہیں۔ دیکھو فتوحات باب ۳۷ البقی اللہ بعد رسول اللہ ﷺ من الرسل الاحياء باجسادهم فی هذه الدار الدنيا ثلثة الى ان قال

وابقى فی الارض ايضا الياس وعيسى وكلاهما من المرسلين۔ اور باب ۳۶ میں لکھتے ہیں۔ فانه لم يمض الى الآن بل رَفَعَهُ اللهُ إِلَيْهِ الی هذه السماء

اور اگر اپنی رائے کے مطابق نزول بروزی لیا ہے تو پھر حضرت شیخ کے قول بنزل کی تفسیر کیسی ہوئی۔ بعد اظہار اس دجل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ عبارت مذکورہ سے نزول جسمی مسج

کا متفق علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قدیانی و امروہی صاحبان کے۔ اے مصنف صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپاؤ گے۔ صاف اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے

کہ بیشک امت مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جسمی پر تو ہے مگر ہم دلائل قاطعہ زعمیہ کے رو سے اس کو اجماع کو راند کہتے ہیں۔ ناحق کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و ائمہ محدثین و

مفسرین و فقہاء کے قول کو الٹا بیان کرتے ہو۔ آپ کو عبارت مذکورہ کی نقل نے سوائے اوائیہ لا خلاف انه ينزل فی آخر الزمان یعنی اس مسج ابن مریم کے نزول جسمی میں کسی کا خلاف نہیں ۱۲۔

نقصان اٹھانے کے کیا فائدہ بخشا۔ مگر

عدو شود سبب خیر مگر خدا خواہد خیر مایہ دکان شیشہ گرسنگ است

قولہ: صفحہ ۲۹۳ اور صفحہ ۲۹۴ کا حاصل۔ جو تفسیر کہ مصنف شمس الہدایت نے تفسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے اس کو مرزا صاحب نے سراسر غلط نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص ہیوم الحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے۔ جو علماء نے قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق رکھی ہے۔

اقول: یہ اور دجل ہے کیونکہ مرزا صاحب۔ تو خود اس سورۃ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو ازالہ ص ۱۱۴ سطر ۲۔ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آئیگا اور فرشتے نازل ہونگے۔ یہ نشان ہے۔ اٹھی۔ موضع الحاجۃ۔ اگر تخطیہ علماء کا بوجہ تعلق بزمانہ آخری قبل قیامت کے ہے تو اس کا قائل خود مؤلف ازالہ ہے۔ معلوم ہوا کہ وجہ تخطیہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر علماء کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے۔ سراسر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء ”ارض“ سے مراد زمین لیتے ہیں اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور تہ وبالا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے لہذا ”ارض“ سے مراد اہل ارض ہیں اور زلزال سے مراد تحریک خیالات ہے جو مصلح عظیم الشان یعنی (قادیانی) کے زمانہ میں ہو رہی ہے۔ اٹ دیکھو صفحہ مذکورہ ازالہ میں ”کہ زمین جہاں تک اسکا ہلانا ممکن ہے ہلائی جائے گی یعنی طبیعیاتوں اور دلوں اور دماغوں کو غایت درجہ پر جنبش دیجائے گی۔“ اور پھر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو۔ ”اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دیگی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات مخفیہ کو بھروسہ ظہور لائیں گے۔ اٹ“ اور پھر ازالہ کے ص ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ ”ہمارے علماء نے جو ظاہری طور پر اس سورۃ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آئیگا۔ اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ

تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائیگی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا؟ تب اس روز زمین باتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔“ پھر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازالہ کا ”کیا ممکن ہے کہ زمین تو ساری زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں بلکہ اس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں۔ اتنی موضع الحاجۃ۔“ ناظرین خیال فرمائیں کہ عبارت منقولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا تخطیہ علماء کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ علماء ”ارض“ سے ظاہری طور پر مراد زمین لیتے ہیں اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں۔ اور شمس الہدایت میں چونکہ ارض سے مراد زمین کا ہونا آنحضرت ﷺ اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت کیا گیا ہے۔ دیکھو ابن کثیر، درمنثور۔ تو یہ تخطیہ صرف علماء کی طرف نہ ہوا بلکہ آنحضرت ﷺ کی طرف ہی ٹھہرا۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دجل سے کام لیا۔ مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس دن کے زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاویں گے۔ الغرض جو کچھ کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا وہی مراد ہے سورۃ زلزال سے۔ کجایہ کہ اس کو اجماع و باہد سراسر غلط کہا جاوے۔

قولہ: صفحہ ۲۹۵ سے ۲۹۷ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امروہی صاحب نے ہمارے اقرارات سے ابن مریم اور دجال والی ہشتمین گوئی کو مکاشفہ اجمالی ثابت کرنا چاہا ہے۔

اقول: جواباً اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ ہمارا کلام قد ر مشترک اور مکشوف آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم بعینہ لا یمثیلہ مکشوف ہو اور ابن صیاد مکشوف آخری نہ تھا بلکہ وہ اور شخص ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۲۹۸ کی تردید کی حاجت نہیں۔ نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر ہزار فٹ کی بلندی

سے زیادہ اونچا ہونا اس کا ثبوت قرآن اور حدیث کی رو سے مطالبہ کیا گیا ہے۔

اقول: تاریخ پر نظر ڈالو کہ مضمون مجملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رو سے ثابت کرنا اس کا ضروری ہو۔

قولہ: صفحہ ۲۹۹ سے ۳۰۴ کا حاصل۔ ۱۔ قرآن مجید کے معانی صرف ظاہری میں منحصر نہیں بلکہ تاویلی بھی ہوتے ہیں۔ اور حساب جمل کے رو سے صد ہائیشین گویاں صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی دلالت باعداد جمل کرتی ہیں۔

۲۔ اگر خلافت نبوت حضرت عمرؓ کی منصوبہ نہیں تو خیر تمام سنیائے عمریہ کو آپ نے خیر باد کہہ دیا۔ آپ نے حدیث علیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدين المہدیین من بعدی کو نہیں سنا ہم تو پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ کو پڑھا کرتے ہیں۔

اقول: ۱۔ اشارات قرآنیہ اور صوفیہ کرام کی پیشین گوئیاں اعداد جمل کے طور پر حجت علیٰ الغیر نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی صوفی نے وجوبی طور پر اعداد جملی سے حجت پکڑ کر کسی مسلمان کو مجبور علی الایمان کیا ہے۔ جیسا کہ آپ کا نبی کرتا ہے۔

۲۔ تاریخ ہجری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوصی نہیں اس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ ہجری باوجود تقرر اس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے صراحت یا اشارہ ثابت نہیں ہوتی تو قادیانی صاحب کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم بھی اس پر ناطق ہو۔ یہ ترجیح مروج ہے۔ سنت عمریہ کے انکار کا الزام یہ آپ کا ردل ہے۔ آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اگر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجماعی صراط کو نہ چھوڑتے۔

قولہ: صفحہ ۳۰۲ کا حاصل۔ ۱۔ تمیز اعداد کی بقرائن لفظیہ و حالیہ اکثر مجذوف ہوا کرتی ہے۔ دیکھو اَرْبَعَةَ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا۔ (بقرہ ۲۲۳)

۲۔ مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ نقادوں سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل مشتق کرنے والے ہیں۔ یہ اسکی خوش فہمی ہے۔ قرآن مجید میں جا بجا ذکر صفات کا مقتضی یہی ہے کہ ہم بالضرور واقع کرنے والے ہیں۔

اقول: ۱۔ اَرْبَعَةَ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا میں بحسب محاورہ عرب کے قرینہ موجود ہے۔ ما نحن فیہ ۱۸۵۷ء پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس کے افتاء پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقائد اجماعیہ جن کو مرزا صاحب ذہاب القرآن سمجھتے ہیں مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آتے ہیں بلکہ زمانہ نزول قرآن میں بھی موجود تھے لہذا اعداد مذکورہ کی تمیز برس و سال نہیں ہو سکتی اور بر تقدیر تسلیم بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذہاب اور اٹھایا جانے کا موجب ٹھہرے کیونکہ یہ عقیدہ برخلاف اجماع آپ کے طفیل ہی نکلا ہے اور آپ کے ہی زمانہ سے مخصوص ہے۔ تو آیت وَاَنَا عَلٰی ذَھَابٍ بِهٖ لِقَادِرُوْنَ (مومن ۱۸) کا الہامی معنی مرزا ہی کو ضر پڑا۔

۲۔ قدرت و مشیت کا یہ مقتضی نہیں کہ مقدور و مشی ضرور متحقق ہو کجا کہ بالفعل بھی۔ دیکھو وَلَوْ شَاءَ لَهَدٰیْکُمْ اٰجْمَعِیْنَ (انعام ۱۳۹) وغیرہ۔

قولہ: صفحہ ۳۰۳ اور صفحہ ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۰۵ لسان العرب میں لکھا ہے۔ وَقِل لَّانَہٗ یَغْطِی الْاَرْضَ بِکَثْرَةِ جَمْعِہٖ۔

اقول: حضرت لاندہ کی ضمیر کا خیال فرمانا چاہیے جس سے دجال واحد شخص مراد ہے اور اس کے ساتھ جماعات کے ہونے کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۰۵۔ دیکھو فَاِنْ یَخْرُجَ الْیَمُّ کَوْ۔

اقول: حضرت عمرؓ والی حدیث سے فراری ہو کر اب فان یخرج کی طرف آئے۔ اس کا

جواب بھی تو کچھ دینا تھا اس سے دجال کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے اور وان یخترج والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۰۶۔ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات عیسیٰ ابن مریم وغیرہ کے کسی روایت وغیرہ میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بہ مقابلہ نصوص قطعیہ کتاب و سنت صحیحہ کے کیونکر قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: مانحن فیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں یہاں پر تو اجماع ہے کاسر۔ لیسنا ان نظرون! اس مقام پر امر وہی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایات حیات مسیح کی پائی گئی ہیں مگر ہم بوجہ ان مخالفت کے نصوص قطعیہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت ان کی مخالفت اہل سان کے نزدیک نہیں ہاں آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قابل اعتبار نہیں دیکھو اپنے اصول عشرہ کو۔

قولہ: صفحہ ۳۰۶۔ کون کہتا ہے کہ ابن صیاد اب تک زندہ ہے۔

اقول: کہاں تک ہم شمس الہدایت کا مطلب آپ کو سمجھا دیں ذرا اس کی عبارت ذیل کو غور فرمادیں۔ اور حکم انما صاحبہ عیسیٰ ابن مریم کہ مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا۔

قولہ: صفحہ ۳۰۷۔ آپ نے اقرار کر لیا کہ احادیث دجالہ محمول علی الفاظ نہیں بلکہ مآول ہیں۔

اقول: یہ آپ کی خوش فہمی ہے حضرت اس کو مآول نہیں کہتے الفاظ سے مراد وہی معنی حقیقیہ ہیں۔ شمس الہدایت کی عبارت ذیل ”نہ یہ کہ فی الواقع دجال موصوف بصفات مذکور ہو“ کا مطلب یہ ہے کہ اس وصف خلق وغیرہ کا دجال کی طرف محض لوگوں کی دید میں ہوگا اور فی الواقع خالق سبحانہ و تعالیٰ ہی ہوگا۔ یہاں پر مؤلف صاحب نے بنا بر خوش فہمی اپنی کے نہایت طیش میں آکر قریب دو صفحوں کے سیاہ کر دیئے چنانچہ اس سے پہلے بھی طیش میں آکر لکھ دیا ہے کہ ”یہاں پر مؤلف نے اقرار کر لیا کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ دجال کے بارہ میں متردد ہے۔“

ہاں صاحب مگر اخیر میں آپ ﷺ نے بوقت حصول کشف تفصیلی کے اس کا مفصل حلیہ بیان فرمادیا۔

قولہ: ص ۳۰۹ پر نعمت اللہ ولی کے بیٹے

مہدیے وقت و عیسیٰ دوراں

ہر دوراں شہسوار سے بیٹم

کو جواباً اس محاورہ پر محمول کیا ہے حاتم دوران و نوشیروان زمان کہ حاتم اور نوشیروان سے بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔

اقول: آپ بھی اپنے مرشد کی طرح گرے۔ کیا دوسرے مصرع میں ہر دوراں شہسوار سے بیٹم کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی موعود اور عیسیٰ موعود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرین! امر وہی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا حوالہ جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اس پر شمس الہدایت میں اعتراض کیا گیا ہے اس کا آپ نے جواب کیوں نہیں دیا؟ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے رجل کیا کرتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۱۰۔ ورنہ جس طرح پر فرقہ معتزلہ و خوارج و جہمیہ نے ان احادیث کو مانع

اقول: ع چہ دلا و راست زدے کہ بکف چراغ دارو

حضرت اب ناظرین آپ کے دعوے میں نہیں آتے کیونکہ ان کو پہلے نووی شرح صحیح مسلم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ اور جہمیہ کے ساتھ آپ ہی ہیں نہ اہل اجماع۔ اور پھر بالعکس دجل سے کام لیتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۱۲ سے صفحہ ۳۱۳ تک کا حاصل۔ مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ازالہ میں وحی انبیاء میں بھی دجل شیطانی لکھا ہے یہ بالکل ابلہ فریبی اور نوگوں کو بدگمان

کرتا ہے۔ مرزا صاحب نے اس طرح پر لکھا ہے یہ دخل بھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر وہ تو بلا توقف نکالا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے آیت وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ (سورہ ج ۵۲) کا۔

اقول: ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ کا ہے مگر محل استشہاد ازالہ کے صفحہ ۶۲۹ کی عبارت ذیل ہے۔ ”ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارہ میں پیشین گوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست ہوئی بلکہ وہ اسی میدان میں مر گیا“ الخ۔ اب فرمائیے کہ اس سے شیطانی کلمہ کا دخل انبیاء کے وحی میں ثابت ہوا یا نہ؟ اور شمس الہدایت میں جو حوالہ ازالہ کے صفحہ ۶۲۸ کا دیا گیا ہے اس صفحہ سے لے کر دوسرے صفحہ کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے۔ آپ نے صرف آیت کا مضمون نقل کر دینے سے مرزا صاحب کو بری کر دینا چاہا مگر اس صفحہ کو اخیر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دانستہ دخل کیا۔

قوله: صفحہ ۳۱۲۔ مجدد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے۔

اقول: اصطلاحی معنی کے رو سے ان کو رسول نہیں کہا جاتا۔

قوله: صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۱۹ میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لو کان الدین عند الثریا لذهب بہ رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی یفتنوا ولہ (رواہ مسلم) کا مصداق امام ہمام نعمان بن ثابت کوئی نہیں کیونکہ ان کے وقت میں علم زمین سے نہیں گیا تھا۔

اقول: آپ کے مرزا جی تو نہ صرف سمرقندی الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید برآں تحریف الکتاب والسنۃ کے رو سے بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے۔ رہا امام ہمام علیہ الرحمۃ والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکور کے لئے سو وہ اس کا مصداق ہو سکتے ہیں کیونکہ اجداد کے رو سے ان پر رجل من ابناء فارس صادق ہے۔ اور حدیث مذکور کا مفاد یہ نہیں کہ رجل من

انباء فارس کے وقت میں علم کا اٹھ جانا بھی ضرور محقق ہو۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس شخص میں لیاقت اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے اٹھ گیا ہو تو بھی اس کو بوجہ کمال اپنے کے لوٹا لاوے کلمہ لو کا معنی خیال کرو۔

قوله: صفحہ ۳۲۱ کا حاصل۔..... مؤلف شمس الہدایت کو اس حدیث کا اقرار ہے کہ الدنيا سبعة الاف وانا فی اخرها الفا اندریں صورت جو کچھ آپ نے لکھا غتر بود ہو گیا کیونکہ علامات قیامت کبریٰ جو حدیث میں بیان کئے گئے ہیں جب تک وہ پوری نہ ہو لیں تب تک قیامت کیونکر آ سکتی ہے۔

۲..... آدم ﷺ سے آج تک سات ہزار تین سو اٹھارہ (۷۳۱۸) برس تو گزر چکے اندریں صورت کیا مؤلف کو اتنا عقل و فہم بھی نہیں ہے کہ سات ہزار برس سے پہلے قیامت کیوں کر آ سکتی ہے اس سے مؤلف صاحب کا علم حساب میں بھی طاق ہونا ثابت ہوا۔

مر تا مرد سخن نگفتہ باشد
عیب و ہنرش نمفتہ باشد
مر حملہ بر خود مے کنی اے سادہ مرد
بچو آں شیریکہ بر خود حملہ کرد

۳..... حضرت اقدس نے مدت قیامت کی تحدید بعد گزر نے سات ہزار برس کے آدم ﷺ سے کس جگہ فرمائی ہے جو مخالف ہو۔ قال انما العلم عند اللہ یا ما المسنول عنہا باعلم من السائل کے۔

اقول:..... شمس الہدایت کو اس حدیث کی صحت کا فرضی طور پر اقرار ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۱۶ سطر اول شمس الہدایت۔ اور فرضی کیوں نہ کہا جاوے چونکہ ثقات نے شمس مذہبی و شیخ سیوطی و صاحب سراج منیر نے اس کو موضوع و ضعیف کہا ہے اور اس حدیث کے مضمون کو مستقل

طور پر چونکہ مرزا صاحب نے وقوع قیامت سے روکنے والا ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ازالہ صفحہ ۱۵۵
 ”یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی“۔ لہذا ان
 پر وارد کیا گیا کہ آج تک حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گذر
 چکے۔ اندرین صورت کیا مرزا صاحب کو پھر بھی یہ حدیث وقوع قیامت سے روکنے والی
 معلوم ہوتی ہے۔ مع آنکہ طلوع الشمس من مغربہا اور یا جوج ماجوج اور دلہ الارض وغیرہ
 اشراط کا تحقیق آپ کے نزدیک ہو چکا ہے۔ الغرض مرزا صاحب نے حدیث مذکور کو مانع
 مستقل ٹھہرایا ہے وقوع قیامت کے لئے۔ دیکھو ازالہ۔ لہذا یہ اعتراض ان پر وارد غیر مندرج
 ہی رہا اور مروی صاحب نے بھی حسب عادت ہال مٹول کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا
 صاحب اور مروی صاحب دونوں نے علم حساب خوب پاس کیا ہوا ہے۔ دین

نامردن نکتہ باشد عیب و ہنرش نہفتہ باشد

اس سے مروی صاحب کی خوش فہمی بھی ثابت ہو گئی اور تینوں نمبروں کا جواب بھی ہو گیا۔

قوله: صفحہ ۳۲۲ کی تردید ہو چکی ہے۔ صفحہ ۳۲۳ سطر ۲ تمت الكتاب والیہ المرجع
 والمآب۔

اقول: تم الكتاب چاہیے۔ کیا نحو میر نہیں پڑھا اور نیز الیہ کا مرجع کتاب ہوگی جو پہلے
 فقرہ مناسبہ میں مذکور ہے کیونکہ اللہ کا ذکر گو کہ فقرہ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب
 العلمین میں ہوا ہے۔ مگر تمت الكتاب والیہ المرجع و امآب یہ دونوں فقرے کہیں مناسب
 اور پہلوں سے الگ الگ ہیں۔ پس معنی یہ ہوا کتاب شمس بازغہ ہی کی طرف مرجع اور باز
 گشت ہے۔ جو بالکل منافی ہے دیانت و درایت کے لئے۔

قوله: صفحہ ۳۲۳ کا حاصل۔

۱..... میری نسبت لوگوں کا یہ مشہور کرنا کہ سید محمد احسن مروی مرزا صاحب سے مخرف ہو گیا

ہے، بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ کیونکہ میں نے عرصہ انیس (۱۹) یا بیس (۲۰) سال میں اپنی
 تالیفات میں مرزا صاحب کے دعویٰ کو براہین ساطعہ سے ثابت کر دیا ہے۔ پس ایسے محقق کا
 برگشتہ ہونا (راہ راست پر آنا) کیا معنی رکھتا ہے۔

۲..... ہمارے رسائل کا آج تک کسی نے جواب نہیں دیا۔ حتیٰ کہ مولوی محمد حسین بنالوی نے
 بھی باوجود وعدہ جواب سکوت کیا اور مولوی محمد بشیر صاحب باوجود ہمارے شدید تقاضا کے
 عدم فرصت کا عذر پیش کرتے رہے۔

اقول: ۱..... آپ خواہ کچھ بھی کہیں مگر سورج کو انگلی سے ہرگز نہیں چھپا سکتے۔ قادیان سے
 جانا آپ کا بھی دراہم معدودہ میں کس واقعہ ہونے کی وجہ سے تھا جیسا کہ آنا جبر نقصان کے
 سبب سے ہوا۔ ”محقق“ کا لفظ جو آپ نے اپنے لئے لقب دیا ہے گویا اپنے منہ سے میاں
 مٹھوٹنا چاہا ہے۔

۲..... ہاں صاحب مگر اس وجہ سے کہ

جواب جاہلاں باشد غوثی ع

قوله: صفحہ ۳۲۵ سطر ۱۳۔ کتبہ السید محمد احسن مروی۔

اقول: مروی چاہیے واؤ کے لانے کا کوئی قاعدہ نہیں۔ دیکھو شانہ فصول اکبری اور نیز
 بوجہ تعریف محمد احسن اور نکارت مروی کے موصوف اور صفت کے درمیان مطابقت بھی
 نہیں لہذا مروی چاہیے تھا۔

قوله: صفحہ مذکورہ سطر ۱۵۔ فی تاریخ ۱۲۳ گشت ۱۹۰۰ء یوم انجیس۔

اقول: ”فی تاریخ“ اور ”یوم انجیس“ متعلق ”کتبہ“ سے معنی یہ ہوا کہ لکھا ہے اس کتاب کو
 سید صاحب نے ۱۲۳ گشت ۱۹۰۰ء غیمس کے دن۔ ایہا الناظرون! کیا سید صاحب نے
 کتاب کو ایک دن میں لکھا ہے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب

عادت اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کا ذب پر کیا۔ خدا کے بندے خاتمہ کا فقرہ تو سچا بولا ہوتا۔
قولہ: صفحہ ۳۲۶ اور ۳۲۷ کا حاصل۔ ہم ایسے ہیں اور ہمارے رسائل ویسے فلاں صاحب سے منگالو۔

اقول: یہ ایسے ویسے صرف اپنے ہی منہ کی شکر خانی ہے۔ ورنہ مردم شناسوں کے ہاں جیسے ہیں جیسے ہی ہیں۔ قندیر کسی اہل اسلام میں سے کسی کے منگالے کی امید مت رکھیں۔
 بعض مقامات میں ہمارے ترکی بہ ترکی جوابوں پر امید ہے کہ آپ خفا نہ ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی کی طرف سے ہوئی ہے۔ ”آئندہ یا زندہ صحبت“ باقی مطمئن رہیں۔
 اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَآلِهِ وَعِترَتِهِ وَصَحْبِهِ
 أَجْمَعِينَ وَآخِرُ دَعْوَانَا أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

”سیفِ چشتیانی“ کے عربی خطبہ کا اردو ترجمہ

اللہ کے نام سے شروع جو نہایت مہربان بہت رحم کرنے والا ہے۔

سب حمد و ثناء اس خدائے پاک کے لیے ہے جس نے اپنے رسل کرام علیہم السلام کو بشیر و نذیر بنا کر مبعوث فرمایا۔ اور ان کے آخر میں اس ذاتِ گرامی علیہ السلام کو مبعوث فرمایا جس کے متعلق یہ ارشاد فرمایا (مگر وہ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں) اور آپ پر ہر کبھی سے پاک وہ عربی قرآن نازل فرمایا۔ جس میں روشن ترین آیات اور قوی ترین دلائل ہیں۔ اگر سب جن و انس اس قرآن کی مثل لانے پر اکٹھے ہو جائیں تو اس کی چھوٹی سی سورت کی بھی مثل لانے سے ذات کے ساتھ عاجز ہو جائیں گے اور گواہی دیتا ہوں کہ عبادت و پرستش کے لائق فقط خدا ہی ہے جو سب جہانوں کا معبود برحق ہے اور گواہی دیتا ہوں کہ حضرت

سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے عبد و رسول حبیب و خلیل اور خاتم النبیین ہیں۔ آپ اور آپ کی آل کرام اور اصحاب عظام پر جنہوں نے آپ کی نصرت و حمایت کی اور ان کے تاقیامت مخلص تابعداروں پر بعد علم الہی اعلیٰ ترین صلوات و بقدر حلیم الہی پاکیزہ ترین تسلیات ہوں۔ خصوصاً ان لوگوں پر جو آپ کے دین محکم کے مجتہد ہیں۔ اور جو مدعی نبوت قادیانی کو شکست دے کر اس کی ملت کی شررگ کاٹنے والے ہیں۔ اے خداوندان کی نصرت و مدد فرما جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدد کریں اور ہمیں انہی سے بنا۔ اور ان لوگوں کو خنڈ دل و مغلوب کر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو نچا دکھانے کی سعی کریں۔ اور ہمیں ایسے لوگوں میں شامل نہ فرما۔ اور ہمارا حال اُن لوگوں کے حال کے مشابہ نہ کر جن کے متعلق تیرا ارشاد ہے۔ اور یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے اُن لوگوں سے عہد لیا جو کتاب دیے گئے کہ ضرور اس کتاب کو لوگوں کے سامنے بیان کریں گے اور اسے نہ چھپائیں گے پس انہوں نے اس کتاب کو پس پشت ڈال دیا اور اس کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالا۔ پس انہوں نے بہت بڑا سودا کیا۔ نیز فرمایا۔ بے شک جو لوگ خدا کے عہد اور اپنی قسموں کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالتے ہیں وہی لوگ ہیں جن کے لیے آخرت میں کچھ حصہ نہیں۔ اور نہ خدا ان سے قیامت کے دن ہمکلام ہوگا اور نہ ان کی طرف نظر فرمائے گا اور نہ انہیں پاک کرے گا۔ اور ان کے لیے دردناک عذاب ہوگا۔

حمد و ثناء کے بعد بندہ فقیر خدا کی طرف متوجہ اور اسی کے ساتھ اس کے ماسوا سے مستغنی اسی کا بندہ اور اسی کے بندے کا فرزند مہر علی شاہ نہا حسنی مذہبا حنفی مشربا چشتی نظامی قادری ذہبی گویا ہے کہ ان مقاصد میں جن کی طرف رغبت و توجہ کے ساتھ گردن نہمت بلند کی جاتی ہے۔ سب سے اعلیٰ و ارفع کتاب و سنت کا علم ہے۔ ارشاد الہی ہے۔ کیا وہ قرآن میں تدبر نہیں کرتے۔ اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بہت سا

اختلاف پاتے۔ نیز فرمایا۔ یہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ کی طرف نازل کیا تاکہ اس کے آیات میں غور و فکر کریں۔ اور عقل والے نصیحت حاصل کریں۔ نیز فرمایا۔ کیا پس وہ قرآن میں غور و فکر نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لوگو! آگاہ ہو۔ میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

پس کتاب و سنت کا علم ان اہم ترین مقاصد سے ہے جن کی طرف مقصد کے سامان باندھے جاتے ہیں۔ اور ان عظیم ترین مطالب سے ہے جہاں طلب کی سواریاں بٹھائی جاتی ہیں اور ان موکد ترین امور سے ہے جن کے لیے اونٹوں اور گھوڑوں پر آبادیوں اور جنگلوں میں سفر طے کیا جاتا ہے۔ اور ان مضبوط ترین لند پہاڑی چوٹیوں سے ہے جہاں پر ڈاکوؤں کا قتلہ و فساد دفع کرنے کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ ”خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کتاب اللہ کی وحی آیت نہیں اُتری مگر میں اس کے متعلق سب سے زیادہ جانتا ہوں کہ کس کے بارے نازل ہوئی اور کہاں نازل ہوئی اور اگر میں یہ جانتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے جسے سفر اور سواری کے ذریعہ پایا جاسکتا ہے تو ضرور اس کے پاس حاضر ہوتا۔“

لہذا اہم جماعت اہل اسلام پر واجب ہے کہ کتاب و سنت کا علم ان اشخاص سے حاصل کریں جو اس کی اہمیت رکھتے ہیں۔ پس سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہوگی جو خود قرآن سے حسبِ لُغۃ عربیہ حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے مطابق ہو۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ بے شک ہم پر ہے قرآن کا جمع کرنا اور پڑھنا پس جب ہم اسے پڑھیں تو آپ اس کے پڑھنے کا اتباع کریں پھر ہم پر ہے اس کا بیان کرنا۔ نیز ارشاد باری ہے۔ بے شک ہم نے آپ کی طرف حق کے ساتھ نازل کیا تاکہ جس طرح خدا نے آپ کو دکھایا اس کے

مطابق لوگوں کے درمیان فیصلہ کریں اور خیانت کرنے والوں کے لیے جھگڑنے والا نہ ہونا۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر کتاب نہیں اُتری مگر اس لیے کہ لوگوں کو بیان فرمائیں وہ چیز جس میں انہوں نے اختلاف کیا اور ہدایت اور رحمت ہے اس قوم کے لیے جو ایمان رکھتی ہے۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر ذکر نازل کیا تاکہ لوگوں کی طرف منزل کتاب کو ان کے لیے بیان کریں اور شاید وہ غور و فکر کریں۔

حضور نبی کریم علیہ السلام فرماتے ہیں لوگو! آگاہ رہو میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر رہبروں کے لیے چودھویں کا چاند اور تاریکی میں روشن ستارہ ہے۔ اور ہر اس چیز پر مقدم ہے جس کی مخالفت کی گنجائش مسلمان کے لیے ہرگز نہیں بخلاف مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت کے۔ کیونکہ ان لوگوں نے خلافِ منقول و معقول اور غلط جیلوں کو قرآن کی تفسیر بنا کر حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے لیے بطور اصل قرار دیا، اگرچہ بعید از عقل تاویلات کیوں نہ کرنی پڑیں۔ جیسا کہ نزول مسیح علیہ السلام کے احادیث میں قادیانی تاویلات سے واضح ہو جائے گا۔

حضور علیہ السلام کی تفسیر کے بعد علمائے صحابہ کی تفسیر کا مقام ہے کیونکہ حضور علیہ السلام سے سننے اور سیکھنے کی سعادت کے ساتھ ساتھ ان حضرات نے نزول قرآن اور ان احوال کا بالمشافہہ معائنہ کیا جو قرآن کے سمجھنے میں مددگار ہو سکتے ہیں لہذا وہ اس م عالمہ کو سب سے بہتر جانتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی شخص دس آیات قرآنی سیکھ لیتا تو اس وقت تک مزید کی طرف توجہ نہ کرنا جب تک ان کے مطالب اور ان پر عمل پیرا ہونے کو اچھی طرح معلوم نہ کر لیتا۔

حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ فرماتے ہیں کہ جن حضرات سے ہم نے پڑھا وہ

فرماتے تھے کہ جب ہم حضور نبی علیہ السلام سے پڑھتے تو دس آیات قرآنی پڑھنے کے بعد جب تک اُن پر عمل پیرا ہونا معلوم نہ کر لیتے آگے نہ بڑھتے۔ لہذا ہم نے علم اور عمل دونوں حاصل کیے۔

بہر حال صحابی کی تفسیر دوسروں کی رائے پر بلاشبہ مقدم ہے بخلاف مرزائیوں کے، کیونکہ ان کی جماعت کے دلوں میں قادیانی کی نبوت پلا دی گئی ہے۔ وہ لوگ اپنی رائے سے ایسی تفسیر کرتے ہیں جو قادیانی نبوت کی تائید کرے۔ گویا اُن کے ہاں اصل چیز یہی ہے۔ اور تفسیر اس کے تابع ہے جسے ہر ممکن طور پر اپنی اس رائے کی طرف لوٹاتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی نبی و رسول ہیں۔ اور جو اس کی نبوت کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج اور ان کفار سے ہے جنہوں نے رسولوں کی رسالت سے انکار کیا۔ (خدا کی پناہ) انہوں نے اپنی ساری کوشش صرف کی مگر ان کا یہ غلط مقصد دور ہوتا گیا اور اپنی جانیں کھپا دیں۔ مگر یہ مطلب بتائی گیا۔ اللہ تعالیٰ کا اس بات پر شکر ہے کہ جو مقصد ان کے خیال میں تھا اس تک رسائی سے اُن کی اُمیدوں کے سلسلے ٹوٹ گئے۔ بھلا کہاں زمین کہاں آسمان۔ گنجائش (نارے) گنجائش (زمین کا ٹپلا حصہ) بہندی میں کسی نے کیا خوب کہا ہے۔ کیا پڑی کیا پڑی کا شور با۔ ذرا گذشتہ زمانے کے مدعیان نبوت مسیہ وغیرہ کے حالات دیکھو جنہوں نے اپنے جھوٹے دعووں سے کئی ایک جاہلوں پر اپنا جادو چلایا جو انہیں خدا کی طرح محبوب رکھتے تھے۔ آخر کار وہ مدعیان اور ان کے مددگار سب دنیا و آخرت میں ذلیل ہوئے۔ علمائے اسلام کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے قادیانی اور اس کی اُمت کے فتنہ کی آگ کو بجھانے کے لئے کئی کتابیں اور رسائل تصنیف کیے جن کی بدولت اللہ تعالیٰ نے بہت سے علاقوں میں کافی مرزائیوں کو ہدایت فرما کر خالص توبہ کی توفیق بخش والحمد للہ بسا اوقات میرے دل میں خیال آتا تھا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر کروں جو انعام الہی کے

مستحقین اہل ایمان کی راہ کو واضح کرے اور ان اہل بدعت لوگوں کے راہ سے ہمیدہ ہونہوں نے ارسطو وغیرہ فلاسفہ کے نقش پر چلتے ہوئے آ رہا بکتب منزلہ کے مسلک سے روگردانی کی اور کتاب وسنت کو پس پشت ڈال دیا۔ لیکن میرے اور اس مقصد کے مابین مختلف تفکرات و مشاغل کی کثرت حامل تھی یہاں تک کہ ایسے لوگوں نے اصرار کرتے ہوئے اس امر کی ضرورت ظاہر کی جن کی اُمیدوں کو پورا کرنے اور مطالبہ تسلیم کرنے کے بغیر مجھے چارہ نہ تھا۔ لہذا مولوی محمد احسن امر وہو کی اور اس کے ہم مسلک لوگوں کو جنہوں نے میری کتاب شمس الہدایہ پر اعتراض کیے تھے جواب دیئے اور مرزا قادیانی نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں جو غلطیاں کیں، اُن کی اصلاح اور اُس کے دعویٰ اعجاز کے ابطال کے لیے اپنے مقصد کی ابتداء کرتا ہوں اور اس کام میں اللہ تعالیٰ کے فضل پر اعتماد کرتے ہوئے حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن گیر ہوں۔ خدا تعالیٰ میرا بہتر قوی حامی ہے۔ اور حضور علیہ السلام بہتر شفیع ہیں۔ میرے ماں باپ اور جسم و جان سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر فدا ہوں۔